

子ども・若者支援における専門性の構築
—「社会教育的支援」の比較研究を踏まえて—

(課題番号 18H00978)

2018 年度～2021 年度日本学術振興会 科学研究費補助金 基盤研究（B）

日独対話のシンポジウム報告書
Japanisch- und Deutsches Symposium

Construction of Professionality in the field of Child and Youth Services
– on the basis of Studies of "Social Pedagogical Support" in Japan and Germany –

2022 年 3 月

研究代表者

生田 周二（奈良教育大学）

*Construction of Professionality in the field of Child and Youth Services
– on the basis of Studies of "Social Pedagogical Support" in Japan and Germany–*

- *Geschichte und Situation der Kinder- und Jugendhilfe in Japan*
– durch die Forschung um die Professionalität –
..... *Shuji Ikuta (Professor an der Nara University of Education)*

- *Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland*
Hinweise zur Geschichte, zum Recht sowie zu Zielen, Aufgaben,
Einrichtungen und Arbeitsbereichen
..... *Wener Thole*

- *Ausbildung und Qualifizierung, Professionalität und Professionalisierung der Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland*
..... *Wener Thole & Julian Sehme*

- *Das Arbeitsfeld der Kinder- und Jugendarbeit in Japan*
..... *Akiko Takeda*

- *Situation der Jugendsozialarbeit/ Jugendberufshilfe in Japan, sowie Professionalität
deren MitarbeiterInnen*
..... *Hitoshi Taniguchi*

日独対話のシンポジウム

子ども・若者支援における専門性の構築 -日本とドイツの「社会教育的支援」研究に基づいて- Construction of Professionality in the field of Child and Youth Services - on the basis of Studies of "Social Pedagogical Support" in Japan and Germany-

日本とドイツの子ども・若者支援について、比較検討しながら、課題を検討するシンポジウムです。とりわけドイツの場合、子ども・若者支援法において、27歳未満の子ども・若者の権利として支援が保障され、そのための専門職が位置づいています。この経緯とともに、近年の動向と課題、今後の展望について報告を受け検討します。

主な内容は、下記の通りです。

- 日本とドイツの子ども・若者支援(主にユースワーク、ユースソーシャルワーク)における専門的従事者の専門性をめぐる歴史と課題
- 子ども・若者支援関係団体の側での専門性、研修に関する議論と枠組み設定

以上に関する報告・議論を踏まえて、子ども・若者支援領域に関わる専門性の枠組み、養成・研修の取り組みと課題を整理します。

2021年12月12日(日)17:00- 21:00 (German time 9:00-13:00)

場所：Zoom開催 (奈良教育大学から配信)

<内容>

- 17:00 - 17:10—開会挨拶
- 17:10 - 17:40—報告:生田周二(奈良教育大学)
『子ども・若者支援の日本の歴史と現状—専門性をめぐる研究を中心に—』
- 17:40 - 18:10—報告:ヴェルナー・トーレ(Werner Thole:ドルトムント大学)
『ドイツにおけるユースワーク—歴史、権利および目標、課題、施設、活動領域について—(Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland. Hinweise zur Geschichte, zum Recht sowie zu Zielen, Aufgaben, Einrichtungen und Arbeitsbereichen)』
- 18:10 - 18:35—報告:ユリアン・ゼマー、ヴェルナー・トーレ(Julian Sehmer:応用科学芸術大学HAWKホルツマイデン、Werner Thole:ドルトムント大学)
『子ども・ユースワークの支援者—養成・資格、専門性と専門職化(Das Personal der Kinder- und Jugendarbeit. Ausbildung und Qualifizierung, Professionalität und Professionalisierung)』
- 18:35 - 18:50—休憩
- 18:50 - 19:15—報告:竹田明子(京都市ユースサービス協会)
『ユースワークの日本の現状とユースワーカーの組織化』
- 19:15 - 19:40—報告:谷口仁史(スチューデント・サポート・フェイス)
『若者(就労)支援に関わる従事者の専門性の日本の現状』
- 19:40 - 20:50—議論
- 20:50 - 21:00—まとめ・閉会挨拶

言語：ドイツ語、日本語の通訳付き

日独シンポジウム(2021.12.12)報告書

目 次

1. 日独シンポジウム 趣旨説明と注意事項	3
2. 子ども・若者支援の日本の歴史と現状	7
—専門性をめぐる研究を中心に—	
【独語版】 <i>Geschichte und Situation der Kinder- und Jugendhilfe in Japan</i>	
— <i>durch die Forschung um die Professionalität</i> —	
生田周二 (奈良教育大学)	
3. ドイツにおける子ども・ユースワーク	45
—歴史、法律、目標、課題、施設及び活動領域について—	
【独語版】 <i>Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland</i>	
<i>Hinweise zur Geschichte, zum Recht sowie zu Zielen, Aufgaben, Einrichtungen und Arbeitsbereichen</i>	
ヴェルナー・トーレ(Werner Thole) (独・ドルトムント大学)	
4. ドイツにおける子ども・ユースワークの養成と資格化	77
【独語版】 <i>Ausbildung und Qualifizierung, Professionalität und Professionalisierung der Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland</i>	
ユリアン・ゼーマー (Julian Sehmer) (独・応用科学芸術大学ホルツマイテン)	
5. ユースワークの日本の現状とユースワーカーの組織化	109
【独語版】 <i>Aktuelle Lage der Jugendarbeit in Japan und Organisierung der Jugendarbeiter</i>	
竹田明子 (京都市ユースサービス協会/ユースワーカー協議会)	
6. 若者(就労)支援に関わる従事者の専門性の日本の現状	133
谷口仁史 (スチューデント・サポート・フェイス)	
7. 質疑応答	171
8. 参加者からの感想	178
9. シンポを終えて	184
※子ども・若者専門職養成研究所発行 ニュースレター Vol.11 (2021.12.19)	

子ども・若者支援専門職養成研究所/奈良教育大学

日独シンポジウム Japanisch- und Deutsches Symposium

子ども・若者支援における専門性の構築 -日本とドイツの「社会教育的支援」研究に基づいて-

Construction of Professionality in the field of Child and Youth Services
-- on the basis of Studies of "Social Pedagogical Support" in Japan and Germany--

<日時> 2021年12月12日(日)17:00- 21:00 (German time 9:00-13:00)
<開催方法> Zoom開催：奈良教育大学から配信
<言語> ドイツ語、日本語の通訳付き

主催:子ども・若者支援専門職養成研究所
共催:奈良教育大学 次世代教員養成センター
ESD・課題探究部門 学校・地域教育支援領域



Japanisch- und Deutsches Symposium

Construction of Professionality in the field of Child and Youth Services
-- on the basis of Studies of "Social Pedagogical Support" in Japan and Germany--

[Tag und Zeit] 12. Dezember 2021 (So.) 17:00 bis 21:00 Uhr (Deutsche Zeit 9:00 bis 13:00)
[digitale Veranstaltung] mit Zoom: Hostplatz --- Nara University of Education
[Sprache] Japanisch, Deutsch (mit Dolmetschen)

Veranstalter:

Institut für Aus-, Fort- und Weiterbildung der Fachkräften in
der Kinder- und Jugendhilfe. Japan

Mitveranstalter:

Educational Support Section for School and Community,
Teacher Education Center for the Future Generation, Nara
University of Education



タイム
テーブル

17:00 – 17:10 開会挨拶
17:10 – 17:40 報告: 生田周二(奈良教育大学) 子ども・若者支援の日本の歴史と現状—専門性をめぐる研究を中心に—
17:40 – 18:10 報告: ヴェルナー・トーレ(Werner Thole: ドルトムント工科大学) ドイツにおける子ども・ユースワーク—歴史、権利および目標、課題、施設、活動領域について—(Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland. Hinweise zur Geschichte, zum Recht sowie zu Zielen, Aufgaben, Einrichtungen und Arbeitsbereichen)
18:10 – 18:35 報告: ユリアン・ゼーマー(Julian Sehmer: 応用科学芸術大学HAWKホルツマイデン) 子ども・ユースワークにおける養成・資格、専門性と専門職化(Ausbildung und Qualifizierung, Professionalität und Professionalisierung der Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland)
18:35 – 18:50 休憩
18:50 – 19:15 報告: 竹田明子(京都市ユースサービス協会) ユースワークの日本の現状とユースワーカーの組織化
19:15 – 19:40 報告: 谷口仁史(スチューデント・サポート・フェイス: 佐賀) 若者(就労)支援に関わる従事者の専門性の日本の現状
19:40 – 20:50 議論
20:50 – 21:00 まとめ・閉会挨拶

Zeitplan des Symposiums

17:00 – 17:10 Begrüßungsrede

17:10 – 17:40 Herr Shuji Ikuta

Referat: Geschichte und Situation der Kinder- und Jugendhilfe in Japan – durch die Forschung um die Professionalität –

17:40 – 18:10 Herr Werner Thole

Referat: Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland. Hinweise zur Geschichte, zum Recht sowie zu Zielen, Aufgaben, Einrichtungen und Arbeitsbereichen

18:10 – 18:35 Herr Julian Sehmer

Referat: Ausbildung und Qualifizierung, Professionalität und Professionalisierung der Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland

18:35 – 18:50 Pause

18:50 – 19:15 Frau Akiko Takeda

Referat: Situation der Jugendarbeit in Japan und Organisierung deren MitarbeiterInnen

19:15 – 19:40 Herr Hitoshi Taniguchi

Referat: Situation der Jugendsozialarbeit/ Jugendberufshilfe in Japan, sowie Professionalität deren MitarbeiterInnen

[Referent_innen]

- Werner Thole: TU Dortmund, Prof. Dr.
- Julian Sehmer: HAWK (Hochschule für angewandte Wissenschaft und Kunst) Holzminden, Wissenschaftlicher Mitarbeiter
- Shuji Ikuta: Nara University of Education, Prof.
- Akiko Takeda: Kyoto City Youth Service Foundation
- Hitoshi Taniguchi: Student-Support-Face (Präfektur Saga)

19:40 – 20:50 Diskussion

20:50 – 21:00 Abschiedsrede

日独シンポジウム 子ども・若者支援における専門性の構築

—日本とドイツの「社会教育的支援」研究に基づいて—
Construction of Professionality in the field of Child and Youth Services
— on the basis of Studies of "Social Pedagogical Support" in Japan and Germany—

2021年12月12日(日)17:00- 21:00 (German time 9:00-13:00)

参加にあたっての諸注意 Anleitung für die Teilnahme

- 報告者が報告している時は、ビデオオフ、マイクをミュートにして下さい。
- 各報告者への質問等は、チャットで全体に送信して下さい。
- 質疑応答の際は、Zoom画面右下の「反応」の「手を挙げる」を利用して下さい。
- 司会から指名されたら、マイクをオンにして話して下さい。
- 進行上、何か気になったことがあれば、チャットで伝えて下さい。
- ◎ 同時通訳について……報告は同時通訳をします。
画面右下の通訳◎の印をクリックして、日本語あるいはドイツ語を選択して下さい。
「なし」を選択するとオリジナル音声でお聞きいただけます。
なお、議論は逐次通訳です。
- 記録のため、運営側で録画いたしますので、ご了承ください。なお、個人の録画録音はご遠慮願います。

Japanisch- und Deutsches Symposium

Construction of Professionality in the field of Child and Youth Services
— on the basis of Studies of "Social Pedagogical Support" in Japan and Germany—

12. Dezember 2021 (So.) 17:00- 21:00 (German time 9:00-13:00)

Anleitung für die Teilnahme

- Während des Vortrags, schalten Sie das Video aus und schalten Sie Ihr Mikrofon stumm.
- Bei Fragen, nutzen Sie die Chatfunktion und senden Sie die Frage an alle Personen.
- Wenn Sie sich in der Frage-Antwort-Runde zu Wort melden möchten, klicken Sie auf "Hand heben" unten rechts.
- Wenn Sie vom Moderator genannt werden, schalten Sie das Mikrofon ein und sprechen Sie.
- Bei Unklarheiten zum Ablauf, teilen Sie uns dies bitte per Chat mit.
- ◎ Simultanverdolmetschung Jedes Referat wird simultan gedolmetscht.
Klicken Sie unten rechts auf das Symbol Dolmetscher ◎ und wählen Sie Japanisch oder Deutsch. Wenn Sie „Keine“ wählen, können Sie die Originalsprache hören.
Die Diskussion wird konsekutiv gedolmetscht.
- Die Veranstaltung wird vom Host aufgezeichnet. Die Aufnahme von Teilnehmenden ist nicht gestattet.

シンポジウムの趣旨

日本とドイツの子ども・若者支援について、比較検討しながら、課題を検討するシンポジウムです。とりわけドイツの場合、子ども・若者支援法において、27歳未満の子ども・若者の権利として支援が保障され、「社会教育的アプローチ」が重視され、それを踏まえた専門職が位置づいています。この経緯とともに、近年の動向と課題、今後の展望について報告を受け検討します。

主な内容は、下記の通りです。

- ・日本とドイツの子ども・若者支援(主にユースワーク、ユースソーシャルワーク)における専門的従事者の専門性をめぐる歴史と課題
- ・子ども・若者支援関係団体の側での専門性、研修に関する議論と枠組み設定

以上に関する報告・議論を踏まえて、子ども・若者支援領域に関わる専門性の枠組み、養成・研修の取り組みと課題を整理します。

私たちのプロジェクトは、2013年以降、家庭と学校に並ぶ社会や職業生活への移行と自立を支援する「第三の領域」としての子ども・若者支援の枠組み、「社会教育的アプローチ」の位置づけ、専門性の確立に向け、4つの領域(原理論・比較研究領域、支援論・方法論研究領域、子ども領域、若者領域)に分かれて共同研究しています。

今回のワークショップが日本の子ども・若者支援のさらなる発展の機会となることを願っています。

<研究助成>

科学研究費補助金・基盤研究(B)「子ども・若者支援における専門性の構築-「社会教育的支援」の比較研究を踏まえて-」(2018~2021年度)

Gründe für die Durchführung des Symposiums

Dieses Symposium handelt sich darum, die Situation und Aufgaben von Kinder- und Jugendhilfe in Japan und Deutschland zu vergleichen und untersuchen. Gerade für Deutschland garantiert das Kinder- und Jugendhilfegesetz die Förderung als Recht für Kinder und Jugendliche unter 27 Jahren, betont einen „sozialpädagogischen Ansatz“ und positioniert Fachkräfte darauf aufbauend. Vor diesem Hintergrund erhalten wir Berichte über aktuelle Trends, Themen und Zukunftsaussichten.

[Inhalt des Symposiums]

- Geschichte und Aufgaben der Professionalisierung und Qualifizierung von Fachkräften in japanischer und deutscher Kinder- und Jugendhilfe, bsd. Jugendarbeit und Jugendsozialarbeit
- Rahmenstellung und Aufgaben über Professionalität, sowie Fort- und Weiterbildung von der Seite der Jugendhilfeträger

Unser Projekt tritt seit 2013 klar für die Notwendigkeit der Kinder- und Jugendhilfe als „dritte Institution“ ein. Diese hat, neben Familie und Schule, die Funktion, den Übergang junger Menschen von Familie oder Schule in die Gesellschaft bzw. ins Berufsleben und ihre Selbstständigkeit zu unterstützen. Unser Projekt tritt auch für die Notwendigkeit der „Sozialpädagogischen Annäherung“ und die der Qualifizierung von Fachkräften.

Das Symposium hat zum Ziel, die Weiterentwicklung der japanischen Kinder- und Jugendhilfe zu begünstigen.

<Forschungsbeiträge>

JSPS Grants-in-Aid for Scientific Research (B): Construction of Professionality in the field of Child and Youth Services -- on the basis of comparative Studies of "Social Pedagogical Support" -- (Vorsitzender: Shuji Ikuta, FY:2018~2021)

2. 子ども・若者支援の日本の歴史と現状 —専門性をめぐる研究を中心に—

【独語版】*Geschichte und Situation der Kinder- und Jugendhilfe in Japan
– durch die Forschung um die Professionalität –*

生田周二（奈良教育大学）

子ども・若者支援の日本の歴史と現状 —専門性をめぐる研究を中心に—

生田周二（奈良教育大学）

はじめに

- 私たちの研究¹の問題関心は、主に次の点にある。
- 子ども・若者的人格形成・成長発達にとって家庭・学校とは異なる“第三の領域”（図1）としてどのような仕組みが必要なのかを検討している点
 - その際に自立における文化的側面の重要性を踏まえ、ターゲット支援だけではなくユニバーサルな側面をきちんと位置づけることを提案している点
 - 子ども・若者支援をめぐる問題点を「四つの欠損」として指摘し総合的に考えようとしている点
 - 領域として未確立なために、特に支援者の専門性の探求、ならびに活動・業務の言語化により養成・研修の枠組みの確立に資するものにしようとしている点
- 上記の点を踏まえ、次の4つの領域に分かれて研究している：原理・比較研究領域、支援論・方法論研究領域、子ども領域（養成・研修・教材開発）、若者領域（養成・研修・教材開発）。

本報告では、四つの欠損、専門性に即して論を展開する。

1. 子ども・若者支援のパラダイム（枠組み）不在と四つの欠損

日本において子ども・若者支援の必要性が意識化されだしたのは2000年に入ってからであり、それは従来の青少年教育や青少年対策が子ども・若者が直面している課題に対応できる仕組みと構造になっていなかったからである。つまり、子ども・若者支援のパラダイム不在である。

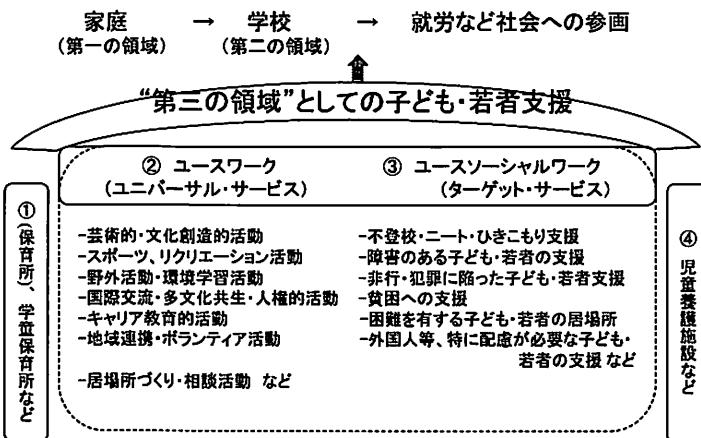


図1 “第三の領域”としての子ども・若者支援の枠組み

¹ 主に、以下の研究活動である。

- ・科学研究費補助金・基盤研究（B）「子ども・若者支援専門職養成に関する総合的研究」（2013～2016年度）
- ・科学研究費補助金・基盤研究（B）「子ども・若者支援における専門性の構築—「社会教育的支援」の比較研究を踏まえて—」（2018～2021年度）
- ・日本教育公務員弘済会本部奨励金「子ども・若者支援における専門性向上のための研修の枠組みと研修教材の開発」（2018年度）
- ・マツダ研究助成—青少年健全育成関係—「不登校・ひきこもり支援におけるオンラインツールを使った居場所の可能性と課題に関する研究」（2021年～2022年度）

具体的には、子ども・若者支援の現場においては、教育、文化、福祉、就労などの多様な側面が構造化されていない現実、自立が経済的自立に一面化される傾向にある現実、既存の専門的資格（教員、保育士、社会福祉士、公認心理師など）を持つ支援者によって展開されつつも子ども・若者の課題に沿った支援となっているのかどうか不安を抱える現実、特に支援者の専門性が明確でない現実、そのため支援する側の「子ども・若者支援の共通」の枠組みが見えにくい現実、児童福祉法が適用される18歳までとそれ以降の若者への支援の根拠法が不十分なために存在する大きな断絶、これらの点がこの間の研究で明らかになってきた。

その仕組みと構造の弱点を別の表現すれば、日本の子ども・若者支援には総じて次の四つの欠損があるということになる。

- I 家庭、学校と並ぶ、30歳頃までの子ども・若者期を支援する包括的な「第三の領域」の欠損
- II 支援する「専門職」の欠損
- III それを支える「学問」領域の欠損
- IV 子ども・若者支援の権利性の欠損²

共通する問題意識から、“第三の領域”に関連して、宮本みち子(2015)の研究グループにより若者移行政策が具体的に提起されている³。子ども・若者の「学び」「つなぐ」「生活支援」「出口」保障の検討とともに、若者の自立や支援の枠組み、就労に還元されない「居場所」となるコミュニティの創造、福祉や教育の枠組みに位置づけられない文化領域での自由空間の創出やアニメーション（生命・精神の躍動）の創造などの検討課題がある。

2. 子ども・若者支援の歴史

(1) 子ども・若者政策の三つの源流

日本では、学校教育外の子ども・若者支援において、次の三つの施策の流れがある：

- ・ 子ども会・青年団などの団体育成、少年自然の家などによる学校外教育施設の拡充などの青少年教育（文部科学省）、
- ・ 非行対策・健全育成の流れをくむ青少年対策（内閣府）、
- ・ 勤労青少年ホーム、児童館・学童保育などの流れをくむ勤労青少年・福祉的対策（厚生労働省）。

² 日本の児童福祉法の改正(2016年)に伴い、従来の規定になかった子どもの権利条約、権利性についての記載が盛り込まれた。児童の年齢は、従来通り18歳未満である。

³ 政策の重点は以下の通りである(宮本みち子 2015: 242-244)。

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| ・ 移行期の試行錯誤を認める | ・ 職業教育・訓練機会を保障する、 |
| ・ 非正規雇用労働者の処遇見直し | ・ 失業と離転職が負の経験とならない社会体制、 |
| ・ 積極的労働市場政策と仕事の多様化 | ・ 支援環境の豊富化、 |
| ・ 社会への参加を保障する能動的福祉政策 | ・ 若者の社会保障制度の構築 |

さらに、4つの柱として以下の指摘がある(宮本 2015: 241f)。

1. <学び>学校教育の改革とオルタナティブな学びの場を作る
2. <つなぐ>若者の社会参加を支える仕組み作り
3. <生活支援>若者が生きていく生活基盤作り
4. <出口>働く場・多様な働き方を増やす

これらは近年、2003年に政府に内閣府、文科省、厚労省、経産省合同の「若者自立・挑戦戦略会議」⁴の設置、その後さらに「子ども・若者育成支援推進法」(2009年)、「子ども・若者ビジョン」(2010年)、「子どもの貧困対策の推進に関する法(子どもの貧困対策法)」(2013年)、「子供の貧困対策に関する大綱について」(2014年)などにみられるように、内閣府などを中心とした「子ども・若者支援」に収斂する傾向がみられる。

(2) 1990年代以降の動向

日本における新自由主義的な社会構造改革は、1970年代までの「福祉国家」的な政策の見直しのため、1980年代前半の中曾根内閣以降、「小さな政府」をめざす「市場原理主義」が推し進められた(児美川 2010)。1990年代後半までは、高卒、大卒者の4月一括採用を基本としていたため、学校から職場への移行はあまり大きな問題とならなかった。しかし、90年代のグローバル化の進行と日本経済の減速の中で、日本型雇用慣行(終身雇用、年功序列型賃金)が崩れた。企業の経営合理化のための人事費の削減、派遣労働の規制緩和などの新自由主義的経済政策により、雇用の流動化と非正規雇用労働者の増加という事態が現出し、就労をめぐる問題が大きくクローズアップされるようになった(小杉 2003, 2005; 宮本・小杉 2011)。ニート、フリーターに代表される就労の不安定化は、80年代に顕著になった不登校問題とも連動して、「ひきこもり」の顕在化という形で90年代後半以降に問題化する⁵。こうした若者の就学・就労をめぐる不安は非婚化を進め、さらなる出生率の低下につながっている。若年雇用問題と非婚化が、若者の「成人期への移行」問題として社会的な関心を高めることとなる(宮本 2015: 23)。

つまり、80年代、90年代の「小さな政府」をめざす「市場原理主義」政策のもとで格差が拡大し「排除型社会」となってしまった日本社会において、「社会的統合」を図るために再度「包摂型」を一定程度模索する必要性に迫られる(児美川 2010)。

若者雇用問題への包括的な支援策として、2003年から「若者自立・挑戦プラン」が展開し、具体的には特にフリーターの就労を支援する「ジョブ・カフェ」(2004年、就職セミナー、企業等での短期体験プログラム、職業相談などを提供)が各都道府県に設置され、また「地域若者サポートステーション」⁶ (2006年、略称サポステ; 学校から社会への移行に困難を抱える15歳から49歳の者、特に無業状態にある若者を対象に就業につながる支援を提供)の開設などにより就労支援が行われる。「子ども・若者育成支援推進法」(2009年)により、より包括的に若者の自立を支援する社会システムの確立が目指される(表1参照)。

⁴ これに伴い、キャリア教育の推進、中2での職場体験の推奨などが展開する。

⁵ 2015(平成27)年度『子ども・若者白書』によれば、平成26(2014)年において、「若年無業者」(15~34歳の非労働力人口のうち、家事も通学もしていない者)56万人、「フリーター」(15~34歳で、男性は卒業者、女性は卒業者で未婚の者のうち、「パート」か「アルバイト」に就いている者、探している・希望している仕事が「パート・アルバイト」の者)179万人である。それぞれ、15~34歳人口に占める割合は、「若年無業者」2.1%、「フリーター」6.8%である。

また、平成22(2010)年の調査では、「広義のひきこもり」(「ふだんは家にいるが、自分の趣味に関する用事の時だけ外出する」者を含む)は69.6万人(推計)である。

⁶ 相談支援事業(キャリア・コンサルタントによる専門的相談など)、サポステ・学校連携推進事業(在学生に対するアウトリーチ(学校での支援)、中退者支援など)、若者無業者等集中訓練プログラム事業(一部において実施: 2013年15サポステ)などを展開している。2021年177ヶ所。

(3) 子ども・若者育成支援推進法以降の動向

この間、子ども・若者育成支援推進本部「子供・若者育成支援推進大綱～全ての子供・若者が健やかに成長し、自立・活躍できる社会を目指して～」(2016年)、文部科学省「次世代の学校・地域」創生プラン」(2016年)、厚生労働省・文部科学省「放課後子ども総合プラン」(2014年)など包括的な取り組みが進んできている。

厚労省・文科省「放課後子ども総合プラン」では学童保育の整備、放課後子ども教室の整備がなされる。また学校教育において「学校をプラットフォームとした総合的な子供の貧困対策の推進」⁷ (文部科学省) も謳われている。文部科学省「『次世代の学校・地域』創生プラン」(2016年)では、「チーム学校」とも関連して、「学校を核とした地域の創生」が謳われ、「地域全体で学び合い未来を担う子供たちの成長を支え合う地域をつくる活動（地域学校協働活動）を全国的に推進し、高齢者、若者等も社会的に包摂され、活躍できる場をつくる」ことが目指されている。ここでは社会教育は地域と学校とのコーディネーター的、そして学校の「補完」的役割を担うことが期待され、「学校」が再度大きくクローズアップされることとなる。

他方で、「子ども・若者育成支援推進法」(2009年)により「置くよう努める」(法第19条)とされている、地域自治体の総合調整機関である「子ども・若者支援地域協議会」の設置状況は特に身近な市町村ではかばかしくない:都道府県(設置数42/全体47:以下同)、政令指定都市(13/20)、その他市町村(73/1704+23東京都特別区)、計128地域(2021年3月31日現在)。背景には、既述の通り三つの施策の流れがある行政内部においてどこが主担当となるのかの調整が進まない実情、構成員が類似する他の協議会の存在(要保護児童対策地域協議会など)等の事情がある(参照:竹中2016;宮池2019)。

以上、“第三の領域”は家庭、学校と並ぶ、社会への移行支援としての領域である。より総合的・包括的な視点の必要性があり、“第三の領域”はその方向性での問題提起である。

3. 子ども・若者支援領域の言語化をめざして—専門性の欠損への対抗—

(1) 青少年に関わる専門職養成の歴史の概要

青少年の専門的指導者養成の流れ⁸について、水野篤夫・遠藤保子(2007)、宮崎隆志(2008)、

⁷ 内閣府編(2015)『子供・若者白書<平成27年度版>』168頁:「全ての子供が集う場である学校を、子供の貧困対策のプラットフォームとして位置付け、子供の貧困問題を早期に発見し、教育と福祉・就労との組織的な連携、学校における確実な学力保障・進路支援、地域による学習支援を行うことにより、貧困の連鎖を断ち切ることが重要である。」

文部科学省では、福祉の専門家であるスクールソーシャルワーカーの配置を推進しており、平成27(2015)年度においては、1,466人から2,447人に増加することとしている。また、学校支援地域本部を活用し、家庭での学習習慣が十分に身についていない中学生などを対象に、大学生や元教員などの地域住民の協力による原則無料の学習支援(地域未来塾)を平成27年度から新たに2,000中学校区で実施することとしている。」

⁸ (1) 労働省:勤労青少年指導者大学講座(1976~98年)……先駆的な専門指導者養成コース

(2) 大阪府青少年活動財団:青少年活動指導者研修・研究コース(1986~2000年)

(3) 東京都:「青少年指導者(ユースワーカー)養成講座」(2000年)

水野篤夫(2009)、川野麻衣子・松田考・南出吉祥(2016)などの先行研究で整理されている。水野・遠藤(2007: 96)は、これらの養成・研修をレベル別に「専門職養成」、「支援職員のレベルアップ」、「ボランティア養成」の三層構造として表している⁹。しかし、専門性の内実に迫る研究は進んでいるとはいえない。また、これらの先駆的な養成・研修の試みも一過性で終わったり、全国的な展開を見せるには至っていない。

そのため、水野(2009: 158)は「そうした取り組みがありながら必ずしも『ユースワーカー』という名称とその役割についての社会的な認知は拡がっていません。」と総括し、その理由として下記の点を指摘する。

- ① 養成されたユースワーカーが、社会的な課題の解決に必要欠くべからざる役割を果たしていると見なされていない。
- ② 格別の知識と技術的な専門性を有していると見なされていない。
- ③ 養成プログラムが適切かつ高度なものか評価が未形成である。
- ④ 採用や活動の選択、行動についての必要な自律性をもっていないし、そのための制度的基盤が弱い。
- ⑤ 「ユースワーカー集団」が十分成立していないことと、資格取得後の研修の機会の保証がない。

以上の問題点は、専門性を考える際の重要な点と関わっている。

(2) 専門職の条件と専門性

専門職の条件として必要なものは下記の項目である(日本社会福祉士会編 2009: iii; 日和 2016; Müller 2011:957-958)。

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------|
| 1) 体系的な理論 systematic theory | 2) 一定の教育と訓練 |
| 3) 専門職的権威 professional authority | 4) 倫理綱領 ethical codes |
| 5) 社会的承認 community sanction | 6) 専門職的文化 professional culture |

水野が前節で指摘する養成・研修をめぐる問題点は、上記 1)~6)にあげられている専門

-
- (4) 愛知県県民生活部社会活動推進課:「ユースワーカー養成講座」(2001~2003年、2006~2009年頃)
 - (5) 大阪府青少年活動財団:「ユースワーカー養成講座」(2001~2017年) ……2018年度からは青少年活動リーダー(ユースリーダー)育成事業として展開
 - (6) 立命館大学大学院:ユースワーカー養成プログラム(2006年から) ……京都市ユースサービス協会との協同
 - (7) 北海道大学大学院教育学研究院・さっぽろ青少年女性活動協会:「ユースワーカーリーダー研修コース」(2007年)

⁹ 水野は、研修で次の通り例示している(第15期ユースワーカー養成講習会(2016年3月)資料より)。
◎ボランティア・ワーカーの役割(YW-V):○若者の近くにいて様々な活動機会を提供する(ハイキング、キャンプ、クリスマス会)、○若者の近くにいる教師、親と別の「意味ある他者」となる(親と教師とも違う大人)、○ピアサポートとしてのワーカー(若い年代・共通の経験を持った存在)
◎関連した「職場」で働くワーカー(YW-CO):○教師・行政職員・司法や警察のスタッフ、○福祉職・養護施設職員、○大学職員・公民館職員・学芸員・図書館職員、○NPOスタッフなど民間活動団体のスタッフ……☆機関や団体、施設が若者の自立に向けた動きができるよう支える、☆ボランティアワーカーや地域の育成、支援の営みに場を開く
◎プロフェッショナルなワーカーの役割(YW-Pro):○困難さをもった若者への支援プログラムを開発し運営する、○若者の支援に関わる様々な営みや資源をコーディネート(媒介)する、○ワーカーやスタッフ、ボランティアを育てる、○社会システムに働きかける = 生きやすい社会づくり!

職として備えるべき「体系的な理論」、それに基づく「教育・訓練」とそれを経ることによる「権威」、専門職が大切にすべき「倫理綱領」「行動指針」、それらの実践を通じて得られる「社会的承認」、専門職集団としての文化を維持・発展させる「組織」の存在などの点で不十分であったということである。

次に、こうした支援者の専門性は、「子ども・若者支援を展開する体系的な理論の枠組みを持ち、一定の教育と訓練を必要とする」ものだと考えられる。その専門性を形づくる専門的能力として次の4つの要素がある。なお、一般的にはナレッジ、スキル、マインドの3つを指摘することが多い（岩間 2016 ほか）。

- ・ ナレッジ（知識）：社会制度や資源、子ども・若者に関わる問題についての知識
- ・ スキル（技能）：課題に向かうための技能……個人・グループ・システムに働きかける
- ・ マインド（価値観）：活動を支え、方向づける、基盤となる理念・思想・哲学
- ・ センス（感受性）：社会的ニーズを発見するなど、状況の要請に対する必要な感受性

以上の点に自覚的に取り組もうとする動きが筆者の研究プロジェクトを始めとしていくつか存在する。

（3）養成・研修等をめぐる新たな動向

新たな動向として、次の取り組みが進行中である。

①京都市ユースサービス協会「ユースワーカー養成講習会」……2008年度から年2回（8月、3月）開催

②内閣府研修……2010年度以降開催

「ニート、ひきこもり等の子ども・若者の相談業務に従事する相談員研修」（2011年3月）、「困難を有する子ども・若者の相談業務に携わる公的機関職員研修」（2012年度～2016年度：各年度10月）、「困難を有する子ども・若者の相談業務に携わる民間団体職員研修」（2012年度～2016年度：各年度12月または1月）、「構成機関における相談業務に関する研修」（2017年度～）、「専門分野横断的研修」（2017年度～）、「アウトリーチ（訪問支援）研修」（2010年度～、事前研修5日間、受入団体研修7日間、事後研修3日）など。

③「一般社団法人 若者協同実践全国フォーラム」（略称：JYC フォーラム）発足：2017年11月6日

2005年に結成された「若者支援全国協同連絡会」が法人格を取得して発足した。毎年、全国若者・ひきこもり協同実践交流会を開催している。

以上の取り組みは、①についてはボランティを含めた養成・研修的側面が強く、②については現職研修、スキルアップ的側面が強い。③はターゲット支援を中心とする支援者間の交流・発信のための場づくり的な側面が強く、多くの団体・支援者が関与している。

ところで、2000年代に入り子ども・若者支援に関連する資格として国の管轄下で必置とされているのは、厚労省令により2015年度から施行されている学童保育の「放課後児童支援員」である（関西こども文化協会（2015）『放課後児童支援員認定資格研修テキスト』）。

ーラム・A企画)。しかし、「学童保育士協会や学童保育学会による実践・研究が十分に反映されていない点など、専門性の担保に検討の余地がある」とされている(川野・松田・南出2016)。その他、ターゲット支援の「ユースアドバイザー」(内閣府:社会的自立支援の相談員)、ユニバーサル支援の「こどもパートナー・こどもサポーター・こども支援士」(一般社団法人 教育支援人材認証協会)がある。いずれも、子ども・若者支援専門職の全体像と枠組みを示すものとはなっていない。この点は、日本に子ども・若者支援の明確な領域がない反映である。

(4) 専門性探究をめぐる取り組み

上記の研修や資格等の設定と関連しつつ、専門職の条件に記載した「体系的な理論」、それに基づく「教育・訓練」、大切にすべき「倫理綱領」、専門職集団としての文化を維持・発展させる「組織」に意識的に取り組んでいるのが、筆者が関与する以下の事例である。

①ユースワーカー全国協議会(準備会)編(2019)『ユースワークって何だろう!?～12の事例から考える～』(子ども・若者支援専門職養成研究所、奈良教育大学次世代教員養成センター)発行

事例研究向けの研修教材(ワークブック)は、ワーカー編7事例、マネージャー編5事例¹⁰からなり、それぞれの事例では「事例提示ー支援者の対応例(4パターン)ー支援の解説」という記載の流れで構成されている。

②ユースワーカー協議会発足……2019年7月1日

目的(規約第2条)は、「この会は、ユースワークに携わる実践者が集まり、ユースワーク(若者の成長支援)に関わるスタッフの、実践交流による専門的力量の向上と実践の言語化(エンパワメント)を進めるとともに、その社会的認知を拡大していくことを目的とする。」である。設立メンバーは、さっぽろ青少年女性活動協会、よこはまユース、名古屋ユースクエア共同事業体、こうべユースネット、京都市ユースサービス協会の5団体に所属する職員を中核としている。

③子ども・若者支援専門職養成研究所編(2020)『子ども・若者支援専門職養成ガイドブックー共通基礎ー』(サンプル版)発行(同研究所ホームページで公開 <https://ipy2014.wixsite.com/mysite/2-1>)

支援の方法論、専門性の枠組み研究の整理を反映した表2「ナレッジとスキルの要素(試案)」(資料参照)に即して作成している(生田2021)。作成の主な趣旨は、ターゲット支援(図1:③④)に関わる人たちの「共通基礎レベル」の知識と方法論、大切にすべき価値に関する養成・研修テキストの試行版とすることである。

¹⁰ 事例は、ワーカー編とマネージャー編からなっている。

ワーカー編は7事例である:①普段から喫煙をしている常連の中学生グループとの関わり、②若者で構成されているイベント実行委員会、③施設でのマナー(ゴミの扱い)、④居場所としての関わり方、⑤グループ間のトラブル、⑥将来の夢について背中を押すかどうかの葛藤、⑦学校との関係。

マネージャー編は5事例である:①対象が限定された事業における対象外の若者への対応、②ルールで定められた以外の対応を求められた時の対応、③特定のワーカーに依存傾向のある高校生の対応、④万引きの疑いのある若者と警備員への対応、⑤刺青を入れた若者の施設利用。

専門職の条件との関連で整理すると、①は、ユースワークを中心とする「倫理綱領」、「体系的な理論」、それに基づく「教育・訓練」のためのワークブックの作成である。②は、専門職集団としての文化を維持・発展させる「組織」の確立を志向している。③は、「体系的な理論」を踏まえた「共通基礎」の内容、それに基づく「教育・訓練」のためのテキストづくりである。

以上の取り組みを通じて、水野(2009: 158)が5点にわたって指摘した問題点、社会的承認の低さ、知識・技術の体系性の弱さ、養成プログラムの妥当性、行動指針の不明確さ、組織的未確立を克服しようと動き出している。

まとめ……研究の背景と今後の課題

研究では、

- ・ 子ども・若者支援の枠組みの整理、
- ・ 支援者の専門性や資質・能力の検討、
- ・ それとともに「社会教育の独自の役割」とは何かを明らかにすること

が重要となっている。心理、福祉、精神保健、医療や就労支援を中心とするソーシャルワーク的な対応も見据えつつ、子ども・若者支援に関連する（社会）教育的なアプローチの歴史と実践、その意義と可能性、そして課題について整理している。その際、ドイツの社会教育（Sozialpädagogik, social pedagogy）を踏まえた「社会教育的支援」¹¹をベースとしている。

なお、日本の社会教育は、学校教育を除く組織的な教育活動（社会教育法第2条）をさし、社会教育施設（公民館、図書館、博物館）や社会教育関係団体が存在する。より広義には、青少年・成人の“自発性”や状況に応じて柔軟に対応する“非定型”的（ノンフォーマル）な自己・相互教育である。日本の子ども・若者支援は、広義の社会教育の場面であり、個と集団ならびにコミュニティの相互作用的な学習活動の展開と関連づけて考察される。社会教育は、福祉的・ソーシャルワーク的なアプローチと相互に関連しながら、主体形成と自立が主な研究対象となる。

今後の課題は、子ども・若者支援の三つの源流を踏まえつつ、「第三の領域」として統合し、権利性のある領域として合意形成していく方途が問われる。

○資料：表1 子ども・若者支援関連施策年表

1992年前後 バブル経済の崩壊
1997年 児童福祉法改正:学童保育の法制化
1999年 「青年学級振興法」廃止、「全国子どもプラン」(3年間)
2002年 文科省:キャリア教育の推進に関する総合的調査研究協力者会議
2003年 「若者自立・挑戦プラン」
2004年 ジョブカフェ(後に都道府県へ移管)……若者の就職支援開始、「地域子ども教室推進事業」(3年間)
2006年 地域若者サポートステーション
2007年 「放課後子どもプラン」(「放課後子ども教室」と「放課後児童クラブ」(学童保育)で構成)
2008年 リーマンショック

¹¹ 仮説的に次の4点に整理できる：a. 支援の総体的・構造的把握、b. 主体形成と支援の視点、c. 自立の枠組み、d. 子ども・若者支援の専門性の共通基礎の確立。

2009年 「ひきこもり対策推進事業」 → ひきこもり地域支援センター

2010年 「子ども・若者育成支援推進法」施行 → 子ども・若者ビジョン策定

2010年 パーソナル・サポート・サービス・モデル事業

2011年 「求職者支援法」

2011年 中教審答申「今後の学校におけるキャリア教育・職業教育の在り方について」

2013年 「子どもの貧困対策法」(2015年4月施行)

2013年 「生活困窮者自立支援法」(2015年4月施行)

2014年 厚労省・文科省「放課後子ども総合プラン」

2015年 「青少年の雇用の促進に関する法律」(勤労青少年福祉法等の改正)

2015年 「公職選挙法等の一部改正」 → 選挙権・満18歳以上

2015年 中央教育審議会答申(チーム学校、地域学校協働活動、教員の資質能力向上)

2016年 児童福祉法改正(子どもの権利条約に基づき、全ての児童の福祉への権利を明記)

2016年 「教育機会確保法」

2016年 「子供・若者育成支援推進大綱」(子ども・若者育成支援推進本部決定)

2018年 18歳を成人とする改正「民法」成立 → 2022年から

○資料：表2 「ナレッジ」と「スキル」の要素（試案より）

コンピテ ンシー	要素		アプロ ーチ
	A. ユニバーサル支援(青少年活動、講座・イベント企画、など)	B. ターゲット支援(就労支援、ニート・ひきこもり・不登校支援など)	
I 子ど も・若者 支援の 課題把 握	I-1 子ども・若者をめぐる歴史・子どもの権利・法・文化・取り組みなどの概要の理解	知識・理 解	
	I-2 子ども・若者支援の基礎概念(自尊感情、対話、居場所、自立)の理解と教育的・福祉的対応の理解		
II 支援 の方法 論の把 握・活用	I-3 子ども・若者支援をめぐる現代的課題(不登校、ひきこもり、発達障害、児童虐待、貧困など)の理解		
	I-4 海外の動向を踏まえた、“第三の領域”としての子ども・若者支援の理解		
III 社会 性・寛容 性・連携 力	I-5 子ども・若者支援の福祉(・医療)的側面の理解	対象理 解・支援 方法	
	I-A-1 青少年活動の組織・計画	I-B-1 青年精神医学・精神疾患とその治療・心理療法の理解	
IV マネ ジメント・ 運営力	II-1 子ども・若者と出会い、向き合う……居場所と対話・自尊感情に関する理解を踏まえた対応(1)	つなが り・多様 性	
	II-2 社会性を育む支援……居場所と対話・自尊感情に関する理解を踏まえた対応(2)		
IV マネ ジメント・ 運営力	II-3 集団・コミュニティ形成を志向した支援……多様な遊び・文化・野外活動、グループワークなどの指導		
	II-4 リフレクションの展開、ケース記録などの作成・整理		
IV マネ ジメント・ 運営力	II-A-1 子ども・若者の学びや活動への支援	II-B-1 心理アセスメント、カウンセリング、セラピーの技法	つなが り・多様 性
	II-A-2 リーダー論、ジュニアリーダー論	II-B-2 困難を抱える若者に対する自立までの継続的な支援……アウトリーチを含む	
IV マネ ジメント・ 運営力	III-1 関係者、支援者や学校などの機関との連携やネットワークの構築・活用	つなが り・多様 性	
	III-2 児童虐待等の早期発見、ならびに児童相談所等の関係機関と連携した対応		
IV マネ ジメント・ 運営力	III-3 事例対応のためのケース会議の開催と運営に関する理念・技法の把握		
	III-4 支援者チームの形成と研修		
IV マネ ジメント・ 運営力	III-A-1 地域や学校、子ども・若者の課題やリスクに関連した相談・支援機関との連携・ネットワーク構築	III-B-1 子ども・若者支援地域協議会、要対協などにおける連携……情報交換や連携・コーディネートの促進	経営・参 画
	IV-1 総合調整と人材育成、ノウハウ蓄積・共有		
IV マネ ジメント・ 運営力	IV-2 事業の公共性の維持	経営・参 画	
	IV-3 運営基盤と経営能力		

〈引用文献〉

生田周二・大串隆吉・吉岡真佐樹(2011)『青少年育成・援助と教育ードイツ社会教育の歴史、活動、専門性に学ぶー』有信堂

生田周二(2021)『子ども・若者支援におけるパラダイムデザインー“第三の領域”と専門性の構築に向けてー』かもがわ出版

今井むつみ(2016)『学びとは何か—<探究人>になるために』岩波新書
岩間伸之(2014)『支援困難事例と向き合う—18 事例から学ぶ援助の視点と方法—』ミネル
ヴァ書房
川野麻衣子・松田考・南出吉祥(2016)「子ども・若者支援専門職・資格の現状と課題」日本
社会教育学会六月集会プロジェクト研究報告資料。
小杉礼子編(2003)『フリーターという生き方』勁草書房
小杉礼子編(2005)『フリーターとニート』勁草書房
児美川孝一郎(2010)「『若者自立・挑戦プラン』以降の若者支援策の動向と課題」『日本労働
研究雑誌』No.620 17-26 頁
竹中哲夫(2016)『子ども・若者支援地域協議会のミッションと展望』かもがわ出版
日本社会福祉士会編(2009)『新社会福祉援助の共通基盤（上）』（第2版）中央法規出版
日和恭世(2016)「専門職としてのソーシャルワークの再検討—専門職の概念に焦点をあてて
—」『別府大学紀要』第 57 号 57-66 頁
水野篤夫・遠藤保子(2007)「ユースサービスの方法とユースワーカー養成のプログラム開
発：ユースワーカー養成に関する研究会の議論から」『立命館人間科学研究』第 14 卷
85-98 頁
水野篤夫(2009)「子ども・若者と社会教育：今求められるユースサービス」上杉孝實・小木
美代子監修『未来を拓く子どもの社会教育』学文社 144-168 頁
宮池明(2019)『若者のライフステージに応じた切れ目ない支援と組織体制の構築について
～子ども・若者のライフステージに応じた奈良市の自治体における事例から～』放送
大学 2019 年度卒業研究
宮崎隆志(2008)「『ユースワーカー』の養成・研修に関する実践的研究」『マツダ財団研究報
告書 Vol.20』25-35 頁
宮本みち子編(2015)『すべての若者が生きられる未来を』岩波書店
宮本みち子・小杉礼子編著(2011)『二極化する若者と自立支援—「若者問題」への接近—』
明石書店

Bock, K. (2002): Die Kinder- und Jugendhilfe. In: Thole, W. (Hrsg.): *Grundriss Soziale
Arbeit. Ein einführendes Handbuch*. Opladen, S.299-315.
Flösser, G./Otto, H.-U./Rauschenbach, Th./Thole, W.(1998): *Jugendhilfeforschung.
Beobachtungen zu einer wenig beachteten Forschungslandschaft*. In: Rauschenbach,
Th. /Thole, W.(Hrsg.): *Sozialpädagogische Forschung*. Weiheim/München, S. 225-
262.
Grunwald, Klaus/ Thiersch, Hans (2018): Lebensweltorientierung. In: Otto, H.-U./
Thiersch, H./ Treptow, R./ Ziegler, H. (Hrsg.): a.a.O. S.906-915. Schilling, Johannes
(2005): *Soziale Arbeit: Geschichte - Theorie - Profession*. München: Ernst Reinhardt
Verlag.
Müller, B. (2011): Professionalität. In: Thole, W. (Hrsg.): *Grundriss Soziale Arbeit*, 3.,
überarbeitete und erweiterte Aufl. VS Verlag für Sozialwissenschaften. S.955-974.

Schilling, J./ Klus, S.(2018): *Soziale Arbeit: Geschichte - Theorie - Profession.* (7. aktualisierte Aufl.) München: Ernst Reihardt Verlag.

Thole, W. (2011): Die Soziale Arbeit – Praxis, Theorie, Forschung und Ausbildung. In: Thole, W. (Hrsg.): a.a.O. S.19-70.

子ども・若者支援の日本の歴史と現状 -専門性をめぐる研究を中心に-



生田周二

奈良教育大学 特任教授／
子ども・若者支援専門職養成研究所 代表

＜研究の問題関心＞

1. “第三の領域”(図1)の位置づけ
2. 「ユニバーサルな側面」(②)を踏まえた「ターゲット支援」(③)
3. 子ども・若者支援をめぐる問題点としての「四つの欠損」
 - I. 家庭、学校と並ぶ、30歳頃までの子ども・若者期を支援する包括的な「第三の領域」の欠損(図1)
 - II. 支援する「専門職」の欠損
 - III. それを支える「学問」領域の欠損
 - IV. 子ども・若者支援の権利性の欠損
4. 支援者の専門性の探究

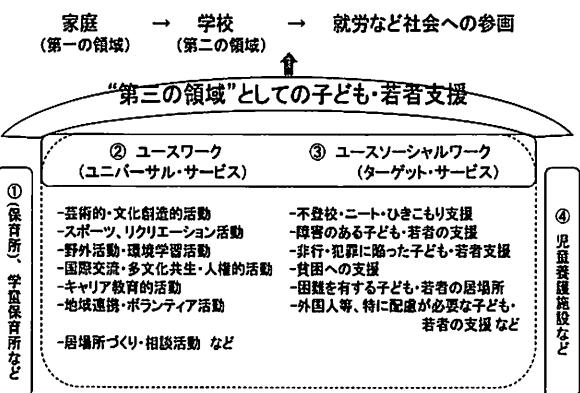


図1 “第三の領域”としての子ども・若者支援の枠組み

2. 子ども・若者支援の歴史

(1) 子ども・若者政策の三つの源流

- ・子ども会・青年団などの団体育成、少年自然の家などによる学外教育施設の拡充などの青少年教育(文部科学省)
- ・非行対策・健全育成の流れをくむ青少年対策(内閣府)
- ・勤労青少年ホーム、児童館・学童保育などの流れをくむ勤労青少年・福祉的対策(厚生労働省)

○1960年代～70年代高度経済成長、「福祉国家」

- ・高度経済成長のもと、公害の広がりや保育・子育て環境の悪化、
- ・受験競争(高石ともや「受験生ブルース」(1968))
- ・子どもから三間(時間、空間、仲間)が奪われ始めているという危機感

○1980年代～90年代半ば行政改革と新自由主義的政策

- ・偏差値序列化…1979年共通一次テスト(後の大学入試センター試験)
- ・学校における校内暴力、不登校、いじめなどの顕在化 → フリースクール(1985年 東京シューレなど)
- ・安心できる「居場所」、子どもの権利条約(1989年)と子どもの参画への着目

2. 子ども・若者支援の歴史

(2) 1990年代以降の動向

○ 1990年代後半～2000年代……少子高齢化、不安定就労が問題化

「子供・若者育成支援推進大綱」(2016年、子ども・若者育成支援推進本部)の指摘

- ・家庭：ひとり親世帯の増加、子どもの貧困、児童虐待など
- ・地域社会：近所づきあいの減少、子ども会加入率の減少、地域の見守り機能への期待
- ・情報通信環境：SNSを介したいじめ、迷惑・有害情報の拡散、情報モラル教育の必要性
- ・雇用：グローバル化・情報化等による経済社会構造の変化、非正規雇用の増(労働者全体の3分の1)に伴う不安定化、所得減

80年代、90年代の「小さな政府」をめざす「市場原理主義」政策のもとで格差が拡大し「排除型社会」となってしまった日本社会において、「社会的統合」を図るため再度「包摂型」を一定程度模索する必要性に迫られる(児美川2010)。

- ・内閣府、文科省、厚労省、経産省合同「若者自立・挑戦戦略会議」設置(2003年)「若者自立・挑戦プラン」

⇒ ジョブカフェ(2004年)、地域若者サポートステーション(2006年)、キャリア教育の推進、中2での職場体験の推奨など

- ・「子ども・若者育成支援推進法」(2009年)

- ・「子ども・若者ビジョン」(2010年)

- ・「子どもの貧困対策の推進に関する法(子どもの貧困対策法)」(2013年)

- ・「青少年の雇用の促進に関する法律」(労働青少年福祉法等の改正) (2015年)など

⇒ 内閣府などを中心にした「子ども・若者支援」に

3

2. 子ども・若者支援の歴史

(3) 子ども・若者育成支援推進法以降の動向

○ 包括的な取り組みの展開

- ・子ども・若者育成支援推進本部「子供・若者育成支援推進大綱～全ての子供・若者が健やかに成長し、自立・活躍できる社会を目指して～」(2016年)

- ・文部科学省「次世代の学校・地域」創生プラン」(2016年)

- ・厚生労働省・文部科学省「放課後子ども総合プラン」(2014年)など

……「社会教育は地域と学校とのコーディネーター的、そして学校の「補完」的役割を担うことが期待され、「学校」が再度大きくクローズアップされることとなる。」(3頁)

「子ども・若者支援地域協議会」の設置状況(2021年3月31日現在)

「子ども・若者育成支援推進法」(2009年)：「置くよう努める」(第19条)

都道府県 (設置数42／全体47：以下同)

政令指定都市 (13 / 20)

その他市町村 (73 / 1704 + 23 東京都特別区)、計128地域。

設置が進まない背景：

- ・三つの施策の流れがある行政内部においてどこが主担当となるのかの調整が進まない実情
- ・構成員が類似する他の協議会の存在(要保護児童対策地域協議会など)等の事情

“第三の領域”は家庭、学校と並ぶ、社会への移行支援としての領域である。より総合的・包括的な視点の必要性があり、“第三の領域”はその方向性での問題提起

4

3. 子ども・若者支援領域の言語化をめざして-専門性の欠損への対抗-

(1) 青少年に関わる専門職養成の歴史の概要

青少年の専門的指導者養成の流れ

- ① 労働省:勤労育少年指導者大学講座(1976~98年).....先駆的な専門指導者養成コース
- ② 大阪府青少年活動財団:青少年活動指導者研修・研究コース(1986~2000年)
- ③ 東京都:「青少年指導者(ユースワーカー)養成講座」(2000年)
- ④ 愛知県県民生活部社会活動推進課:「ユースワーカー養成講座」(2001~2003年、2006~2009年頃)
- ⑤ 大阪府青少年活動財団:「ユースワーカー養成講座」(2001~2017年).....2018年度からは青少年活動リーダー(ユースリーダー)育成事業として展開
- ⑥ 立命館大学大学院:ユースワーカー養成プログラム(2006年から).....京都市ユースサービス協会との協同
- ⑦ 北海道大学大学院教育学研究院・さっぽろ青少年女性活動協会:「ユースワーカーリーダー研修コース」(2007年).....レベルの三層構造:「専門職養成」、「支援職員のレベルアップ」、「ボランティア養成」

水野(2009: 158)「そうした取り組みがありながら必ずしも『ユースワーカー』という名称とその役割についての社会的な認知は拡がっていません。」

- 養成されたユースワーカーが、社会的な課題の解決に必要欠くべからざる役割を果たしていると見なされていない。
- 格別の知識と技術的な専門性を有していると見なされていない。
- 養成プログラムが適切かつ高度なものか評価が未形成である。
- 採用や活動の選択、行動についての必要な自律性をもっていないし、そのための制度的基盤が弱い。
- 「ユースワーカー集団」が十分成立していないこと、資格取得後の研修の機会の保証がない。

3. 子ども・若者支援領域の言語化をめざして-専門性の欠損への対抗-

(2) 専門職の条件と専門性

専門職の条件 (日本社会福祉士会編2009: iii; 日和2016; Müller 2011:957-958)。

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------|
| 1) 体系的な理論systematic theory | 2) 一定の教育と訓練 |
| 3) 専門職的権威 professional authority | 4) 倫理綱領ethical codes |
| 5) 社会的承認community sanction | 6) 専門職的文化professional culture |

支援者の専門性=「子ども・若者支援を展開する体系的な理論の枠組みを持ち、一定の教育と訓練を必要とする」もの

専門性を形づくる専門的能力

4つの要素:一般的にはナレッジ、スキル、マインドの3つ(岩間2016ほか)

- ・ ナレッジ(知識):社会制度や資源、子ども・若者に関わる問題についての知識
- ・ スキル(技能):課題に向かうための技能.....個人・グループ・システムに働きかける
- ・ マインド(価値観):活動を支え、方向づける、基盤となる理念・思想・哲学
- ・ センス(感受性):社会的ニーズを発見するなど、状況の要請に対する必要な感受性

3. 子ども・若者支援領域の言語化をめざして-専門性の欠損への対抗-

(3) 養成・研修等をめぐる新たな動向

養成・研修

①京都市ユースサービス協会「ユースワーカー養成講習会」……2008年度から年2回(8月、3月)開催

②内閣府研修……2010年度以降開催

「ニート・ひきこもり等の子ども・若者の相談業務に従事する相談員研修」(2011年3月)、「困難を有する子ども・若者の相談業務に携わる公的機関職員研修」(2012年度～2016年度)、「困難を有する子ども・若者の相談業務に携わる民間団体職員研修」(2012年度～2016年度)、「構成機関における相談業務に関する研修」(2017年度～)、「専門分野横断的研修」(2017年度～)、「アウトリーチ(訪問支援)研修」(2010年度～)

③「一般社団法人 若者協同実践全国フォーラム」(略称:JYCフォーラム)発足:2017年

子ども・若者支援に関連する資格等

・「放課後児童支援員」:厚労省令により2015年度から施行

……「学童保育士協会や学童保育学会による実践・研究が十分に反映されていない点など、専門性の担保に検討の余地がある」(川野・松田・南出2016)。

・「ユースアドバイザー」(内閣府:社会的自立支援の相談員)……ターゲット支援

・「こどもパートナー・こどもサポートー・こども支援士」(一般社団法人 教育支援人材認証協会)……ユニバーサル支援

いずれも、子ども・若者支援専門職の全体像と枠組みを示すものとはなっていない。

3. 子ども・若者支援領域の言語化をめざして-専門性の欠損への対抗-

(4) 専門性探究をめぐる取り組み

「体系的な理論」、それに基づく「教育・訓練」、大切にすべき「倫理綱領」、専門職集団としての文化を維持・発展させる「組織」に意識的に取り組んでいる事例

①ユースワーカー全国協議会(準備会)編(2019)『ユースワークって何だろう!? ~12の事例から考える~』(子ども・若者支援専門職養成研究所、奈良教育大学次世代教員養成センター)

……事例研究の研修教材(ワークブック):ワーカー編7事例、マネージャー編5事例

②ユースワーカー協議会発足……2019年7月1日

目的(規約第2条)「この会は、ユースワークに携わる実践者が集まり、ユースワーク(若者の成長支援)に関わるスタッフの、実践交流による専門的力量の向上と実践の言語化(エンパワーメント)を進めるとともに、その社会的認知を拡大していくことを目的とする。」

③子ども・若者支援専門職養成研究所編(2020)『子ども・若者支援専門職養成ガイドブック-共通基礎-』(サンプル版)(公開 <https://lpty2014.wixsite.com/mysite/2-1>)……表2に準拠

⇒意義

①:ユースワークを中心とする「倫理綱領」、「体系的な理論」、それに基づく「教育・訓練」のためのワークブックの作成

②:専門職集団としての文化を維持・発展させる「組織」の確立を志向

③:「体系的な理論」を踏まえた「共通基礎」の内容、それに基づく「教育・訓練」のためのテキストづくり

資料:表2 「ナレッジ」と「スキル」の要素(試案より)(7~8頁)

コンピテンシー	要素		アプローチ
	A. ユニバーサル支援(青少年活動、講座・イベント企画、など)	B. ターゲット支援(就労支援、ニート・ひきこもり・不登校支援など)	
I 子ども・若者支援の課題把握	I-1 子ども・若者をめぐる歴史・子どもの権利・法・文化・取り組みなどの概要の理解 I-2 子ども・若者支援の基礎概念(自尊感情・対話・居場所・自立)の理解と教育的・福祉的対応の理解 I-3 子ども・若者支援をめぐる現代的課題(不登校・ひきこもり・発達障害・児童虐待・貧困など)の理解 I-4 海外の動向を踏まえた、“第三の領域”としての子ども・若者支援の理解 I-5 子ども・若者支援の福祉(・医療)的側面の理解 I-A-1 青少年活動の組織・計画	I-B-1 青年精神医学・精神疾患とその治療・心理療法の理解	知識・理解
II 支援の方法論の把握・活用	II-1 子ども・若者と出会い、向き合う……居場所と対話・自尊感情に関する理解を踏まえた対応(1) II-2 社会性を育む支援……居場所と対話・自尊感情に関する理解を踏まえた対応(2) II-3 集団・コミュニティ形成を志向した支援……多様な遊び・文化・野外活動、グループワークなどの指導 II-4 リフレクションの展開、ケース記録などの作成・整理 II-A-1 子ども・若者の学びや活動への支援 II-A-2 リーダー論、ジュニアリーダー論	II-B-1 心理アセスメント、カウンセリング、セラピーの技法 II-B-2 困難を抱える若者に対する自立までの継続的な支援……アウトリーチを含む II-B-3 家族支援、ペアレントトレーニング、オープンダイアログの技法	対象理解・支援方法
III 社会性・寛容性・連携力	III-1 関係者、支援者や学校などの機関との連携やネットワークの構築・活用 III-2 児童虐待等の早期発見、ならびに児童相談所等の関係機関と連携した対応 III-3 事例対応のためのケース会議の開催と運営に関する理念・技法の把握 III-4 支援者チームの形成と研修 III-A-1 地域や学校、子ども・若者の課題やリスクに関連した相談・支援機関との連携・ネットワーク構築	III-B-1 子ども・若者支援地域協議会、要対協などにおける連携……情報交換や連携・コーディネートの促進	つながり・多様性
IV マネジメント・運営力	IV-1 総合調整と人材育成、ノウハウ蓄積・共有 IV-2 事業の公共性の維持 IV-3 運営基盤と経営能力		経営・参画

まとめ.....研究の背景と今後の課題

研究の重点

- ・ 子ども・若者支援の枠組みの整理、
- ・ 支援者の専門性や資質・能力の検討、
- ・ それとともに「社会教育の独自の役割」とは何かを明らかにすること

心理、福祉、精神保健、医療や就労支援を中心とするソーシャルワーク的な対応

+

「社会教育的支援」.....ドイツの社会教育(Sozialpädagogik, social pedagogy)を参考に

仮説的整理

- 支援の総体的・構造的把握.....支援の補完・助成・援護・代替の各側面
- 主体形成と支援の視点.....多様な関係性の拡大を伴った方法論
- 自立の枠組み.....個人、集団、社会の各側面からのアプローチ
- 子ども・若者支援の専門性の共通基礎の確立.....支援の分野横断的な連携・関連づけの基礎

日本の子ども・若者支援は、広義の社会教育の場面であり、個と集団ならびにコミュニティの相互作用的な学習活動の展開と関連づけて考察される。社会教育は、福祉的・ソーシャルワーク的なアプローチと相互に関連しながら、主体形成と自立が主な研究対象となる。

※ 備考:日本の社会教育

学校教育を除く組織的な教育活動(社会教育法第2条)をさし、社会教育施設(公民館、図書館、博物館)や社会教育関係団体が存在する。より広義には、青少年・成人の“自発性”や状況に応じて柔軟に対応する“非定型”的(ノンフォーマル)な自己・相互教育である。

Geschichte und Situation der Kinder- und Jugendhilfe in Japan

– durch die Forschung um die Professionalität –

Shuji Ikuta (Professor an der Nara University of Education)

Einleitung

Schwerpunkte unserer Forschungsarbeit¹ sind:

- die Betrachtung der Strukturen einer „dritten Institution“ (Abbildung 1), die neben der Familie und der Schule für die Persönlichkeitsentwicklung und das Aufwachsen von Kindern und Jugendlichen eine wesentliche Rolle spielt.
- die Vorschläge dazu, dass nicht nur gezielte Hilfsmaßnahmen, sondern auch Unterstützungen umfassend („universell“) in Betracht gezogen werden sollten. Im Hinblick auf die Verselbständigung spielen die kulturellen Aspekte eine wesentliche Rolle.
- die Definition der Problematik der Kinder- und Jugendhilfe als „vier Defizite“ und deren Betrachtung.
- die Schwerpunkte in der Professionalität der Fachkräfte und der Verbalisierung der Aufgaben der Fachkräfte, um eine Kontur für Ausbildung und Fortbildung zu schaffen, da sich diese Institution noch nicht in Japan implementiert hat.

Vor diesem Hintergrund gliedern sich unsere Forschungsarbeiten in vier Bereiche: den Bereich der Prinzipien und der vergleichenden Forschung, den Bereich der Theorie und Metodik der Unterstützung, den Bereich der Kinder (Aus-, Fort- und Weiterbildung der Fachkräfte sowie Entwicklung von Lehrmaterialien) und den Bereich der Jugendlichen (Aus-, Fort- und Weiterbildung der Fachkräfte sowie Entwicklung von Lehrmaterialien).

In meinem Referat wird versucht, die Überlegungen sowie Betrachtungen zu den bei der Kinder- und Jugendarbeit in Japan zu beobachtenden vier Defiziten und zur Professionalität der Fachkräfte darzulegen.

1. Fehlen eines Paradigmas (Rahmens) zur Kinder- und Jugendhilfe und vier

¹ Forschungs- und Arbeitsschwerpunkte

- Grundlagenforschung (B) mit Forschungsförderung: „*Umfassende Forschung über die Ausbildung von Fachkräften der Kinder- und Jugendhilfe*“ (2013-2016)
- Grundlagenforschung (B) mit Forschungsförderung: „*Fachkompetenzen für Kinder- und Jugendhilfe konstruieren- einen Vergleich mit „sozialpädagogische Unterstützung“*“ (2018-2021)
- „*Fortbildungsrahmen zur Verbesserung der Fachkompetenzen der Kinder- und Jugendhilfe und Entwicklung von Lernmaterialien für die Fortbildung*“ – (Subvention aus Japan Educational Mutual Aid Association of Welfare Foundation)
- „*Forschungen über Möglichkeiten und Herausforderungen eines „Ibasho“ mit Hilfe von Online-Tools zur Unterstützung von Schulverweigerer und Hikikomoris*“ (Matsuda Forschungsförderung-Förderung für das gesunde aufwachsen von Kindern und Jugendlichen) (2021-2022)

Defizite

Erst nach dem Jahr 2000 entwickelte sich in Japan das Bewusstsein für die Notwendigkeit einer Kinder- und Jugendhilfe. Dies lag daran, weil die bisherige außerschulische Jugendbildung und Maßnahmen für Kinder und Jugendlichen nicht die Struktur besaßen, um den Herausforderungen der Kinder und Jugendlichen gerecht zu werden, d.h. Abwesenheit des Paradigmas in der Kinder- und Jungenhilfe.

Unterschiedlichen Forschungen zufolge lassen sich die Probleme wie folgt darstellen: Fehlende Struktur der verschiedenen Facetten vor Ort in der Kinder- und Jugendhilfe, wie u.a. Bildung, Kultur, Soziales, Beschäftigung. Was die Verselbständigung betrifft, geht es tendenziell ausschließlich um die finanzielle Unabhängigkeit. Die Unterstützung wird zwar von Fachkräften mit fachlichen Qualifikationen (Lehrkraft, Erzieher/in, staatlich anerkannter Sozialarbeiter, anerkannter Psychologe u.a.) geleistet, jedoch herrscht Unsicherheit darüber, ob die Hilfen tatsächlich den Bedürfnissen von Kindern und Jugendlichen entsprechen. Besonders sind die Fachkompetenzen (Professionalität) der Fachkräfte unklar. Daher ist der gemeinsame Rahmen der Fachkräfte zur „Kinder- und Jugendhilfe“ nicht sichtbar und die Kluft ist zwischen den unter 18-jährigen, bei denen das Kinderwohlfahrtsgesetz angewendet wird und den jungen Menschen ab 18 Jahren, für die ein Grundsatzgesetz zur Unterstützung fehlt sehr groß.

Mit anderen Worten, die Schwächen der Struktur und des Mechanismus bestehen darin, dass Japans Kinder- und Jugendhilfe im Allgemeinen die folgenden vier Defizite aufweist:

- I. Mangelnder Ausbau einer umfassenden „dritten Institution“ neben der Familie und der Schule die den Kindern, Jugendlichen und jungen Menschen bis um 30 Jahren Hilfen anbietet.
- II. Zu wenig „Fachkräfte“, die Hilfe leisten.
- III. Es ist kein „Wissenschaftsbereich“ etabliert, der diese Instanz unterstützt.



Abb.1 Überblick Kinder- und Jugendhilfe als „die dritte Institution“ (Entwurf)

IV. Nicht ausreichende Rechte der Kinder- und Jugendhilfe.²

Nach einer gemeinsamen Erkenntnis der Problematik wird zur „dritte Institution“ wird von Michiko Miyamoto eine konkrete Politik zum Übergang junger Menschen zu Beruf (2015) vorgeschlagen³. Neben den Überlegungen zu „Lernen“, „Anknüpfen“, „Unterstützung für das Leben junger Menschen“ und „Ausgang“ für Kinder und Jugendliche geht es um die Schaffung von Rahmenbedingungen für die Verselbständigung und Unterstützung junger Menschen sowie die Schaffung einer Gemeinschaft „Ibasho“ (ein Ort, an deren sich (junge) Menschen wohl und sicher fühlen können), was nicht direkt mit beruflicher Integration zu tun hat, wie auch die Schaffung eines freien Raumes, Schaffung einer Animation (Lebensfreude und Freude des Geistes erwecken) im kulturellen Bereich, was nicht zum Rahmen von Sozial oder Bildung gehört.

2. Geschichte der Kinder- und Jugendhilfe in Japan

(1) Drei Ausgangspunkte der Kinder- und Jugendpolitik

In Japan sind im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe außerhalb des schulischen Kontextes folgende drei Strömungen der politischen Maßnahmen zu beobachten:

- Förderung zur Gruppenbildung wie Kinder- und Jugendkreise, Kinder- und Jugendbildung wie Ausbau von außerschulischen Bildungsstätten wie Jugendnaturhaus (Ministerium für Erziehung und Bildung, Kultur, Sport Wissenschaft und Technologie, im folgenden Text „MEXT“ genannt),

² Mit der Änderung des Kinderhilfegesetzes (2016), wurden die Kinderrechte im Gesetz verankert und die Einzelheiten der Rechte beschrieben. Nach dem Gesetz ist „ein Kind“ wer noch nicht 18 Jahre alt ist

Artikel 1. Im Sinne der UN-Kinderrechtskonvention haben alle Kinder das Recht:

- angemessen aufgezogen zu werden,
- das Leben gewährleistet zu sein, geliebt zu werden und geschützt zu werden,
- körperlich und seelisch gesund aufzuwachsen und die Verselbständigung gefördert zu werden
- Gewährleistung aller anderen sozialen Angebote

Vor der Gesetzmänderung: Im Artikel 1 stand, alle Bürger und Bürgerinnen müssen sich anstrengen, dass Kinder körperlich und seelisch gesund auf die Welt kommen und aufgezogen werden. 2. Allen Kindern sollte das Leben gleich gewährleistet sein und soll gepflegt und geschützt sein.

³ Schwerpunkte der politischen Maßnahmen (Michiko Miyamoto 2015:242-244)

- Anerkennung des Versuchs und Irrtum während des Übergangs
 - Gewährleistung der Ausbildungen und Praxisangebote
 - Bessere Arbeitsbedingungen für atypisch Beschäftigte
 - Eine soziale Struktur in der Arbeitslos oder Arbeitswechsel keine negative Erfahrung ist
 - Eine aktive Arbeitsmarktpolitik und Diversifizierung von Arbeit
 - Ausbau der Unterstützungsangebote
 - Eine aktive Sozialpolitik zur Gewährleistung sozialer Partizipation
 - Aufbau eines sozialen Sicherungssystems für junge Menschen
- Dazu wird auf 4 Säulen hingewiesen (Miyamoto 2015:241f) :
1. <Lernen> Reform der schulischen Bildung, Schaffung von alternativen Lernorte
 2. <Anknüpfen> Schaffung einer Struktur für die soziale Partizipation junger Menschen
 3. <Unterstützung für das Leben junger Menschen> Schaffung von Lebensgrundlagen junger Menschen
 4. <Ausgang> Mehr Arbeitsplätze und diverse Arbeitsstile

- Maßnahmen zur Verbeugung von Delinquenz: Kinder- und Jugendarbeit im Sinne des gesunden Aufwachsens (Kabinettbüro),
- Angebote in Kulturzentren für junge Berufstätige sowie Unterstützung durch beteiligte soziale Organisationen (Ministerium für Gesundheit, Arbeit und Soziales).

In den letzten Jahren lässt sich eine konvergierende Tendenz beobachten, dass „Kinder- und Jugendhilfe“ hauptsächlich vom Kabinettbüro geleitet wird. Als Beispiele sollen hier die im Jahr 2003 von der Regierung einberufene „Herausforderungs- und Strategiesitzung zum Thema Verselbständigung junger Menschen“⁴ (TN.: Kabinettbüro, MEXT, Ministerium für Gesundheit, Arbeit und Soziales, METI), das „Gesetz über die Förderung von Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen“ (Inkraftsetzung am 01. 04. 2010), „die Vision für Kinder und Jugendliche“ (Erstellt am 23. 07. 2010), „Gesetz zur Förderung der Bekämpfung der Armut von Kindern und Jugendlichen“ (Verabschiedet am 19. 06. 2013) sowie „Grundlage zur Bekämpfung der Armut von Kindern und Jugendlichen“ (Kabinettsbeschluss am 29. 08. 2014) dienen.

(2) Entwicklung seit den 1990er Jahren: Auswirkungen der Wirtschaft

Die neoliberalen Sozialstrukturreformen in Japan haben seit dem ersten Kabinett Nakasone in den frühen 1980er Jahren einen „Marktfundamentalismus“ mit dem Ziel einer „kleinen Regierung“ gefördert, um die Politik des „Wohlfahrtsstaats“ der 1970er Jahre zu revidieren (Komikawa 2010). Bis Ende der 1990er Jahre war der Übergang Schule-Beruf kein großes Thema, da die grundlegende Politik darin bestand, im April alle High-School- und Hochschulabsolventen einzustellen. Mit der fortschreitenden Globalisierung und der Verlangsamung der Wachstumsrate der japanischen Wirtschaft in den 1990er Jahren kam es jedoch zu einem Zusammenbruch der japanischen Beschäftigungspraktiken (lebenslange Beschäftigung, Gehalt nach Senioritätsprinzip). Neoliberale wirtschaftspolitische Maßnahmen wie die Senkung der Arbeitskosten zur Rationalisierung der Unternehmensführung und die Deregulierung der Einstellung von Arbeitskräften, die auf Honorarbasis arbeiten, haben zur Entstehung einer Situation der Beschäftigungsmobilität und einer Zunahme der atypischen Beschäftigten geführt. In diesem Zusammenhang sind die Fragen der Beschäftigung zu einem wichtigen Thema geworden (Kosugi 2003, 2005; Miyamoto, Kosugi 2011). Die Prekarität der Beschäftigung, die durch „NEETs“ und „Freeters“ (Job-hopper) repräsentiert wird, wurde ab der zweiten Hälfte der 1990er Jahre in Form des Auftretens von „Hikikomori“ zu einem Problem, das mit einer Erscheinung von „Schulabsenz“ zusammenhing, die in den 1980er Jahren ersichtlich geworden ist⁵. Diese

⁴ Damit wurde die Förderung der Career Education (Berufsorientierung) und der Jobschnupperwoche für die SchülerInnen in der zweiten Klasse der Junior High School ausgebaut.

⁵ Laut dem „Weißbuch über Kinder und Jugendliche“ (2015) gab es im Jahr 2014 560.000 „junge Arbeitslose“ (nicht erwerbstätige Personen im Alter von 15-34 Jahren, die weder Hausarbeit verrichten noch zur Schule gehen) und 1,79 Millionen „Freeters (Job-hopper)“ (unverheiratete Personen im Alter von 15-34 Jahren,

Unsicherheit von jungen Menschen zur Schulbildung und Beschäftigung hat zur Zunahme von unverheirateten jungen Menschen und damit zum weiteren Rückgang der Geburtenrate geführt. Das Problem der prekären Beschäftigung und dem Nicht-heiraten-wollen/können von jungen Menschen ist als Problem von jungen Menschen, die sich in der Lebensphase zwischen Jugend und Erwachsensein befinden, zu einem wachsenden gesellschaftlichen Thema geworden (Miyamoto 2015: 23).

Mit anderen Worten: Die japanische Gesellschaft, die sich unter der „marktfundamentalistischen“ Politik der 1980er und 1990er Jahre, die auf eine Bildung der „kleinen Regierung“ abzielte, zu einer „Gesellschaft mit Ausgrenzungen“ mit der immer größer werdenden Schere zwischen Arm und Reich entwickelt hat, sieht sich mit der Notwendigkeit konfrontiert, wieder ein gewisses Maß an „Inklusion“ anzustreben, um die „Integration junger Menschen in die Gesellschaft“ zu ermöglichen (Komikawa 2010).

Als umfassende Unterstützungsansätze zur Lösung der Beschäftigungsprobleme junger Menschen wurde im Jahr 2003 der „Plan für Verselbständigung junger Menschen“ ins Leben gerufen. 2004 wurden in jeder Präfektur „Job-Cafés“ (Seminare für Berufsorientierung, kurzfristige Jobschnupperwoche bei privaten Unternehmen, Beratungsangebote für berufliche Integration usw.) zur Förderung der Beschäftigung von „Freeters“ eingerichtet. Darüber hinaus werden lokale Jugendhilfestationen „Support Station“⁶ (2006, ähnlich wie Jugendberufsagenturen) eingerichtet, um vor allem jungen Menschen im Alter von 15 bis 49 Jahren, die Schwierigkeiten beim Übergang ins Berufsleben haben und arbeitslos sind, bei der Arbeitssuche zu helfen. „Das Gesetz über die Förderung von Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen“ (2009) zielt darauf ab, ein umfassenderes soziales System zur Unterstützung der Verselbständigung junger Menschen zu schaffen (siehe Tabelle 1).

(3) Entwicklung nach dem Inkraftsetzung vom „Gesetz über die Förderung von Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen“ (2009)

Seit diesem Zeitpunkt wurden umfassende Anstrengungen unternommen, wie z. B. von der Zentrale für die Förderung der Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen die „Grundlage zur Förderung der Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen – zur Verwirklichung einer Gesellschaft, in der alle Kinder und Jugendlichen gesund aufwachsen und unabhängig sowie aktiv tätig sein können“ (2016),

männliche und weibliche Hochschulabsolventen, die als befristete Teilzeitbeschäftigte arbeiten oder als befristete Teilzeitbeschäftigte arbeiten wollen. Der Anteil der „jungen Arbeitslosen“ und der „Freeters (Job-hopper)“ an der Bevölkerung zwischen 15 und 34 Jahren beträgt 2,1 % bzw. 6,8 %. Laut der Erhebung von 2010 wurde die Zahl der „Hikikomori im weiteren Sinne“ (einschließlich derjenigen, die normalerweise zu Hause bleiben und nur ausgehen, wenn sie etwas tun, das mit ihren Hobbys zu tun hat) auf 696.000 geschätzt.

⁶ Dazu gehören Beratungs- und Unterstützungsstellen (professionelle Beratung durch Berufsberater usw.), Projekte zur Förderung der Zusammenarbeit zwischen „Support Station“ und Schulen (aufsuchende Hilfe (Unterstützung an der Schulen) für Schüler, Unterstützung für Schulabgänger, usw.) sowie Projekte für Ausbildungsprogramme für junge Arbeitslose (einige Projekte bereits durchgeführt; an 15 Support Stations im Jahr 2013). Durchgeführt an 177 Support Stations im Jahr 2021.

vom MEXT der „Plan zur Schaffung von „Schulen und sozialem Nahraum für die nächste Generation“ (2016) sowie vom Ministerium für Gesundheit, Arbeit und Soziales / MEXT der „allgemeiner Plan zum Angebot Nachmittagsbetreuung für Kinder und Jugendliche nach dem Schulunterricht“ (2014).

Das Ministerium für Gesundheit, Arbeit und Soziales und das MEXT arbeiten zur Zeit gemeinsam daran, mit ihrem „allgemeinen Plan zum Angebot Nachmittagsbetreuung für Kinder und Jugendliche nach dem Schulunterricht“ die Schulhorte sowie Nachmittagsbetreuung im Kindertreff an der Schule auszubauen.

Das MEXT hat ebenfalls zur "Förderung umfassender Maßnahmen für Bekämpfung der Armut von Kindern und Jugendlichen durch Nutzung von Schulen als Plattform“⁷ im schulischen Kontext aufgerufen. Das MEXT fordert in seinem „Plan zur Schaffung von Schulen und Gemeinschaften der nächsten Generation“ (2016) im Zusammenhang des Konzeptes „Team Schule“ die „Schaffung von Gemeinschaften, in deren Mittelpunkt die Schule steht“ und zielt darauf ab, „japanweite Aktivitäten zu fördern, um Gemeinschaften zu schaffen, in denen die alle Akteure im sozialen Nahraum gemeinsam lernen und das Aufwachsen von Kindern und Jugendlichen unterstützen, die eine entscheidende Rolle in der Zukunft spielen (Koopetation zwischen Schule und dem sozialen Nahraum) und Orte zu schaffen, an denen alle Generationen sozial eingebunden werden und sich aktiv engagieren können“. Hier wird erwartet, dass die außerschulische Bildung (Sozialpädagogik) eine koordinierende und verbindende Funktion zwischen dem sozialen Nahraum und der Schule übernimmt und somit eine „ergänzende“ Rolle spielt. Die „Schule“ soll hier wieder im Mittelpunkt stehen.

Auf der anderen Seite verzeichnet die Einrichtung von „lokalem Ausschuss für Kinder- und Jugendhilfe“, der koordinierende Funktion im sozialen Nahraum übernehmen soll und im §19 des Gesetzes zur Förderung der Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen (2009) Anstrengungen für die Einführung des Ausschusses erwünscht sind, vor allem in den Kommunen, die mir bekannt sind, keine klare Fortschritte: So sind insgesamt in den 128 Städten und Gemeinden diese bereits eingerichtet (Stand: 31. März 2021, in 42 Präfekturen von insgesamt 47 Präfekturen; in den 13 Städten mit über 1 Mio. Einwohnern von insgesamt 20; in 73 Kommunen und Gemeinden von insgesamt 1704 plus 23 Sonderbezirken der Präfektur Tokio. Diese Situation ist darauf zurückzuführen, dass es innerhalb der Verwaltung an einem einheitlichen Verständnis dazu mangelt, welcher der drei

⁷ „Weißbuch über Kinder und Jugendliche“, Kabinettbüro (2015), S. 168: „Es ist wichtig, den Teufelskreis der Armut zu durchbrechen; die Schule, in der alle Kinder zusammenkommen, gilt als Plattform für die Bekämpfung der Kinderarmut; Verbesserung der schulischen Leistung; Hilfe für weiterführende Schule; frühzeitige Maßnahmen gegen Kinderarmut; organisierte Kooperation von Erziehung/Bildung, Soziales und Einstiegshilfe in den Beruf; Lernförderung sowie Hilfe zur familiären Erziehung im sozialen Nahraum.

Das MEXT fördert den Einsatz von School Social Worker (Schulsozialarbeitern). Die Zahl der School Social Worker soll im Jahr 2015 von 1.466 auf 2.447 erhöht werden. Darüber hinaus wird durch die Nutzung von Zentrale zur Kooperation von Schulen, Familien und dem sozialen Nahraum ab dem Haushaltsjahr 2015 in 2000 Schulbezirken eine kostenlose Lernunterstützung („Chiiki Mirai Juku“; Pauschule der Zukunft im sozialen Nahraum, kostenlose Lernhilfe)) für Junior-High-Schüler, die zu Hause noch keine guten Lerngewohnheiten entwickelt haben, in Zusammenarbeit mit Einwohnern wie Universitätsstudierenden und ehemaligen Lehrern angeboten.

Politikbereiche federführend sein soll und dass es andere aber ähnliche Ausschüsse innerhalb von Kommunen gibt (wie örtlicher Ausschuss für Hilfsmaßnahmen schutzbedürftiger Kinder usw.) (siehe Takenaka 2016; Miyaike 2019).

Die „dritte Institution“ funktioniert neben Familie und Schule als Bereich für die Unterstützung beim Übergang Schule-Beruf. Es besteht Bedarf an einer ganzheitlicheren und umfassenderen Perspektive, und die „dritte Institution“ stellt eine Fragestellung dieser Richtung dar.

3. Zur Verbalisierung der Tätigkeiten in der Kinder- und Jugendhilfe – Lösungsansätze für defizitäre Fachkompetenzen (Professionalität)

(1) Geschichte im Überblick: Ausbildung von Fachkräften in der Kinder- und Jugendhilfe

Die Entwicklung der fachlichen Ausbildung von Fachkräften in der Kinder- und Jugendhilfe⁸ haben Forscher wie Atsuo Mizuno, Yasuko Endo (2007), Takashi Miyazaki (2008), Atsuo Mizuno (2009) und Maiko Kawano, Kou Matsuda sowie Kissou Minamide (2016) in ihren vorhergehenden Forschungsberichten bereits dargestellt. Atsuo Mizuno und Yasuko Endo definieren in ihrem Bericht (2007: 96) diese Aus-, Fort- und Weiterbildungsmöglichkeiten als dreischichtige Struktur. Diese Struktur lasse sich in drei Niveaustufen gliedern: „Ausbildung der Fachkräfte“, „Fort- und Weiterbildung von Mitarbeiter/innen in der Kinder- und Jugendhilfeorganisationen“ sowie „Ausbildung von ehrenamtlichen Multiplikatoren“⁹. Allerdings gibt es keine weiterführenden Forschungen,

⁸ (1) Arbeitsministerium: Hochschulkurse für Fachkräfte als junge Berufstätige in der Kinder- und Jugendarbeit(1976-1998): eine wegbereitende Ausbildung der Fachkräfte

(2) Youth Service Osaka: Fort- und Weiterbildungskurse sowie Forschungsseminar für Fachkräfte in der Kinder- und Jugendarbeit (1986-2000)

(3) Präfektur Tokyo: „Ausbildungskurse für Fachkräfte in der Kinder- und Jugendhilfe (Jugendarbeiter)“ (2000)

(4) Präfektur Aichi, Abteilung Bürger und Leben, Referat Förderung sozialer Aktivität: „Ausbildungskurse für Jugendarbeiter“ (2001-2003, gegen 2006-2009)

(5) Youth Service Osaka: „Ausbildungskurse für Jugendarbeiter“ (2001-2017), seit 2018 „Ausbildungskurse für Leiter in der Kinder- und Jugendarbeit“ (Jugendleiter)

(6) Ritsumeikan Universität: Ausbildungsprogramm für Jugendarbeiter (seit 2006): Kooperation mit der Kyoto City Youth Service Foundation (Absolventen des Programms haben einen vergleichbaren akademischen Grad wie der an Graduate School in Japan)

(7) Universität Hokkaido Graduate School of Education, Sapporo Youth & Women's Activities Association (SYAA): „Ausbildungskurs für Jugendarbeiter/-leiter“ (2007)

⁹ Mizuno führt im Ausbildungskurs folgende Beispiele an (aus den Unterlagen vom 15. Ausbildungskurs für Jugendarbeiter (März 2016)):

©Rolle der ehrenamtlichen Multiplikatoren (YW-V):

- Sich in der Nähe von Kindern und Jugendlichen befinden und von dort aus verschiedene Aktivitäten anbieten (Wandern, Camp-Programm, Weihnachtsparty, etc.)
- „Sinnvolle Andere“ zu werden: erwachsene Menschen, die sich anders als Lehrer oder Eltern in der Nähe von Kindern und Jugendlichen befinden.
- Tätig als „peer supporter“: Personen, die im ähnlichen Alter sind und gemeinsame Erfahrungen haben.

©Mitarbeiter/innen der beteiligten Organisationen (YW-CO):

- Lehrer, Verwaltungspersonal, Justiz- und Polizeipersonal
- Fachkräfte der sozialen Arbeit, Mitarbeiter/innen der Einrichtungen für Fremdunterbringung

in denen die tatsächlichen Fachkompetenzen (Professionalität) von Fachkräften gemessen werden können. Zudem finden diese wegbereitenden Versuche der Aus-, Fort- und Weiterbildung oft nur vorübergehend und nicht landesweit statt.

Daher kommentiert Mizuno (2009: 158) in seiner Zusammenfassung folgendermaßen: „Es gibt zwar Ausbildungsprogramme für Fachkräfte, aber die Aufgabe von „Jugendarbeitern (Youth Worker)“ und deren Bezeichnung sind in breiten Teilen der japanischen Gesellschaft noch nicht richtig verankert“. Dieses Argument begründet er mit folgenden Punkten (Unterstreichung in den Zitaten vom Autor).

- ① Ausgebildete Jugendarbeiter werden oft nicht so geschätzt, dass sie eine unentbehrliche Rolle für die Aufgabenlösung in der Gesellschaft spielen.
- ② Sie werden nicht anerkannt, dass sie über Fachwissen und -kompetenzen (Professionalität) verfügen.
- ③ Die Evaluationsmethodik für Ausbildungsprogramme ist noch nicht klar definiert; es lässt sich schwer beurteilen, ob die Programme optimal gestaltet und hochqualitativ sind.
- ④ Fachkräfte haben keine Autonomie, die für Auswahl von Arbeitsplatz oder Aktivitäten sowie zur Bestimmung von Handlungen notwendig ist. Daher fehlt es an einer soliden institutionellen Grundlage.
- ⑤ Es gibt keine organisierten „Fachkräftegruppen von Jugendarbeitern (Youth Workers Group)“, daher sind Fort- und Weiterbildungsmöglichkeiten nach dem Qualifikationserwerb nicht gewährleistet.

Die oben genannte Problematik hängt eng mit den Aspekten zusammen, die bei der Überlegung der Professionalität von Fachkräften sehr wichtig scheinen.

(2) Voraussetzungen und professionelle Kompetenzen (Professionalität) der Fachkräfte

Die notwendigen Voraussetzungen der Fachkräfte werden folgenderweise definiert (Japanese Association of Certified Social Workers 2009: iii; Hiyori 2016; s. Müller 2011: 957-958):

- | | |
|---------------------------|--|
| 1) systematic theory | 2) bestimmte Ausbildung und praktische Übungen |
| 3) professional authority | 4) ethical codes |
| 5) community sanction | 6) professional culture. |

Mizuno ist der Auffassung in seiner Studie, dass die Mangelhaftigkeit der oben genannten

-
- Universitätspersonal, Mitarbeiter der Gemeindhäuser, Kuratoren, Bibliothekare
 - Mitarbeiter/innen freier Träger wie NPO-Mitarbeiter: Institutionen, Trägern und Einrichtungen zur Verselbständigungshilfe junger Menschen unterstützen; Gelegenheit für Ausbildung von ehrenamtlichen Multiplikatoren und Unterstützung im sozialen Nahraum bieten

©Rolle professioneller Fachkräfte (YW-Pro):

- Entwicklung und Umsetzung der Förderprogramme für Kinder und Jugendliche mit Schwierigkeiten
- Koordination von Aktivitäten und Ressourcen für Kinder- und Jugendhilfe
- Fachkräfte, Mitarbeiter/innen für Kinder- und Jugendhilfe sowie ehrenamtliche Multiplikatoren ausbilden
- Sich aktiv engagieren im sozialen System = ein förderndes Umfeld schaffen!

Voraussetzungen für Fachkräfte (1) - 6)) eine Problematik der Aus-, Fort- und Weiterbildung darstellt. Folgende Faktoren seien ein essentieller Teil ihrer Voraussetzungen: „systematische Theorie (systematic theory)“, die Fachkräfte verfügen sollen; „Ausbildung und praktische Übungen“, die auf systematische Theorie basieren; „Professionsautorität“, die durch Ausbildung und praktische Übungen erworben wird; „Kodex der Berufsethik“ sowie „Handlungsleitlinien“, auf die sich Fachkräfte stützen sollen; „gesellschaftliche Anerkennung (community sanction)“, die durch Praxis gewonnen wird ; „Organisation“, die Kultur von Fachkräftegruppen pflegt und weiterentwickelt.

Des Weiteren definiert Mizuno die Fachlichkeit (Professionalität) in der Kinder- und Jugendhilfe wie folgt: „Die Fachlichkeit (Professionalität) soll einen strukturierten und theoretischen Rahmen besitzen, um die Unterstützung von Kindern und Jugendlichen zu ermöglichen, und erfordert ein gewisses Maß an Ausbildung und praktischen Übungen“. Zu professionellen Kompetenzen, die die Fachlichkeit (Professionalität) ausmachen, zählen die unten genannten vier Faktoren. Im Allgemeinen werden allerdings oft nur folgende drei Faktoren genannt: Knowledge (Wissen), Skill (Kompetenz) und Mind (Werte) (Iwama 2016, u. a.).

- Knowledge (Wissen): Kenntnisse über soziale Systeme, Ressourcen sowie Problematik im Zusammenhang mit Kindern und Jugendlichen.
- Skill (Kompetenz): Kompetenzen, um Herausforderungen zu meistern: Arbeit an Individuen, Gruppen und Systemen.
- Mind (Werte): Ideen, Gedanken und Philosophien, die den Tätigkeiten zugrunde liegen.
- Sense (Sensibilität): Sensibilität, die für situative Anforderungen wie das Entdecken sozialer Bedürfnisse notwendig ist.

Es gibt einige Lösungsansätze, angefangen von den Forschungsprojekten des Autors, bei denen die oben genannten Faktoren bewusst behandelt werden.

(3) Neue Tendenz von Aus-, Fort- und Weiterbildung

Als neuer Trend sind die folgenden Projekte im Gange:

- ① „**Ausbildungskurs für Jugendarbeiter**“ von Kyoto City Youth Service Foundation: seit 2008, zweimal im Jahr (im August und März)
- ② **Ausbildungskurse vom Kabinettbüro**: seit 2010

„Ausbildungskurs für beratende Fachkräfte für Kinder und Jugendliche wie NEETs und Hikikomoris“ (im März 2011); „Schulung von beratenden Mitarbeiter/innen öffentlicher Organisationen für Kinder und Jugendliche mit Schwierigkeiten“ (2012-2016, im Oktober jeden Jahres); „Schulung von beratenden Mitarbeiter/innen privater Träger für Kinder und Jugendliche mit Schwierigkeiten“ (2012-2016, im Dezember oder Januar jenen Jahres); „Schulung zu Beratungsdiensten in beteilichten Organisationen der

Kinder- und Jugendhilfe“ (seit 2017), „interdisziplinäre Ausbildung“ (seit 2017), „Seminar zur aufsuchenden Kinder- und Jugendhilfe“ (seit 2010, fünfst giges Vorbereitungsseminar, siebent giges Praxisprogramm und dreit iges Nachbereitungsseminar).

③ „Japan Youth and youth workers Cooperation Forum“ (Abk.: JYC-Forum, gegründet am 06. 11. 2017)

Der Beginn dieses Forums war der „Nationale Verbindlungsausschuss für Kinder- und Jugendhilfe“, der im Jahr 2005 den Status der Rechtspersönlichkeit erworben hat. JYC-Forum veranstaltet jedes Jahr ein Nationales Austauschtreffen mit Praktikern.

Punkt ① beschäftigt sich vorwiegend mit Ausbildung und Schulungen, auch für ehrenamtliche Multipulikatoren. Punkt ② hat einen starken Charakter der Mitarbeiter Schulungen wie Fort- und Weiterbildung. Punkt ③ richtet sich auf die Schaffung von Gelegenheiten zum Austausch unter Fachkräften sowie zur Bekanntgabe ihrer Erkenntnisse. Diese Gelegenheiten werden von vielen Trägern und Fachkräften genutzt.

Zur Information möchte ich hier eine Qualifikation nennen, die seit Anfang der 2000er Jahre unter der Zuständigkeit der Regierung als notwendig geworden ist: „betreuende Helfer für Kinderhort nach dem Unterricht“, eine Qualifikation, die seit 2015 vom Ministerium für Gesundheit, Arbeit und Soziales durchgesetzt wird (Kansai Kodomo Bunka Kyokai 2015). Allerdings weisen die Forscher darauf hin, dass es einen Spielraum zur 脰berlegung für die zur Sicherstellung der Professionalität gäbe, wie zum Beispiel die Tatsache, dass die praxisbezogene Aktivitäten und die Forschungen vom „Verband p agagogischen Personals in Schulhort“ sowie der „akademischen Gesellschaft für Schulhort“ nicht ausreichend berücksichtigt werden“ (Kawano/ Matsuda/ Minamide 2016). Hier noch zu nennen sind „Youth Adviser“ (vom Kabinett ro: Beratende Fachkräfte für Verselbständigungshilfe) für gezielte Hilfe und „Children’s Partner, Children’s Supporter and Children’s Support Worker“ (Verein zur Zertifizierung von pädagogischem Fachkräften) für universelle Unterstützung. Jede bieten kein Gesamtbild und keinen Rahmen für die Fachkräfte in der Kinder- und Jugendhilfe. Das spiegelt das Fehlen eines klaren Bereichs der Kinder- und Jugendhilfe in Japan wider. (Tokio Gakugei University, Pädagogische Hochschule Nara)

(4) Konzepte zur Stärkung der Fachkompetenzen (Professionalität)

Im Verbindung mit den oben genannten Konzepten werden die folgenden Projekte durchgeführt, in denen die als Voraussetzungen der Fachkräfte notwendige „systematische Theorie“, die darauf basierenden „Ausbildung und praktische Übungen“, den einzuhaltenden „Kodex der Berufsethik“ und die „Organisation“, die Kultur von Fachkräftegruppen pflegt und weiterentwickelt, bewusst praktiziert werden:

- ① **National Youth Worker Council (Vorbereitungskommission) (2019): „Was ist Arbeit in der Kinder- und Jugendhilfe? – Beispiele aus 12 Fällen“ (Hrsg.: Forschungsinstitut für Ausbildung der Fachkräfte in der Kinder- und Jugendhilfe, Nara University of Education, Ausbildungszentrum für Lehrer nächster Generation)**

Dieses Lehrmaterial für Ausbildung für Fallstudien (Arbeitsheft) umfasst sieben Fälle für Fachkräfte und fünf Fälle für Führungskräfte¹⁰. Jeder Fall setzt sich aus Falldarstellung, Beispielen von Lösungsansätzen durch Fachkräfte (4 Modelle) und Kommentaren zu den Beispielen zusammen.

- ② **Gründung Youth Worker Council: am 01. Juli 2019**

§ 2 der Satzung der Konsultation definiert das Ziel des Councils: „Dieses Treffen ist eine Zusammenkunft von Praktikern, die im Bereich Kinder- und Jugendhilfe tätig sind. Das Ziel besteht darin, dass Mitarbeiter/innen in der Kinder- und Jugendhilfe (Förderung der Entwicklung junger Menschen) durch Austausch von Praxiserfahrungen ihre Fachkompetenzen stärken (Professionalität erhöhen), ihre praktische Tätigkeiten verbalisieren (Empowerment) und höhere gesellschaftliche Anerkennung gewinnen“. Zu den Kernmitgliedern bei der Gründung gehören Mitarbeiter/innen von Sapporo Youth & Women’s Activities Association (SYAA), Yokohama Youth, Nagoya Yousquare Consortium NIK, Kobe Youth Net und Kyoto City Youth Service Foundation.

- ③ **„Handbook zur Ausbildung von Fachkräften in der Kinder- und Jugendhilfe – gemeinsame Grundlage“, Hrsg.: Forschungsinstitut für Ausbildung der Fachkräfte in der Kinder- und Jugendhilfe (2020, Probefassung)**

(siehe Website des Forschungsinstituts: <https://ipy2014.wixsite.com/mysite/2-1>)

Erstellt wurde dieses Handbook auf der Grundlage von den Faktoren in der Tabelle 2 „Wissens- und Kompetenzelemente (Entwurf“ (s. Untlage), die die Methodik in der Kinder- und Jugendhilfe und die Ausgestaltung eines Rahmens für Fachkompetenzen (Professionalität) zusammenfasst (Ikuta 2021). Die Erstellung des Handbooks hat die Absicht, eine Probefassung von Lehrmaterialien für Aus-, Fort- und Weiterbildung bezüglich auf Basiswissen („gemeinsame Grundlage“), Methodik und Werte der Fachkräften und Multiplikatoren in der Kinder- und Jugendhilfe auszuarbeiten.

¹⁰ Die Fallstudien sind in zwei Teilen gegliedert:

7 Fälle für Fachkräfte: ① Betreuung von Gruppen aus Junior-High Schülern, die gewöhnlich rauchen, ② Veranstaltungen organisieren: junge Menschen als Organisator, ③ gute Umgangsformen in Einrichtungen (z.B. Mülltrennung), ④ Funktion als „Ibasho“, ⑤ Konfliktlösung zwischen Gruppierungen, ⑥ Überlegungen bei der Unterstützung von Zukunftsträumen der Kinder und Jugendlichen, ⑦ Beziehungen zu Schulen

5 Fälle für Führungskräfte: ① Hilfe für junge Menschen, die sich außerhalb der Zielgruppe befinden, bei Projekten für eingeschränkte Zielgruppe, ② Maßnahmen für Fälle, in denen die Fachkräfte aufgefordert werden, etwas anderes zu tun, als in den Regeln festgelegt ist, ③ Auseinandersetzung mit High School Schülern, die Tendenz aufweisen, auf eine bestimmte Fachkraft angewiesen zu sein, ④ Umgang mit jungen Menschen, die des Ladendiebstahls verdächtigt werden, und Wachpersonal, ⑤ Nutzung der Einrichtungen von tätowierten jungen Menschen

Im Zusammenhang mit den Voraussetzungen für Fachkräfte, die im Abschnitt 2 erwähnt wurden, lässt sich zusammenfassend wie folgt sagen: Bei ① handelt es sich um die Erstellung eines Arbeitsheftes zum „Kodex der Berufsethik“, zur „systematischen Theorie“ und für darauf aufbauende „Ausbildung und praktische Übungen“ mit dem Schwerpunkt Kinder- und Jugendarbeit. ② setzt sich die Etablierung von „Organisation“ zum Ziel, die Kultur von Fachkräftegruppen pflegt und weiterentwickelt. ③ beschäftigt sich mit der Ausarbeitung von Lehrmaterialien für „gemeinsame Grundlage“, die die „systematische Theorie“ zugrunde legen, und für darauf aufbauende „Ausbildung und praktische Übungen“.

Aus diesen Auseinandersetzungen ergibt sich die Lösungsfindung für fünf Problematik, auf die Mizuno in seiner Studie hinweist (2009: 158), das heißt, geringe gesellschaftliche Anerkennung der Berufe, schlechte Strukturierung von Wissen und Kompetenzen, mangelhafte Plausibilität von Ausbildungsprogrammen, unklare Handlungsleitlinien sowie noch nicht fest organisierte Fachkräftegruppen.

Fazit: perspektivische Herausforderungen der Forschungen

In den Studien kommen:

- der Schaffung eines Rahmens in der Kinder- und Jugendhilfe,
- der Sicherstellung der professionellen Kompetenzen der Fachkräfte, Überprüfung ihrer Qualität und Kompetenz (Professionalität und Fachkenntnisse und – Kompetenzen von Mitarbeitern),
- dem damit einhergehende Sinn der „Rolle der Sozialpädagogik“¹¹.

eine größere Bedeutung zu. Außerdem werden in den Studien die verschiedenen Aspekte der sozialen Arbeit wie Psychotherapie, das Wohl der Kindern und Jugendlichen, Schutz der psychischen Gesundheit, Sicherstellung der medizinischen Versorgung und beruflichen Integration in Betracht gezogen. Die Studien weisen gleichzeitig auf die Geschichte, Praxis, Bedeutung, Möglichkeiten und Herausforderungen von (sozial)pädagogischen Ansätzen im Kontext der Kinder- und Jugendhilfe hin. Hier liegt die „sozialpädagogische Hilfe“ zugrunde, die in der Sozialpädagogik (social pedagogy) in Deutschland ihren Ursprung findet.

Apropos: Die Sozialpädagogik bedeutet in Japan einen außerschulisch organisierten Bildungsbereich (Social Education Act: Artikel 2) und wird in außerschulischen Bildungsstätten (Kultur- und Bürgerzentren, Bibliotheken, Museen) sowie in den Organisationen oder Vereinen für Erwachsenen- und Jugendbildung praktiziert. Im breiteren Sinne wird die Sozialpädagogik in Japan eher als „non-formelle“ Bildung zur

¹¹ Hypothetisch lässt es sich in folgende vier Aspekte kategorisieren: a. Unterstützung strukturell in ihrer Gesamtheit erfassen, b. Empowerment und Gesichtspunkt der Hilfe sicherstellen, c. Rahmen zur Verselbständigung schaffen, d. gemeinsame Grundlage für Fachlichkeit (Professionalität) in der Kinder- und Jugendhilfe bilden

Selbstentfaltung und für gemeinsame Bildung verstanden, die sich auf „Freiwilligkeit“ der Kinder, Jugendlichen und Erwachsenen stützt. Kinder- und Jugendhilfe in Japan entspricht im breiteren Sinne einer der vielen Facetten von außerschulischer Bildung und wird als solche im Kontext der Entwicklung von interaktiven Lernaktivitäten für Individuum, Gruppen und Gemeinschaften betrachtet. Im Bereich der Sozialpädagogik in Japan gehören hauptsächlich Autonomie und Selbstbestimmung, bzw. Selbstbildung und Selbständigkeit zu den Forschungsgegenständen, die mit sozialpädagogischen Ansätzen und Sozialarbeit im Zusammenhang stehen.

Als unsere zukünftige Forschungsaufgaben sollen, auf drei Ausgangspunkte der Kinder- und Jugendpolitik basierend, auf die Systematisierung der Kinder- und Jugendhilfe als „dritte Institution“ mit ausreichender Rechte bes. für Junge Leute ab 18. Lebensjahr fokussiert.

Unterlage: Tabelle1 „Entwicklung der politischen Maßnahmen in der Kinder- und Jugendhilfe“

Gegen 1992: Zusammenbruch der Blasenwirtschaft
1997: Änderungen des Kinderwohlfahrtsgesetzes: Gesetzgebung für Kinderhort
1999: Abschaffung des Gesetzes zur Förderung der Ausbildung und Qualifizierung von jungen Berufstätigen; „Nationaler Plan für die Entwicklung und Förderung von Kindern und Jugendlichen im sozialen Nahraum“ (3 Jahre)
2002: MEXT: Expertenkonferenz für umfassende Forschung zur Förderung der „career education“ (Berufsorientierung)
2003: „Plan zur Unterstützung der Verselbständigung von jungen Menschen“
2004: Job Café (später an Präfekturen überlassen).....Beginn der Unterstützung von beruflicher Integration junger Menschen; „Förderprojekt zur Sicherstellung von „Ibasho“ im sozialen Nahraum“ (3 Jahre)
2006: lokale Jugendhilfestationen „Support Station“
2007: „Plan zum Angebot Nachmittagsbetreuung für Kinder und Jugendliche nach dem Schulunterricht“ (Zusammengesetzt von „Kindertrreff zur Nachmittagsbetreuung“ und „Kinderhort nach dem Schulunterricht (Schulhort)“)
2008: Weltfinanzkrise
2009: „Projekt zur Förderung von Maßnahmen für Hikikomori“ → Lokales Unterstützungszentrum für Hikikomori
2010: Inkraftsetzung des „Gesetzes über die Förderung von Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen“ → Ausarbeitung der „Vision für Kinder und Jugendliche“
2010: Modellprojekt Personal Support Service
2011: Gesetz zur Unterstützung von Arbeitssuchenden
2011: Bericht des Nationales Bildungsrates „Die Zukunft der Career Education sowie Berufsorientierung in der schulischen Bildung“
2013: „Gesetz zur Förderung der Bekämpfung der Armut von Kindern und Jugendlichen“ (Inkraftsetzung April 2015)
2013: „Gesetz zur Verselbständigungshilfe für Menschen mit finanziellen Schwierigkeiten“ (Inkraftsetzung April 2015)
2014: „Allgemeiner Plan zum Angebot Nachmittagsbetreuung für Kinder und Jugendliche nach dem Schulunterricht“; Ministerium für Gesundheit, Arbeit und Soziales, MEXT
2015: „Gesetz zur Förderung der Beschäftigung junger Menschen“ (Gesetzesnovelle von „Wohlfahrtsgesetz für junge Beschäftigte“ etc.)
2015: Teilweise Änderung des „Gesetzes über die Wahl der öffentlichen Ämter“ etc. → Stimmrechtsalter: ab dem 18. Lebensjahr
2015: Bericht des Nationales Bildungsrates („Team Schule“, Kooperation zwischen Schule und dem sozialen Nahraum, Verbesserung von Qualität und Kompetenzen von Lehrkräften)
2016: Novelle des Kinderwohlfahrtsgesetzes (auf Grund von der UN-Kinderrechtskonvention „das Wohl des Kindes für alle Kinder“ eindeutig definiert)
2016: „Gesetz zur Sicherung von Bildungschancen“
2016: „Grundlage zur Förderung der Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen“ (Beschluss der Zentrale zur Förderung der Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen)
2018: Änderung des Bürgerlichen Gesetzbuches; Volljährigkeit mit 18 Jahren → ab 2022

Unterlage: Tabelle 2 „Wissens- und Kompetenzelemente (Entwurf)“

Kompetenzen	Faktoren		Ansätze	
	A. Universal Service (Kinder- und Jugendarbeit, Planung von Seminaren und Veranstaltungen, etc.)	B. Target Service (Jugendsozialarbeit, berufliche Integration, Hilfe für NEETs, Hikikomori, schulabsente Kinder und Jugendliche, etc.)		
I Erfassung der Herausforderungen in der Kinder- und Jugendhilfe	I-1 Verstehen der Geschichte im Zusammenhang mit Kindern und Jugendlichen, Kinderrechte, Gesetze, Kultur sowie Maßnahmen	I-2 Verstehen des Basiskonzeptes der Kinder- und Jugendhilfe (Selbstwertgefühl, Dialog, „Ibasho“, Verselbständigung) und Verstehen der pädagogischen und sozialpädagogischen Maßnahmen	Wissen und Verstehen	
	I-3 Verstehen gegenwärtiger Herausforderungen in der Kinder- und Jugendhilfe (Schulabsenz, Hikikomori, Entwicklungsstörung, Kindeswohlgefährdung, Armut, etc.)	I-4 Verstehen der Kinder- und Jugendhilfe als „dritte Institution“ basierend auf Trends im Ausland		
II Erfassung und Nutzung von Methodik der Hilfe	I-5 Verstehen sozialpädagogischer (und medizinischer) Aspekte in der Kinder- und Jugendhilfe	I-B-1 Organisation und Planung der Kinder- und Jugendarbeit	Verstehen der Ziele, Hilfsmethode	
		I-B-2 Kinder- und Jugendpsychiatrie, psychische Erkrankungen und deren Therapien, Verstehen der Psychotherapie		
III Soziale Kompetenzen, Toleranz, Kooperation	II-1 Begegnen und Auseinandersetzen mit Kindern und Jugendlichen: „Ibasho“ und Dialog, Maßnahmen nach Verständnis von Selbstwertgefühl (1).	II-2 Soziale Kompetenzen fördern: „Ibasho“ und Dialog, Maßnahmen nach Verständnis von Selbstwertgefühl (2).	Verbindung Diversität	
	II-3 Hilfe, die sich auf Gestaltung von Gruppen und Community orientiert: vielfältige Spiele, Kultur und Aktivitäten im Freien, Anleitung der Gruppenarbeit, etc.	II-4 Durchführung von Reflexion, Erstellung und Anordnung der Dokumentation der Fälle		
IV Management- und Führungskompetenz	II-A-1 Hilfe für Kinder und Jugendliche bei Lernen und Aktivitäten	II-B-1 Technik zu psychologischen Assessments, Beratungen sowie Therapien	Geschäfts-führung, Partizipa-tion	
	II-A-2 Methodik Leader, Methodik Junior Leader	II-B-2 Kontinuierliche Hilfe für Kinder und Jugendliche mit Schwierigkeiten bis zur Verselbständigung: einschl. aufsuchender Hilfe		
	III-1 Kooperation mit Beteiligten, Fachkräften und beteiligten Institutionen wie Schule, Aufbau und Nutzung von Netzwerk	III-B-3 Technik zur Familienhilfe, zum Elterntraining und zum offenen Dialog		
	III-2 Frühere Erkennung von Kindeswohlgefährdung, Kooperation mit beteiligten Institutionen wie Kinderberatungsstelle			
	III-3 Erfassung von Ideen und Technik zur Berufung und Führung einer Fallkonferenz	III-B-1 Kooperation vom lokalen Ausschuss für Kinder- und Jugendhilfe und lokalen Netzwerk für Hilfsmaßnahmen schutzbedürftiger Kinder, etc.: Förderung von Informationsaustausch, Kooperation und Koordination		
	III-4 Gestalten und Ausbilden von Fachkräfte-teams			
	III-A-1 Beratung für Kinder und Jugendliche zu Herausforderungen und Risiken im sozialen Nahraum oder in Schulen; Kooperation mit beteiligten Institutionen für die Kinder- und Jugendhilfe, Aufbau von Netzwerk	IV-1 Gesamtkoordination und Entwicklung von Humanressourcen; Sammeln und Teilen von Know-how	Geschäfts-führung, Partizipa-tion	
		IV-2 Wahrung des öffentlichen Charakters von Projekten		
		IV-3 Managementgrundlage und Führungskompetenz		

<Literaturverzeichnis>

- Bock, K. (2002): Die Kinder- und Jugendhilfe. In: Thole, W. (Hrsg.): *Grundriss Soziale Arbeit. Ein einführendes Handbuch*. Opladen, S.299-315.
- Flösser, G./Otto, H.-U./Rauschenbach, Th./Thole, W.(1998): Jugendhilfeforschung. Beobachtungen zu einer wenig beachteten Forschungslandschaft. In: Rauschenbach, Th. /Thole, W.(Hrsg.): *Sozialpädagogische Forschung*. Weiheim/München, S. 225-262.
- Grunwald, Klaus/ Thiersch, Hans (2018): Lebensweltorientierung. In: Otto, H.-U./ Thiersch, H./ Treptow, R./ Ziegler, H. (Hrsg.): a.a.O. S.906-915. Schilling, Johannes (2005): *Soziale Arbeit: Geschichte - Theorie - Profession*. München: Ernst Reinhardt Verlag.
- Hiyori, Yasuyo (2016): *Überdenken der Sozialarbeit als Fachkraft – mit Fokus auf den Begriff „Fachkräfte“*. „Abhandlungen der Beppu University“ (57. Ausgabe), S.57-66
- Ikuta, Shuji/ Ogushi, Ryukichi/ Yoshioka, Masaki(2011): *Jugendarbeit, Hilfe und Erziehung*

- *Sozialpädagogik in Deutschland, ihre Geschichte, Angebote und Fachkompetenzen.* Yushindo Verlag
- Ikuta, Shuji (2021): *Paradigmendesign in der Kinder- und Jugendhilfe - zum Aufbau der „dritten Institution“ und Fachlichkeit (Professionalität).* Kamogawa Shuppan Verlag
- Imai, Mutsumi (2016): *Was bedeutet Lernen – um Sicher zu werden.* Iwanami Shinsho Verlag
- Iwama, Nobuyuki (2014): *Auseinandersetzung mit schwierigen Fällen - Beispiele aus 18 Fällen: Aspekte und Methoden für Kinder- und Jugendhilfe.* Minerva Shobo Verlag
- Japanese Association of Certified Social Workers (2009): *Die gemeinsame Grundlage der neuen Sozialarbeit (Band 1).* (2. Aufl.). Chuo Hoki Shuppan Verlag
- Kansai Kodomo Bunka Kyokai (2015): *Text zur Qualifikationsschulung von betreuenden Helfern für Kinderhort nach dem Unterricht,* Forum A
- Kawano, Maiko/ Matsuda, Koh/ Minamide, Kisshou (2016): Berichte vom Treffen im Juni 2016 über Projektstudie „*Studie über die aktuelle Situation und Herausforderungen der Qualifikation von Fachkräften in der Kinder- und Jugendhilfe*“. The Japan Society for the Study of Adult and Community Education
- Komikawa, Koichiro (2010): *Entwicklung und Herausforderungen bei den Fördermaßnahmen für junge Menschen nach dem „Plan zur Unterstützung der Verselbständigung von jungen Menschen“.* the Japan Institute of Labour (Nr.620) S.17-26
- Kosugi, Reiko (Red.) (2003): *Das Leben als Freeter („Job-hopper“).* Keiso Shobo Verlag
- Kosugi, Reiko (Red.) (2005): *Freeters („Job-hopper“) und NEETs.* Keiso Shobo Verlag
- Miyaike, Akira (2019): „*Aufbau einer nahtlosen Unterstützungs- und Organisationsstruktur für junge Menschen je nach ihrer Lebensphase - Eine Fallstudie in der Stadtverwaltung Nara über die Lebensphasen von Kindern und Jugendlichen*“. Abschlussarbeit an der Rundfunkuniversität 2019
- Miyazaki, Takashi (2008): *Eine praktische Studie über die Aus-, Fort- und Weiterbildung von „Jugendarbeitern“.* Forschungsbericht der Mazda Foundation, Vol.20, S.25-35
- Miyamoto, Michiko (Hrsg.) (2015). *Eine Zukunft, in der alle jungen Menschen ein gesundes Leben führen können.* Iwanami Shoten Verlag
- Miyamoto, Michiko/ Kosugi, Reiko (Red.) (2011): „*Polarisierung der Jugend- und Verselbständigungshilfe – Nähere Betrachtung von Schwierigkeiten junger Menschen*“.
- Akashi Shoten Verlag
- Mizuno, Atsuo/ Endo, Yasuko (2007): *Methodik der Youth Service und Entwicklung der Ausbildungsprogramme für Fachkräfte in der Kinder- und Jugendarbeit: aus der Diskussion über Fachkräfte in der Kinder- und Jugendarbeit von Studientreffen.* „*Ritsumeikan Journal of Human Sciences*“ (Nr. 14), S.85-98
- Mizuno, Atsuo (2009): *Kinder, Jugendliche und Sozialpädagogik: Was erwarten wir heute von Youth Service?*. Takamichi Uesugi, Miyoko Kobayashi (Red.), „*Sozialpädagogik*

- für Kinder, die Zukunft bilden“, Gakubunsha Verlag, S.144-168
- Müller, B. (2011): Professionalität. In: Thole, W. (Hrsg.): *Grundriss Soziale Arbeit*, 3., überarbeitete und erweiterte Aufl. VS Verlag für Sozialwissenschaften. S.955-974.
- Schilling, J./ Klus, S.(2018): *Soziale Arbeit: Geschichte - Theorie - Profession.* (7. aktualisierte Aufl.) München: Ernst Reihardt Verlag.
- Takenaka, Tetsuo (2016): *Mission und Perspektive vom lokalen Ausschuss für Kinder- und Jugendhilfe.* Kamogawa Shuppan Verlag
- Thole, W. (2011): Die Soziale Arbeit – Praxis, Theorie, Forschung und Ausbildung. In: Thole, W. (Hrsg.): a.a.O. S.19-70.

Geschichte und Situation der Kinder- und Jugendhilfe in Japan – durch die Forschung um die Professionalität –



Shuji Ikuta

Professor: Nara University of Education

[Schwerpunkte unserer Forschungsarbeit]

1. Betrachtung der Strukturen einer „dritten Institution“ (Abb. 1)
2. nicht nur gezielte Hilfsmaßnahmen (③), sondern auch Unterstützungen umfassend („universell“) (②) in Betracht zu ziehen
3. Definition der Problematik der Kinder- und Jugendhilfe als „vier Defizite“
 - i. Mangelnder Ausbau einer umfassenden „dritten Institution“ neben der Familie und der Schule, die den Kindern, Jugendlichen und jungen Menschen bis um 30 Jährigen Hilfen anbietet.
 - ii. Zu wenig „Fachkräfte“, die Hilfe leisten.
 - iii. Es ist kein Wissenschaftsbereich etabliert, der diese Instanz unterstützt.
 - iv. Nicht ausreichende Rechte der Kinder- und Jugendhilfe
4. Entwicklung der Professionalität der Fachkräfte

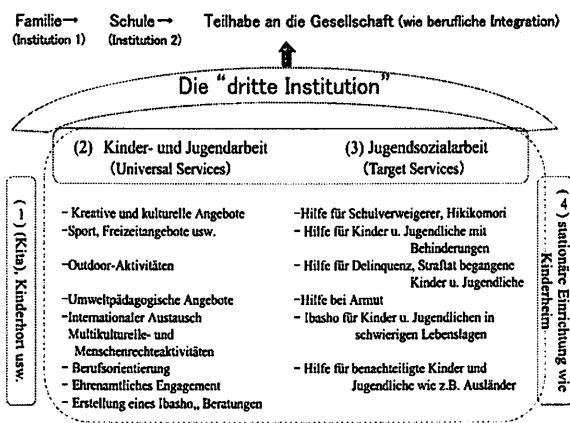


Abb.1 Überblick Kinder- und Jugendhilfe als "die dritte Institution"
(Entwurf)

2. Geschichte der Kinder- und Jugendhilfe in Japan

(1) Drei Ausgangspunkte der Kinder- und Jugendpolitik

- Förderung zur Gruppenbildung wie Kinder- und Jugendkreise, Kinder- und Jugendbildung wie Ausbau von außerschulischen Bildungsstätten wie Jugendnaturhaus (Ministerium für Erziehung und Bildung, Kultur, Sport Wissenschaft und Technologie: „MEXT“)
- Maßnahmen zur Verbeugung von Delinquenz: Kinder- und Jugendarbeit im Sinne des gesunden Aufwachsens (Kabinettbüro)
- Angebote in Kulturzentren für junge Berufstätige sowie Unterstützung durch beteiligte soziale Organisationen (Ministerium für Gesundheit, Arbeit und Soziales).

○ 1960er~70erhohes Wirtschaftswachstum, "Wohlfahrtsstaat"

- Ausbreitung der Umweltverschmutzung und der Verschlechterung der Kinderbetreuungs- / Kindererziehungsumgebung
- Eintrittsprüfungskonkurrenzstress
- Kriesgesfühl, dass drei Beziehungen (Zeit, Raum, Freunde) von Kindern geraubt werden
← nicht ausreichende Spielplätze, Zunahme der Nachhilfsschule usw.

○ 1980er~Mitte 90erneoliberalen Sozialstrukturreformen starten

- Bestellung von Abweichungswerten ... 1979 Common Primary Test (später National Center Test for University Admissions)
- Schulgewalt, Schulverweigerung, Mobbing etc. machen sich in der Schule bemerkbar → Alternative Freie Schule (1985, 'Tokyo Schule' etc.)
- Beruhigender „Ibasho: Aufenthaltsort“; Interesse für die Konvention über die Kinderrechte (1989) und die Beteiligung von Kindern

2. Geschichte der Kinder- und Jugendhilfe in Japan

(2) Entwicklung seit den 1990er Jahren: Auswirkungen der Wirtschaft

○ Mitte 1990er~2000er → Rückgang der Geburtenrate, zunehmende prekäre Beschäftigung

„Grundlage zur Förderung der Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen“ (2016) zeigt:

- Familie: Zunahme von Alleinerziehenden-Haushalten, Kinderarmut, Kindesmissbrauch etc.
- Gemeinschaft: Abnahme der Nachbarschaftsbeziehungen, Abnahme der Beteiligungsschule von Kindervereinen, Erwartung an die Gemeinschaftsbeobachtungsfunktion
- Informations- und Kommunikationsumfeld: Mobbing über SNS, Verbreitung illegaler und schädlicher Informationen, Notwendigkeit der Informationsmoralerziehung
- Beschäftigung: Veränderungen der Wirtschafts- und Sozialstruktur durch Globalisierung und Informatisierung, Destabilisierung durch Zunahme der unregelmäßigen Beschäftigung (ein Drittel aller Erwerbstätigen), Einkommensrückgang

Die japanische Gesellschaft, die sich unter der „marktfundamentalistischen“ Politik der 1980er und 1990er Jahre, die auf eine Bildung der „kleinen Regierung“ abzielte, zu einer „Gesellschaft mit Ausgrenzungen“ mit der immer größer werdenden Schere zwischen Arm und Reich entwickelt hat, sieht sich mit der Notwendigkeit konfrontiert, wieder ein gewisses Maß an „Inklusion“ anzustreben, um die „Integration junger Menschen in die Gesellschaft“ zu ermöglichen (Komikawa 2010).

Maßnahmen der Kinder- und Jugendhilfe:

- Aufbauen des Strategiekongress in der Regierung: „Plan für Verselbständigung junger Menschen“ (2003)
⇒ in jeder Präfektur „Job-Cafés“ (2004), lokale Jugendhilfestationen „Support Station“ (2006), Förderung der Career Education, Empfehlung von Arbeitsplatzserlebnis in der Klasse 8 von Mittelschule etc.
- „Gesetz über die Förderung von Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen“ (2009)
- „Vision für Kinder und Jugendliche“ (2010)
- „Gesetz zur Förderung der Bekämpfung der Armut von Kindern und Jugendlichen“ (2013: Inkraftsetzung April 2015)
- „Gesetz zur Förderung der Beschäftigung junger Menschen“ (2015: Gesetzesnovelle von „Wohlfahrtsgesetz für junge Beschäftigte“ etc.) usw.

⇒ In den letzten Jahren lässt sich eine konvergierende Tendenz beobachten, dass „Kinder- und Jugendhilfe“ hauptsächlich vom Kabinettbüro geleitet wird.

3

2. Geschichte der Kinder- und Jugendhilfe in Japan

(3) Entwicklung nach dem Inkraftsetzung vom „Gesetz über die Förderung von Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen“ (2009)

○ umfassende Anstrengungen

- Zentrale für die Förderung der Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen die „Grundlage zur Förderung der Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen – zur Verwirklichung einer Gesellschaft, in der alle Kinder und Jugendlichen gesund aufwachsen und unabhängig sowie aktiv tätig sein können“ (2016)
- MEXT: „Plan zur Schaffung von „Schulen und sozialem Nahraum für die nächste Generation“ (2016)
- Ministerium für Gesundheit, Arbeit und Soziales / MEXT: „allgemeiner Plan zum Angebot Nachmittagsbetreuung für Kinder und Jugendliche nach dem Schulunterricht“ (2014)

..... „Hier wird erwartet, dass die außerschulische Bildung (Sozialpädagogik) eine koordinierende und verbindende Funktion zwischen dem sozialen Nahraum und der Schule übernimmt und somit eine „ergänzende“ Rolle spielt. Die „Schule“ soll hier wieder im Mittelpunkt stehen.“

Einrichtung von „lokalem Ausschuss für Kinder- und Jugendhilfe“ (Stand: 31.03.2021)

§ 19 des Gesetzes zur Förderung der Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen (2009):

Anstrengungen für die Einführung des Ausschusses sind erwünscht ----- eingerichtet 128 (/ 1794)

Präfekturen	(eingerichtet 42 / insgesamt 47)
Städten mit über 1 Mio. Einwohnern	(13 / 20)
Kommunen und Gemeinden	(73 / 1704+23 Sonderbezirken der Präfektur Tokio.)

Diese Situation ist darauf zurückzuführen,

- dass es innerhalb der Verwaltung an einem einheitlichen Verständnis dazu mangelt, welcher der drei Politikbereiche Ausschaffend sein soll und
- dass es andere aber ähnliche üsse innerhalb von Kommunen gibt (wie örtlicher Ausschuss für Hilfsmaßnahmen schutzbedürftiger Kinder usw.)

Die „dritte Institution“ funktioniert neben Familie und Schule als Bereich für die Unterstützung beim Übergang Schule-Beruf. Es besteht Bedarf an einer ganzheitlicheren und umfassenderen Perspektive, und die „dritte Institution“ stellt eine Fragestellung dieser Richtung dar.

4

3. Zur Verbalisierung der Tätigkeiten in der Kinder- und Jugendhilfe – Lösungsansätze für defizitäre Fachkompetenzen (Professionalität)

- (1) Geschichte im Überblick: Ausbildung von Fachkräften in der Kinder- und Jugendarbeit
- Entwicklung der fachlichen Ausbildung von Fachkräften in der Kinder- und Jugendhilfe
- ① Arbeitsministerium: Hochschulkurse für Fachkräfte als junge Berufstätige in der Kinder- und Jugendarbeit (1976-1998): eine wegbereitende Ausbildung der Fachkräfte
 - ② Youth Service Osaka: Fort- und Weiterbildungskurse sowie Forschungsseminar für Fachkräfte in der Kinder- und Jugendarbeit (1986-2000)
 - ③ Präfektur Tokyo: „Ausbildungskurse für Fachkräfte in der Kinder- und Jugendhilfe (Jugendarbeiter)“ (2000)
 - ④ Präfektur Aichi, Abteilung Bürger und Leben, Referat Förderung sozialer Aktivität: „Ausbildungskurse für Jugendarbeiter“ (2001-2003, gegen 2006-2009)
 - ⑤ Youth Service Osaka: „Ausbildungskurse für Jugendarbeiter“ (2001-2017), seit 2018 „Ausbildungskurse für Leiter in der Kinder- und Jugendarbeit“ (Jugendleiter)
 - ⑥ Ritsumeikan Universität: Ausbildungsprogramm für Jugendarbeiter (seit 2006): Kooperation mit der Kyoto City Youth Service Foundation (Absolventen des Programms haben einen vergleichbaren akademischen Grad wie der an Graduate School in Japan)
 - ⑦ Universität Hokkaido Graduate School of Education, Sapporo Youth & Women's Activities Association (SYAA): „Ausbildungskurs für Jugendarbeiter/-leiter“ (2007)
-drei Niveaustufen: „Ausbildung der Fachkräfte“, „Fort- und Weiterbildung von Mitarbeiter/innen in der Kinder- und Jugendhilfeorganisationen“ sowie „Ausbildung von ehrenamtlichen Multiplikatoren“
- Mizuno (2009: 158): „Es gibt zwar Ausbildungsprogramme für Fachkräfte, aber die Aufgabe von „Jugendarbeitern (Youth Worker)“ und deren Bezeichnung sind in breiten Teilen der japanischen Gesellschaft noch nicht richtig verankert“
- ① Ausgebildete Jugendarbeiter werden oft nicht so geschätzt, dass sie eine unentbehrliche Rolle für die Aufgabenlösung in der Gesellschaft spielen.
 - ② Sie werden nicht anerkannt, dass sie über Fachwissen und -kompetenzen (Professionalität) verfügen.
 - ③ Die Evaluationsmethodik für Ausbildungsprogramme ist noch nicht klar definiert; es lässt sich schwer beurteilen, ob die Programme optimal gestaltet und hochqualitativ sind.
 - ④ Fachkräfte haben keine Autonomie, die für Auswahl von Arbeitsplatz oder Aktivitäten sowie zur Bestimmung von Handlungen notwendig ist. Daher fehlt es an einer soliden institutionellen Grundlage.
 - ⑤ Es gibt keine organisierten „Fachkräftegruppen von Jugendarbeitern (Youth Workers Group)\", daher sind Fort- und Weiterbildungsmöglichkeiten nach dem Qualifikationserwerb nicht gewährleistet.

3. Zur Verbalisierung der Tätigkeiten in der Kinder- und Jugendhilfe – Lösungsansätze für defizitäre Fachkompetenzen (Professionalität)

(2) Voraussetzungen und professionelle Kompetenzen (Professionalität) der Fachkräfte

Die notwendigen Voraussetzungen der Fachkräfte (Japanese Association of Certified Social

Workers 2009: iii; Hiyori 2016; s. Müller 2011: 957-958)

- 1) systematische Theorie (systematic theory)
- 2) bestimmte Ausbildung und praktische Übungen
- 3) professional authority
- 4) ethical codes
- 5) community sanction
- 6) professional culture

Fachlichkeit (Professionalität) in der Kinder- und Jugendhilfe: „Die Fachlichkeit (Professionalität) soll einen strukturierten und theoretischen Rahmen besitzen, um die Unterstützung von Kindern und Jugendlichen zu ermöglichen, und erfordert ein gewisses Maß an Ausbildung und praktischen Übungen“

professionelle Kompetenzen, die die Fachlichkeit (Professionalität) ausmachen

vier Faktoren: im allgemein, Knowledge (Wissen), Skill (Kompetenz) und Mind (Werte) (Iwama 2016, u. a.)

- Knowledge (Wissen): Kenntnisse über soziale Systeme, Ressourcen sowie Problematik im Zusammenhang mit Kindern und Jugendlichen.
- Skill (Kompetenz): Kompetenzen, um Herausforderungen zu meistern: Arbeit an Individuen, Gruppen und Systemen.
- Mind (Werte): Ideen, Gedanken und Philosophien, die den Tätigkeiten zugrunde liegen.
- Sense (Sensibilität): Sensibilität, die für situative Anforderungen wie das Entdecken sozialer Bedürfnisse notwendig ist.

3. Zur Verbalisierung der Tätigkeiten in der Kinder- und Jugendhilfe – Lösungsansätze für defizitäre Fachkompetenzen (Professionalität)

(3) Neue Tendenz von Aus-, Fort- und Weiterbildung

① „Ausbildungskurs für Jugendarbeiter“ von Kyoto City Youth Service Foundation: seit 2008, zweimal im Jahr (im August und März)

② Ausbildungskurse vom Kabinettbüro: seit 2010

„Ausbildungskurs für beratende Fachkräfte für Kinder und Jugendliche wie NEETs und Hikikomoris“ (2011); „Schulung von beratenden Mitarbeiter/innen öffentlicher Organisationen für Kinder und Jugendliche mit Schwierigkeiten“ (2012-2016); „Schulung von beratenden Mitarbeiter/innen privater Träger für Kinder und Jugendliche mit Schwierigkeiten“ (2012-2016); „Schulung zu Beratungsdiensten in beteiligten Organisationen der Kinder- und Jugendhilfe“ (seit 2017), „Interdisziplinäre Ausbildung“ (seit 2017), „Seminar zur aufsuchenden Kinder- und Jugendhilfe“ (seit 2010).

③ „Japan Youth and youth workers Cooperation Forum“ (Abk.: JYC-Forum, gegründet am 06. 11. 2017)

Zur Information: Qualifikationen usw.

- betreuende Helfer für Kinderhort nach dem Unterricht: seit 2015 vom Ministerium für Gesundheit, Arbeit und Soziales durchgesetzt
... „es gibt einen Spielraum zur Überlegung für die zur Sicherstellung der Professionalität, wie zum Beispiel die Tatsache, dass die praxisbezogene Aktivitäten und die Forschungen vom „Verband pädagogischen Personals in Schulhort“ sowie der „akademischen Gesellschaft für Schulhort“ nicht ausreichend berücksichtigt werden“ (Kawano/ Matsuda/ Minamide 2016).
- Youth Adviser: vom Kabinettbüro: Beratende Fachkräfte für Verselbständigungshilfe; für gezielte Hilfe
- Children's Partner, Children's Supporter and Children's Support Worker: vom Verein zur Zertifizierung von pädagogischem Fachkräften; für universelle Unterstützung

Jede bieten kein Gesamtbild und keinen Rahmen für die Fachkräfte in der Kinder- und Jugendhilfe.

3. Zur Verbalisierung der Tätigkeiten in der Kinder- und Jugendhilfe – Lösungsansätze für defizitäre Fachkompetenzen (Professionalität)

(4) Konzepte zur Stärkung der Fachkompetenzen (Professionalität)

die als Voraussetzungen der Fachkräfte notwendige „systematische Theorie“, die darauf basierenden „Ausbildung und praktische Übungen“, den einzuhaltenden „Kodex der Berufsethik“ und die „Organisation“, die Kultur von Fachkräftegruppen pflegt und weiterentwickelt, bewusst praktiziert werden:

① National Youth Worker Council (Vorbereitungskommission) (2019): „Was ist Arbeit in der Kinder- und Jugendhilfe? – Beispiele aus 12 Fällen“ (Hrsg.: Forschungsinstitut für Ausbildung der Fachkräfte in der Kinder- und Jugendhilfe, Nara University of Education, Ausbildungszentrum für Lehrer nächster Generation)

② Gründung Youth Worker Council: am 01. Juli 2019

Ziel(§ 2; Satzung): „Dieses Treffen ist eine Zusammenkunft von Praktikern, die im Bereich Kinder- und Jugendhilfe tätig sind. Das Ziel besteht darin, dass Mitarbeiter/innen in der Kinder- und Jugendhilfe (Förderung der Entwicklung junger Menschen) durch Austausch von Praxiserfahrungen ihre Fachkompetenzen stärken (Professionalität erhöhen), ihre praktische Tätigkeiten verbalisieren (Empowerment) und höhere gesellschaftliche Anerkennung gewinnen“.

③ „Handbook zur Ausbildung von Fachkräften in der Kinder- und Jugendhilfe - gemeinsame Grundlage“: (Hrsg.: Forschungsinstitut für Ausbildung der Fachkräfte in der Kinder- und Jugendhilfe (2020, Probefassung)--- auf der Grundlage von den Faktoren in der Tabelle 2

⇒ Bedeutungen:

- ① Erstellung eines Arbeitsheftes zum „Kodex der Berufsethik“, zur „systematischen Theorie“ und für darauf aufbauende „Ausbildung und praktische Übungen“ mit dem Schwerpunkt Kinder- und Jugendarbeit.
- ② Etablierung von „Organisation“ zum Ziel, die Kultur von Fachkräftegruppen
- ③ Ausarbeitung von Lehrmaterialien für „gemeinsame Grundlage“, die die „systematische Theorie“ zugrunde legen, und für darauf aufbauende „Ausbildung und praktische Übungen“.

Unterlage: Tabelle 2 „Wissens- und Kompetenzelemente (Entwurf)“ (S.7-8)

Kompetenzen	Faktoren		Ansatz
	A. Universal Service (Kinder- und Jugendarbeit, Planung von Seminaren und Veranstaltungen, etc.)	B. Target Service (Jugendsozialarbeit, berufliche Integration, Hilfe für NEETs, Hikikomori, schulabsente Kinder und Jugendliche, etc.)	
I Erfassung der Herausforderungen in der Kinder- und Jugendhilfe	I-1 Verstehen der Geschichte im Zusammenhang mit Kindern und Jugendlichen, Kinderrechte, Gesetze, Kultur sowie Maßnahmen I-2 Verstehen des Basiskonzeptes der Kinder- und Jugendhilfe (Selbstwertgefühl, Dialog, „ibasho“, Verselbständigung) und Verstehen der pädagogischen und soziopädagogischen Maßnahmen I-3 Verstehen gegenwärtiger Herausforderungen in der Kinder- und Jugendhilfe (Schulabsenz, Hikikomori, Entwicklungsgestörung, Kindeswohlgefährdung, Armut, etc.) I-4 Verstehen der Kinder- und Jugendhilfe als „dritte Institution“ basierend auf Trends im Ausland I-5 Verstehen soziopädagogischer (und medizinischer) Aspekte in der Kinder- und Jugendhilfe		Wissen und Verstehen
	I-A-1 Organisation und Planung der Kinder- und Jugendarbeit I-B-1 Kinder- und Jugendpsychiatrie, psychische Erkrankungen und deren Therapien, Verstehen der Psychotherapie		
II Erfassung und Nutzung von Methodik der Hilfe	II-1 Begegnen und Auseinandersetzen mit Kindern und Jugendlichen: „ibasho“ und Dialog, Maßnahmen nach Verständnis von Selbstwertgefühl (1). II-2 Soziale Kompetenzen fördern: „ibasho“ und Dialog, Maßnahmen nach Verständnis von Selbstwertgefühl (2). II-3 Hilfe, die sich auf Gestaltung von Gruppen und Community orientiert: vielfältige Spiele, Kultur und Aktivitäten im Freien; Anleitung der Gruppenarbeit, etc. II-4 Durchführung von Reflexion, Erstellung und Anordnung der Dokumentation der Fälle	II-B-1 Technik zu psychologischen Assessments, Beratungen sowie Therapien II-B-2 Kontinuierliche Hilfe für Kinder und Jugendliche mit Schwierigkeiten bis zur Verselbständigung: einschl. aufsuchender Hilfe II-B-3 Technik zur Familienhilfe, zum Elterntraining und zum offenen Dialog	Verstehen der Ziele, Hilfsmethoden
III Soziale Kompetenzen, Toleranz, Kooperation	III-1 Kooperation mit Beteiligten, Fachkräften und beteiligten Institutionen wie Schule, Aufbau und Nutzung von Netzwerk III-2 Frühere Erkennung von Kindeswohlgefährdung, Kooperation mit beteiligten Institutionen wie Kinderberatungsstelle III-3 Erfassung von Ideen und Technik zur Berufung und Führung einer Fallkonferenz III-4 Gestalten und Ausbilden von Fachkräfte-teams	III-B-1 Kooperation vom lokalen Ausschuss für Kinder- und Jugendhilfe und lokalen Netzwerk für Hilfemaßnahmen schutzbedürftiger Kinder, etc.; Förderung von Informationsaustausch, Kooperation und Koordination	Verbindlichkeit Diversität
IV Management- und Führungskompetenz	IV-1 Gesamtkoordination und Entwicklung von Humanressourcen; Sammeln und Teilen von Know-how IV-2 Wahrung des öffentlichen Charakters von Projekten IV-3 Managementgrundlage und Führungskompetenz		Geschäftsführung, Planung, Priorisierung

Fazit: perspektivische Herausforderungen der Forschungen

Schwerpunkte unserer Forschung:

- Schaffung eines Rahmens in der Kinder- und Jugendhilfe,
- Sicherstellung der professionellen Kompetenzen der Fachkräfte, Überprüfung ihrer Qualität und Kompetenz (Professionalität und Fachkenntnisse und – Kompetenzen von Mitarbeitern),
- die damit einhergehende Sinn der „Rolle der Sozialpädagogik“

verschiedenen Aspekte der sozialen Arbeit wie Psychotherapie, das Wohl der Kindern und Jugendlichen, Schutz der psychischen Gesundheit, Sicherstellung der medizinischen Versorgung und beruflichen Integration

+

„sozialpädagogische Hilfe“die in der Sozialpädagogik (social pedagogy) in Deutschland ihren Ursprung findet

Hypothetische Kategorisierung:

- a. Unterstützung strukturell in ihrer Gesamtheit erfassen
- b. Empowerment und Gesichtspunkt der Hilfe sicherstellen
- c. Rahmen zur Verselbständigung schaffen
- d. gemeinsame Grundlage für Fachlichkeit (Professionalität) in der Kinder- und Jugendhilfe

Kinder- und Jugendhilfe in Japan entspricht im breiteren Sinne einer der vielen Facetten von außerschulischer Bildung und wird als solche im Kontext der Entwicklung von interaktiven Lernaktivitäten für Individuum, Gruppen und Gemeinschaften betrachtet. Im Bereich der Sozialpädagogik in Japan gehören hauptsächlich Autonomie und Selbstbestimmung, bzw. Selbstbildung und Selbständigkeit zu den Forschungsgegenständen, die mit sozialpädagogischen Ansätzen und Sozialarbeit im Zusammenhang stehen.

※ Apropos: Die Sozialpädagogik bedeutet in Japan einen außerschulisch organisierten Bildungsbereich (Social Education Act: Artikel 2) und wird in außerschulischen Bildungsstätten (Kultur- und Bürgerzentren, Bibliotheken, Museen) sowie in den Organisationen oder Vereinen für Erwachsenen- und Jugendbildung praktiziert. Im breiteren Sinne wird die Sozialpädagogik in Japan eher als „non-formelle“ Bildung zur Selbstentfaltung und für gemeinsame Bildung verstanden, die sich auf „Freiwilligkeit“ der Kinder, Jugendlichen und Erwachsenen stützt.¹⁰

3. ドイツにおける子ども・ユースワーク —歴史、法律、目標、課題、施設及び活動領域について—

【独語版】*Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland*

*Hinweise zur Geschichte, zum Recht sowie zu Zielen, Aufgaben,
Einrichtungen und Arbeitsbereichen*

ヴェルナー・トーレ(Werner Thole) (独・ドルトムント大学)

ドイツにおける青少年育成（ユースワーク）
歴史、法律、目標、課題、施設および活動領域について
Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland.
Hinweise zur Geschichte, zum Recht sowie zu Zielen, Aufgaben,
Einrichtungen und Arbeitsbereichen

ヴェルナー・トーレ(Werner Thole)

ドイツおよび他の現代社会における子どもと青少年が直面している課題、要件、リスクと期待は益々増え続け、そして変化している。子どもと青少年自身もこれを感じ、承知していることでもあり、その中で自分たちを位置づけようとしている。多くの青少年は、時には挫折を味わい、羞恥心を排除し、隠さなければならないことがあっても、自分の、また世界の諸問題を克服し、自律形成する主体は自分自身であると考えている(2008年 Neckel 参照)。

「企業的自己」(Bröckling 2007) とは、多くの若者にとって自己実現はもはや、これまで体験したことではなく、主として社会における自身の苦悩を隠しながら、新たな枠組みを与える、日常が順調であり、また、自分たちに提供されている教育的課題も、生きている時を形成するためにプラスになっているという考え方から発している。(Thole&Schildknecht 2020 参照)。

子どもと青少年が日常経験、自己形成および世界への見方を実験的にそして社会教育的範囲の中で広げ、試せる分野の一つが子ども・青少年育成活動¹(ユースワーク)である。

子ども・青少年育成活動（ユースワーク）は子ども・若者支援(Kinder- und Jugendhilfe)とは同一ではない。ドイツでは、子ども・若者支援には、子ども・青少年育成活動（ユースワーク）以外に、保育施設における教育、少年裁判における少年審判補助、家庭支援、家庭内外における養育支援、教育的子ども・青少年保護が含まれる。

児童保護は主に青少年局が責任を負い、実施する。ただし、子供の保護には横断的に全ての分野が含まれる。

子ども・若者支援の活動領域はドイツの「社会法典 (SGB) - 第 8 編-子ども・青少年援助」(BdJV2021) において規定されている。

ドイツでは社会教育福祉士、ソーシャルワーカー、保育士並びに他の資格を有する人など合わせて 85 万人以上が子ども・若者支援の様々な領域で働いている。およそ 3 万人が子どもと青少年育成(ユースワーク)の仕事に従事している。

¹ 本講演は主に 2 つの出版物 (Thole, Lindner & Pothmann 2021a, 2021b) に基づいて書かれており、そこから引用している内容は、本報告書では特に指摘していない。

本報告では、ドイツにおける子どもと青少年育成（ユースワーク）の歴史の概要（1）、法的根拠（2）、一般的な子供・青少年育成活動が行われる場所、活動範囲および事業（3）、ユースソーシャルワーク（4）について説明し、更に、一般の子ども・青少年育成活動の目標を紹介し、議論する（5）。

1 子ども・青少年育成活動（ユースワーク）の歴史的変遷

青少年（ユーゲント）を人生におけるライフステージ、人生の区分の一つとして位置づけ、また教育学の対象であると認識するのは 19 世紀である。19 世紀中庸に、宗教的、農村的、都市的、スポーツや政治活動の中から青少年が余暇に集える最初の団体が誕生した。

教会・世界観的・スポーツ・余暇そして政治団体は、ワンダーフォーゲルや同盟青少年団の影響を強く受ける。当初はユーゲントフレーゲ (Jugendpflege) と呼ばれていた青少年育成が広域的に発展するのは 20 世紀に入ってからである。ユーゲントフレーゲの言葉が初めて法律で言及されるのは 1900 年のプロイセン福祉法 (preußische Fürsorgegesetz) においてである。プロイセンの文部大臣が 1911 年に発令した青少年育成令、続く 1913 年の女性の青少年令によって、青少年育成は初めて広範囲に法で規制されるようになった。1924 年から 1990 年までは、この間に度々改正されたドイツ帝国青少年福祉法 (RJWG) が、青少年育成活動の体系的、法的諸条件を規定していた。

青少年育成活動はワイマール共和国において最初の繁栄期を迎える。青少年の家が設置され、若者に加え、多くの子どもたちも青少年団体活動に参加するようになっていった。1930 年代後半に入ると、青少年奉仕義務の導入に伴い、ワイマールの青少年育成活動の主な内容と形態を模倣して、国家社会主義の青少年組織が作られていく。これには、新しい国家社会主義・ドイツ帝国の 10-18 才の男女青少年 887 万人のうち 870 万人が加わった。

ただし、「ヒットラー青少年団（ヒットラーユーゲント）（HJ）あるいはドイツ少女連盟（BDM）に属していた人全員がナチスに賛同し、批判的でなかったわけではない。

1945 年以降は、民主主義にはずみを付けるためにも、各所で新しい形の青少年育成活動（ユースワーク）が行われるようになっていく。50 年代初頭には 300 以上の「German Youth Activity」の家、言うなれば誰もが自由に利用できるオープンなユースセンターが存在した。その後の 10 年間にその数は増え続け、ドイツ連邦（旧西独）では 70 年代から 80 年代初めにかけて、解放的な子供・青少年育成活動（ユースワーク）という新しい考え方が支持されるようになる。

一方、ドイツ民主共和国（旧東独）では 1950 年に青少年育成は社会における優先度の高い課題として法的に位置づけられた。自由ドイツ青年団（FDJ）が唯一の青少年組織として子どもと青少年育成活動を束ねていた。1950 年初めには、FDJ およびこれに付属する子どものための下部組織ユングピオニールとテーマン・ピオニールに参加していた子どもと青少年は全体の 38% 足らずに過ぎなかつたが、その数は増え続け 1987 年には 87% 近くに達した。1970 年代からはユースクラブが子どもと青少年世代にとって学校外における社会化

の主要な活動場所であった。1980年代終わりには、ユースクラブハウス、複数の部屋を有するユースクラブ、ユースクラブ室は合わせておよそ1万か所となり、この中には旧東独において自治体が実施主体（担い手団体）であり、ボランティアによって運営された青少年余暇施設6,797か所が含まれていた。

2 現在の子ども・青少年育成活動(ユースワーク)の法的根拠および「実施主体（担い手団体）」

子ども・若者支援の他の支援制度や事業と同様に、ドイツの子ども・青少年育成活動（ユースワーク）の枠組みも社会法典（SGB）第8編、子ども・青少年援助法（KJHG）において、主要な内容が明文化されている。

本法律では、子ども・青少年育成活動（ユースワーク）の課題、援助制度、重点が明文化され、連邦、州並びに自治体の青少年局の役割が明記されている。自治体や郡における社会教育施設や子ども・青少年育成活動（ユースワーク）の事業がどの程度、法に記されている枠組みに沿って、具体的に実施されなければならないかは、本法には定められていない。実際に活動する子ども・若者援助の公的および民間の団体の権限の一部であり、全体責任は各自治体の青少年局が負う。基本法によれば、各州は全国で統一された法的枠組みを具体化し、あるいは詳細を決めていく上で州実施法を定めることができる。更に、州最上位の青少年当局（州青少年省）は連邦最上位青少年当局（連邦家庭・高齢者・女性・青少年省）と同様に、提案・助成する権能を有するが、地方による格差を考慮しながらさらに発展させる役割も負う。州最上位青少年当局と同じ省庁に含まれる州青少年局は、子ども・若者援助全般、特に子ども・青少年育成（ユースワーク）に関して、調整・相談・補完的機能を果たす（図1参照）。

図1 ドイツにおける子ども・ユースワークの権限と法的根拠

	連邦－ドイツ	地方－州	自治体・郡
権限	連邦女性・高齢者・女性・高齢者・青少年省（BMFSFJ）	州青少年省（Ministerien）、州青少年局	青少年局（郡、郡に属さない都市）
法的根拠	特に SGB VIII 子ども・若者支援法	SGB VIII に即した実施法	独自の立法権限を持たない
課題	提案・助成権能 Anregungs- und Förderungskompetenz （§ 83）	州青少年省：提案、助成、開発展開、地域的格差の均衡化（§ 82）。 州青少年局：調整、助言、補完機能（§ 85）	青少年局による、ユースワークを含む子ども・若者支援の全体責任を負う（§ 79）
助成（例）	連邦の子ども・青少年計画	州青少年計画	子ども・青少年助成計画 (例：ノルトライン・ヴェストファーレン州 NRW)

（Thole, Pothmann & Lindner 2021b, S.90）

子ども・青少年育成活動（ユースワーク）の担い手団体には、公的団体および「民間の」NPO団体がある。自治体の青少年局（小規模な自治体では青少年局がないこともある、ま

た、郡や地区の場合は社会福祉・青少年部署に付属する場合もある)、各州の州青少年局および州青少年部署が公的な扱い手団体である。民間の扱い手団体には、青少年団体、独立系団体、福祉団体が含まれる。公的助成金が支給されている子ども・青少年育成活動(ユースワーク)の事業に関する公式な統計によると、2019年に青少年育成(ユースワーク)事業を提供した公的扱い手団体は4,132(23%)、民間の扱い手団体は14,210(77%)であった。

3 施設、活動領域と事業—子ども・青少年育成(ユースワーク)の多様性と広がり
ドイツにおける子ども・青少年育成(ユースワーク)は多様である。子ども・青少年育成活動に含まれるのは、

- 授業に関連することが一義的ではなく、専ら職業教育でもない、すべての陶冶、余暇と休養、社会・エコロジー・政治・文化・スポーツ関連
- 多かれ少なかれ教育的・社会的に枠づけされ、
- 民間、公的団体やグループによって
- 子どもと青少年に向けた事業やプロジェクトが

様々な場所で実施される。子どもと青少年育成活動の事業、プロジェクトや実施場所には、学齢期の子どもから成年に達した若者(27才まで)を含む青少年が、

- 自立的に、ボランティアやスタッフの支援や助言を受けながら
- 個人で、あるいは同年代の集団の中で
- 余暇、陶冶、休養を目的として
- 一回限り、散発的に、定期的にあるいは長期のまとまった期間に

集まり、参加する。子ども・青少年育成活動(ユースワーク)を以上のように解釈した場合、これには様々な施設、場所、活動領域、プロジェクトおよび事業が含まれる。(図1参照)

図2 子ども・青少年育成の活動場所、活動領域、事業やプロジェクト

施設・場	活動領域	事業
<ul style="list-style-type: none"> ユースセンター、青少年余暇施設、開放型施設(オープンドア) 青少年ハイム・青少年活動室 青少年相談窓口 青少年芸術学校、文化教育施設 指導員が関わるプレイパーク ユースホステル、ユースゲストハウス、休暇施設 都市近郊休養施設 子ども・青少年休暇施設、青少年キャンプ場 青少年会議・青少年教育施設 	<ul style="list-style-type: none"> 施設関連の任意参加型子ども・青少年育成活動 動的ユースワーク プレイパーク 青少年相談 学校外青少年教育活動 文化的青少年教育活動 スポーツ関連ユースワーク 政治的ユースワーク 青少年団体活動 子ども・青少年例クリエーション 国際的ユースワーク(IJA) 	<p>施設関連の自由参加プログラム</p> <ul style="list-style-type: none"> ユースセンター ユースクラブ ユースファーム、冒険遊び場 ユースカルチャーセンター、青少年芸術学校 アウトドアユースワークの関連団体 <p>グループ活動</p> <ul style="list-style-type: none"> イベント・プロジェクト、国際的プログラム 休暇旅行 教育的企画 研修・継続教育、セミナー、コース プロジェクト、例サッカーファン活動 祭り、コンサート スポーツ・文化の催し物

(Thole, Pothmann & Lindner 2021b, S128)

このように子ども・青少年育成活動（ユースワーク）には学校外教育の様々な事業が含まれる。子どもと青少年のためのユースセンター、余暇施設の他に、ユースハウス、青少年教育施設や青少年会議施設における社会・政治・自然史・健康促進・文化的教育活動、冒険広場や物づくり遊び場、休養施設とキャンプ場、休暇中の青少年旅行や活動、近場の日帰りプログラム、青少年芸術・絵画・創作学校などの美術・文化的活動、社会文化センターやコミュニケーションハウスにおける子どもと青少年育成活動、子どもと青少年相談と並んで就労・家庭関連のユースワークと青少年教育、学校関連の子どもと青少年のソーシャルワークも子ども・青少年育成活動（ユースワーク）の一部とみなされている。これに加え、国際関係の活動、ストリートソーシャルワークとサッカーサポーターのグループ活動、アウトリーチといった、こちらから出かける子どもと青少年のための敷居の低い教育活動、就労関連のユースソーシャルワークと子どもと青少年保護も子ども・青少年活動分野に含まれる（図2参照）。

子ども・青少年育成活動（ユースワーク）が実施される場や様々な施設において、実際に何がおこなわれているかは、各施設の種類とは必ずしも一致していない。ただし、青少年芸術学校あるいは文化教育施設であれば、主に文化的な活動を、あるいはユースセンターにおいては子どもと青少年が活動するためのフリースペースが提供されることを前提とすることはできるが。

子ども・青少年育成活動事業に参加している子ども・青少年の正確な数字は明らかにされていない。わかっているのは、参加するために登録している子どもと青少年の人数である。（図3）

図3 2015年と2019年における子どもと青少年育成活動事業の参加者

	2015	2019
施設関連、自由参加事業		
事業数	19.339	24.323
常連者数	753.182	950.155
常連者の比率：6歳から27歳未満に占める%	4,3 %	5,5 %
グループ活動関連の事業		
事業数	23.841	26.475
参加人数	619.983	805.536
イベント・プロジェクト		
余暇の事業数	30.282	35.291
余暇の参加人数	1.361.106	1.473.999
研修/セミナーの数	26.182	23.655
研修/セミナーの参加人数/	669.404	622.321
その他のイベント数	40.884	46.918
その他のイベントの参加人数	4.019.106	4.735.948

(Thole, Pothmann & Lindner 2021b, S. 137)

誰もが自由に参加できるプログラムと並んでグループ活動は重要な意味を持つ。子どもと青少年のグループ活動によって、他者とのインタラクションやコミュニケーションが体験できる。2019年に子ども・若者援助の担い手団体は36,291の余暇のグループ活動プログラムを提供した。把握している23,655の職業訓練・研修・ステップアップセミナーもグループ向けプログラムに分類できる。一方、子ども・青少年育成活動において、一つのプログラムに付き平均51人が参加するテーマ別プロジェクトは、参加者が3,876,239人であった30,128の祭り、祝い事、コンサート、スポーツイベントやその他の集団向けイベントと同様に、他の教育的事業形態によって補足されている。子供と青少年保養にもまた、広範囲に及ぶ様々なプロジェクトやイベントが含まれる。休み期間中の活動や保養、近場活動、日帰りの近場でのレクリエーション、宿泊を伴う休み期間中の子ども・青少年活動、つまり、国際ユースワークに関連する子ども・青少年旅行並びに営利企業による子どもと青少年ツーリズムもこれに含まれる。

4 青少年育成活動（ユースワーク）の特別な形：ユースソーシャルワーク－課題と目標

子どもと青少年育成活動（ユースワーク）における特別な一分野がユースソーシャルワークである。これには社会、学校および就労支援や若者の統合など様々な社会教育的な分野の取り組みが含まれている。活動領域が多岐に及ぶユースソーシャルワークの法的根拠は社会法典第8編（子どもと青少年援助法）にとどまらず、社会法典の他の複数の編にまたがる。ユースソーシャルワークには以下の活動領域が含まれる

- ・ 若者就労支援
- ・ 移民青少年との活動
- ・ 社会教育的指導（寄り添い）を受けながらの青少年住居
- ・ スクールソーシャルワーク－「学校にうんざりしている」青少年や不登校の生徒との取り組み
- ・ アウトリーチのユースソーシャルワーク、ストリートワーク

「一般的な」子ども・青少年育成活動（ユースワーク）とは対照的に、ユースソーシャルワークは全ての子ども、青少年、若年成人を対象にはしていない。学校の卒業資格、職業訓練あるいは就労制度への適合、既存の社会のネットワークへの社会的統合について、支援や社会教育的寄り添いおよび支援を必要とする人たちが対象である。ユースソーシャルワークは若者の、言語、学校、就労および社会的統合を促すことを目的としている。

従って、ユースソーシャルワークの様々な事業や取り組みは、学校教育、職業訓練あるいは社会的統合において不利な状況にある若者を、的を絞って支援することが一番の課題である。

ユースソーシャルワークの行動領域の一部は、子ども・青少年育成（ユースワーク）の行動領域と交差したり、重なったりしている。例えばスクールソーシャルワークはユース

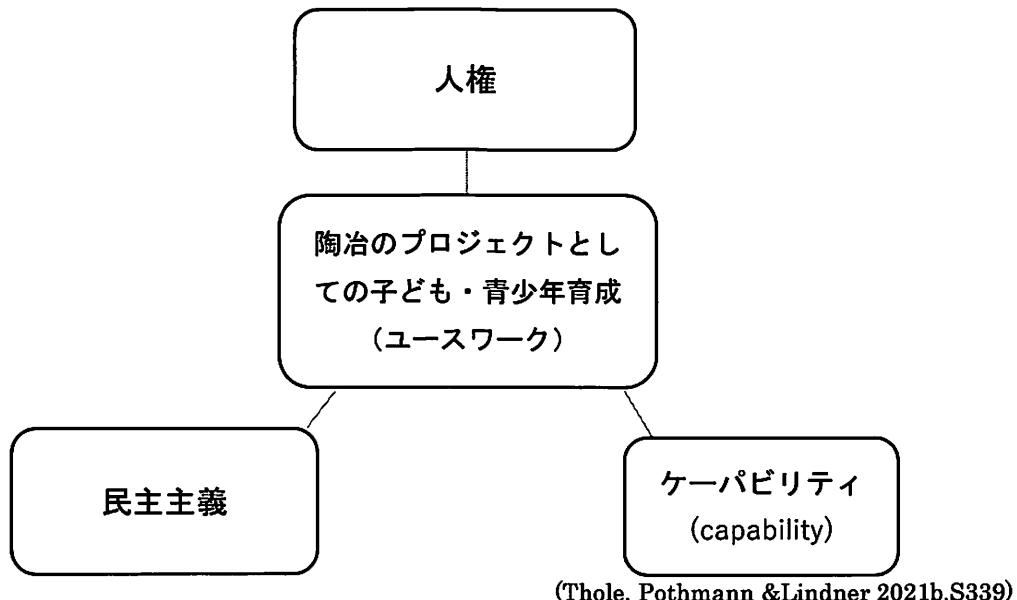
ソーシャルワークの一部であり、子ども・青少年育成活動（ユースワーク）と学校の事業である。また、スリートワークもユースソーシャルワークの一部であり、子ども・青少年育成活動であるアウトリーチの事業と重なる。

その他のユースソーシャルワークの活動領域は、子ども・青少年育成の領域とははっきりと区別できる。例えば若者就労支援は独自の取り組みであるだけではなく、子どもと青少年育成活動とははっきり区別できる領域である。

5 一般的子ども・青少年育成（ユースワーク）の目標と課題—社会教育学的陶冶

社会教育的子ども・青少年育成（ユースワーク）は様々な活動領域において、全ての子どもと青少年に陶冶的シナリオを、とりわけ、生活世界に関連して、全くあるいは十分な情緒的、愛情を持った支援を経験しておらず、認められたことがない人のために用意している。つまり、子ども・青少年育成（ユースワーク）は、様々な社会環境で育った青少年が、世界や自己の見方を広げるために利用できる、陶冶的に準備された事業を提供している。こういった陶冶の場は、人生の様々な問題を克服し、生活形成の形態を取り戻し、あるいは、新たに活性化する気持ちを起こさせるきっかけとなる。更に、その刺激となる陶冶的きっかけは、主体的な自己内省力と世界認識ポテンシャルの土台となり、その能力を身に付けることを促す。（Grunert 2005, S.17 参照）

図4 子ども・青少年育成の概念・内容の核心的志向性



ここで説明してきた内容では、子ども・青少年育成活動（ユースワーク）の具体的な事業やプロジェクトには触れていない。現在の一貫した、説得力のある、更に将来を指し示す展望を記述するのは慎重な配慮を要し、まだ不確実である。内容の目的に関する多様な考察を

顧慮すると、子ども・青少年育成活動（ユースワーク）の核心的志向性としては

- ・ 人権
- ・ 民主主義
- ・ 能力（capability）

を相互に関連する、内容的基点と見ることができる（図4）。3つの用語は社会的、文化的で、人格に関する陶冶の形態を際立たせている。つまり、子ども・青少年活育成（ユースワーク）のプロジェクトや事業を中心的に主導する陶冶である。加えて、持続可能な開発というアジェンダ2030の目標を取り上げ、これを教育の実践の中に方向づけることができる。

民主主義、人権、ケーパビリティ（capability）は、今までの子どもと青少年育成（ユースワーク）の理論において、含意的に主題としてきたが、中心には据えてこなかった。右翼ポピュリスティックなナショナリズム、人種差別主義、「他者」への軽蔑、「他の人」の排除、「異質」とレッテルが貼られた生活形態、近年の移民者に対する排斥運動、社会的不平等の枠組みに関する疑問、ジェンダーと世代的秩序の再構築および、社会的、文化的、経済的に二極化している社会において、認め合うこと、公正の創出という課題は、先の3つのカテゴリーで扱うことができる。

図5 ノンフォーマル教育における総合社会活動の陶冶規模と再生力

構造的構成要素 再生プロセス	社会的・文化的世界: 文化	社会	人格
文化的再生産 »文化的 陶冶«	文化的知の伝承、批判、習得 (意味喪失)	正当に機能する知識の再生 (正当性剥奪)	陶冶的知識の再生 (志向性および教育の危機)
社会的統合 »社会的 陶冶«	価値志向性の核を成す部分 の免疫化 (集団的アイデンティティー の不安定化)	相互主観的に認識された有効 性主張をめぐる行動の調整 (無法状態)	社会的帰属のパターンの再生 (疎外)
社会化 »アイデンティティー形成«	順応、同化 (伝統の断絶)	価値内面化 (モチベーションの剥奪)	人格形成 (精神病理学)

(Thole, Pothmann & Lindner 2021b, S337)

子ども・青少年育成（ユースワーク）の潜在的、体系的に掲げられている陶冶的提案は、文化的、社会的、アイデンティティーに関連する陶冶と理解することができる（図5）。この目的に従えば、子ども・青少年育成活動（ユースワーク）による教育プロセスは「文化的再生」「社会的統合」「社会化」と解釈できる。具体的には：

- ・ 「文化的再生」（文化的陶冶）は社会の文化遺産を若い世代に引き継ぐことに貢献するプロジェクトを提案するという役目に関連する。
- ・ 「社会的統合」（社会的陶冶）は政治的陶冶と民主主義に関する学びによって社会的団結のプロセスへの関心を喚起し
- ・ 「社会化」つまり「社会的学び」は主体的あるいは内省的学習を通して人格形成（アイデンティティー形成）のプロセスを起こさせる。

子ども・青少年育成（ユースワーク）は異なる活動分野において、活動参加者のために社会教育的陶冶のシナリオを提供する。青少年には、アニメーション、育成、喚起、学び直し、内省、相談あるいは、課題、リスクや危機を克服するための生活形成の文脈で様々な特徴を持つ陶冶的取り組みが揃い、提供される。子ども・青少年育成活動（ユースワーク）の教育環境は、新たな生活における困難を克服する方法、生活スタイルを形成する方法を手に入れ、それを促進するよう鼓舞する。更に、内省力を鍛え、世界を認識するポテンシャルを確立し、その能力を身につける刺激となる陶冶的きっかけが用意される。

このような教育学的シナリオの特別な輪郭が子ども・青少年育成活動（ユースワーク）の独自性を形成し、陶冶的プロジェクトは子どもと青少年にとって社会教育的陶冶であることが証明される。子ども・青少年育成活動におけるフォーマル、ノンフォーマル、インフォーマル教育という多様な教育事業は、それが実施される場（ユースセンター、物づくり遊び場、路上）、セッティング（青少年団体、休み中の余暇活動、国際青少年交流）あるいは、民主主義を促すため、メディア関連、環境問題、ジェンダーあるいは不平等、政治的、反人種差別教育などテーマに応じて様々な割合で混在するよう調整される。更に、子ども・青少年育成（ユースワーク）を地域インフラの不可欠な一部として定義し、子ども・青少年育成活動を地域の教育的バックグラウンドと調和させて考察しようとするコンセプトが見てとれる。

子ども・青少年育成（ユースワーク）とは、子どもと青少年が実験的に自己解釈能力と世界観および社会の中の自分を見つけ、そこに適する能力を身につける、つまり、自らの自律欲求を試せる中心的、社会的フィールドである。

参考文献

- BdJV (Bundesministerium für Justiz und für den Verbraucherschutz) (2021). »Sozialgesetzbuch – Achttes Buch (VIII) – Kinder- und Jugendhilfe«. https://www.gesetze-im-internet.de/sgb_8/BJNR111630990.html.
- Bröckling, U. (2007). *Das unternehmerische Selbst – Soziologie einer Subjektivierungsform*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

- Grunert, C. (2005). Kompetenzerwerb von Kindern und Jugendlichen in außerschulischen Sozialisationsfeldern. In *Sachverständigenkommission Zwölfter Kinder- und Jugendbericht* (Hrsg.), Kompetenzerwerb von Kindern und Jugendlichen im Schulalter. Materialien zum Zwölften Kinder- und Jugendbericht. Bd. 3., S. 9-95. München: Deutsches Jugendinstitut.
- Neckel, S. (2008). *Flucht nach vorn: Die Erfolgskultur der Marktgemeinschaft*. Frankfurt a. M. u. New York: Campus.
- Thole, W., & Schildknecht, L. (2020). „Ich bin nicht Teil von etwas“ – Biographische Wege von Jugendlichen. Zur Konstruktion von Selbstoptimierungsnarrationen. In Bock, Karin; Grunert, Cathleen; Pfaff, Nicolle, & Schröer, Wolfgang (Hrsg.) (2020): *Erziehungswissenschaftliche Jugendforschung. Ein Aufbruch* (S. 185-208). Wiesbaden: Springer VS.
- Thole, W., Lindner, W., & Pothmann, J. (2021a). Kinder- und Jugendarbeit als sozialpädagogisches Bildungsprojekt. *deutsche jugend*, 1 (2021), 7–16.
- Thole, W., Pothmann, J., & Lindner, W. (2021b). *Die Kinder- und Jugendarbeit. Einführung in ein Arbeitsfeld der sozialpädagogischen Bildung*. Weinheim u. Basel: Beltz Juventa.

ドイツにおける子ども・青少年育成（ユースワーク）

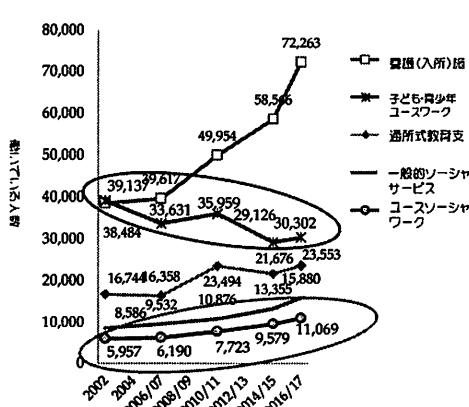
»子ども・ユース（ソーシャル）ワークとその専門性« に関するワークショップにおける報告

奈良、日本

ヴェルナー・トーレ(Werner Thole)
ドルトムント工科大学 | カッセル大学

ドルトムント、2021年12月

はじめに - 子ども・若者支援...



子ども・若者支援従事者数の推移
2002-2017

… 子ども・青少年育成（ユースワーク）は
子ども・若者支援とは同一ではない
… ドイツの子ども・若者支援には、子ども・青
少年育成（ユースワーク）以外に以下の分野
が含まれる
• 保育施設における教育
• 少年審判補助
• 家庭支援および家庭内外における教育
支援
• 教育的子ども・青少年保護
… 子ども・若者支援の分野では850,000人
以上の社会教育福祉士、ソーシャルワー
カー、保育士その他の資格を有する人が從
事している
… 子ども・青少年育成（ユースワーク）の分
野で働いている人はおよそ 30,000人、
ユースソーシャルワークはおよそ11,000人

紹介内容

- 1 子ども・青少年育成
(ユースワーク)の歴史
- 2 法的根拠
- 3 施設、活動領域、事業
- 4 子ども・青少年育成(ユース
ワーク)の目標:社会教育的陶冶
- 5 子ども・青少年育成(ユースワーク)
社会的課題



Werner Thole

tu technische universität
dortmund **UNIKASSEL**
VERSITÄT

子ども・青少年育成(ユースワーク)の歴史的変遷

- ⇒ 浮浪児を対象とした青少年育成
- ⇒ 青少年育成(Jugendpflege)から
社会教育的子ども・青少年育成(ユースワ
ーク)へ
- ⇒ 就労関連の青少年福祉から
予防的ユースソーシャルワークへ



Werner Thole

tu technische universität
dortmund **UNIKASSEL**
VERSITÄT

	連邦-ドイツ	地方-州	自治体-郡
権限	連邦家庭・高齢者・女性・青少年省(BMFSFJ) ¹ 州青少年省 (Ministerien)、 州青少年局	青少年局(郡、郡に属さない都市)	§ 11 SGB VIII 子ども・青少年育成(ユースワーク) は団体、グループおよび他のユースワークの 担い手団体によって提供される
法的根拠	特に SGB VIII 子ども・ 若者支援法	SGB VIIIに則した実施法	独自の立法権限を持たない
課題	提案、助成権能 (§ 83)	州青少年省:提案、助成、開発展開、 地域格差の均衡化 (§ 82)、 州青少年局:調整、助言、補完機能 (§ 85)	青少年局による、ユース ワークを含む子ども・若者 支援の全体責任を負う (§ 79)
助成 (例)	連邦の子ども・青少年 計画	州青少年計画	§ 12 SGB VIII 青少年団体の助成 § 13 SGB VIII ユースソーシャルワーク • 学校 • 職業訓練 • 就労支援 • 社会的統合 における社会教育的援助 § 13a SGB VIII スクールソーシャルワーク 子ども・青少年助成計画 (例:ノルライン・ヴェスト フーラン州)

ドイツにおける子ども・青少年育成(ユースワーク)の権限と
法的根拠

Werner Thole

tu technische universität
dortmund UNIKASSEL
VERSITÄT

施設・場	活動領域	事業
ユースセンター、青少年余暇施設	施設関連の任意参加型子ども・青 少年活動	施設関連の自由参加プログラム … 24.323*
青少年ハイム、青少年活動室	動的ユースワーク(アウトリーチ)	… ユースセンター … ユースクラブ、たまり場 … 冒険遊び場、ユースファーム … ユースカルチャーセンター、芸術学校 … アウトリーチ・ユースワーク関連団体
青少年相談窓口	プレイパーク	
文化教育施設、青少年芸術学校	青少年相談	
指導員が関わるプレイパーク	学校外青少年教育活動	グループ活動… 26.475*
ユースホステル、ユースゲストハウス	スポーツ関連ユースワーク	…遊び、スポーツ、芸術、文化、社会などの 一般的なテーマ …子ども・青少年団体活動が中心的
都市近郊休養施設	政治的ユースワーク	
子ども・青少年休養施設	青少年団体活動	
青少年会議・青少年教育施設	子ども・青少年休養、レクリエーシ ョン	イベント、プロジェクト 35.291*
	国際的ユースワーク	… 子ども・青少年休養、教育、国際的ユ ースワーク、青少年交流、スポーツやカル チャーアイベントなど
32.132 人が従事 6-27才未満の1万人に付12人弱		

Werner Thole

tu technische universität
dortmund UNIKASSEL
VERSITÄT

子ども・青少年育成(ユースワーク)の目的と課題 - 社会教育的陶冶

子ども・青少年育成(ユースワーク)は、若者が自分に関すること、世界に関することあるいは、社会性を身に付けたり、更に伸ばすために利用できるスペースを提供する …

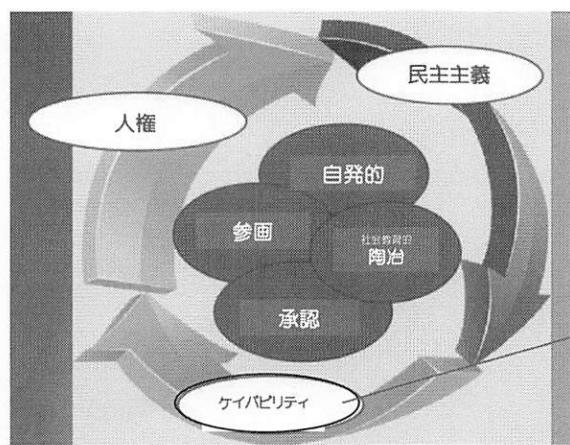


子ども・青少年育成(ユースワーク)は、一学校とは対照的に一教育的意図が舞台裏に隠れている教育の場である。学校教育の世界では、社会的な順位争い、競争、人間関係の争い事は、本来の学び一教えるというプロセスの背後で起きているが、子ども・青少年育成(ユースワーク)の施設やプロジェクトでは、これが表舞台で起きる。

Werner Thole

tu technische universität
dortmund UNIKASSEL
VERSITÄT

子ども・青少年育成(ユースワーク)の目的と課題 - 社会教育的陶冶 (2)



- ・生命
- ・身体の健康
- ・肉体的インテグリティ
- ・感覚、想像力、思考
- ・感情:
- ・実践理性:
- ・帰属意識
- ・他のカテゴリー
- ・遊び
- ・自己環境の制御

Werner Thole

tu technische universität
dortmund UNIKASSEL
VERSITÄT

子ども・青少年育成(ユースワーク)の目的と課題 - 社会教育的陶冶 (3)

創造的情感要素 再生プロセス	文化 (危機出現)	社会 (危機出現)	人格 (危機出現)
文化的な再生 »文化的な陶冶«	文化的知の伝承、批判、習得 (意味喪失)	正當に機能する知識の再生 (正當性はく奪)	陶冶的知識の再生 (教育の危機)
社会的統合 »社会的陶冶«	価値志向性の核を成す部分の発現化 (集団的アイデンティティの不安定化)	認識された有効性主義をめぐる行動の調整 (無法状態)	社会的帰属/バーチャルの再生 (説外)
個別化 »アイデンティティの形成«	順応、同化 (伝統の断絶)	価値内面化 (モチベーションのはく奪)	人格形成 (精神病理学)

- »文化的な再生« (文化的な陶冶) とは、社会の文化遺産を次の世代に引き継ぐに貢献するプロジェクトを考え出す課題と関連する。
- »社会的統合« (社会的陶冶) は政治的陶冶と民主主義に関する学びによって社会的団結のプロセスへの関心を喚起し、
- »社会化«、つまり社会的学びは、主体的あるいは内省的学習を通して人格形成 (アイデンティティの形成) のプロセスを起こさせる。

Werner Thiele

tu technische universität
dortmund UNIKASSEL
VERSITÄT

子ども・青少年育成(ユースワーク) - 社会的課題

子ども・青少年育成(ユースワーク)は

- 人生のリスクを克服し、生活形成するコンピテンシーと、

また

- 子どもと青少年の生い立ちに沿った生き方を持続可能に促し …

… これによって

- 社会生活への参加と参画および
- 帰属性と連帯

そして

承認される経験を可能にする。



Werner Thiele

tu technische universität
dortmund UNIKASSEL
VERSITÄT



参考文献

- BdV (Bundesministerium für Justiz und für den Verbraucherschutz) (2021). »Sozialgesetzbuch – Achtes Buch (VIII) – Kinder- und Jugendhilfe«. https://www.gesetze-im-internet.de/sgb_8/BINR111630990.html.
- Bourdieu, P. (1985). Sozialer Raum und Klassen. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Grunert, C. (2005). Kompetenzerwerb von Kindern und Jugendlichen in außerschulischen Sozialisationsfeldern. In *Sachverständigenkommission Zwölfter Kinder- und Jugendbericht* (Hrsg.), Kompetenzerwerb von Kindern und Jugendlichen im Schulalter. Materialien zum Zwölften Kinder- und Jugendbericht. Bd. 3, S. 9-95. München: Deutsches Jugendinstitut.
- Thole, W., Lindner, W., & Pothmann, J. (2021a). Kinder- und Jugendarbeit als sozialpädagogisches Bildungsprojekt. *deutsche jugend*, 1 (2021), 7-16.
- Thole, W., Pothmann, J., & Lindner, W. (2021b). *Die Kinder- und Jugendarbeit. Einführung in ein Arbeitsfeld der sozialpädagogischen Bildung*. Weinheim u. Basel: Beltz-Juventa



Werner Thole

Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland

Hinweise zur Geschichte, zum Recht sowie zu Zielen, Aufgaben, Einrichtungen und Arbeitsbereichen

Wener Thole

Die Aufgaben und Anforderungen, Risiken und Erwartungen, mit denen sich Kinder und Jugendliche in Deutschland wie in anderen modernen Gesellschaften konfrontiert sehen, nehmen kontinuierlich zu und verändern sich. Kinder und Jugendliche spüren oder wissen das und versuchen, sich entsprechend zu positionieren. Viele Jugendliche und ältere Kinder präsentieren sich als Subjekte, die sich und die sozialen Ereignisse der Welt zu bewältigen und autonom zu gestalten vermögen, auch wenn zuweilen Erlebnisse des Scheiterns und Beschämungen ausklammert oder kaschiert (vgl. Neckel 2008) werden. In der Ausformulierung eines „unternehmerischen Selbst“ (Bröckling 2007) geht es in Selbstthematisierungen vieler Heranwachsender nicht mehr um deren erlebte Praxis, sondern vornehmlich darum, ihr Leiden an der Gesellschaft zu verbergen, neu zu framen und den erlebten Alltag als gelungene und erfolgreiche Gestaltung der gelebten Zeit und der an sie adressierten Bildungsaufgaben zu kommunizieren (vgl. Thole & Schildknecht 2020).

Ein Feld, in dem Kinder wie Jugendliche ihre Alltagserfahrungen, Selbstkonstruktionen und Sichtweisen auf die Welt experimentell und sozialpädagogisch gerahmt erweitern und erproben können, ist die Kinder- und Jugendarbeit.¹

Die Kinder- und Jugendarbeit ist allerdings nicht mit der Kinder- und Jugendhilfe identisch. Neben der Kinder- und Jugendarbeit gehören zur Kinder- und Jugendhilfe in Deutschland die Pädagogik in Kindertageseinrichtungen, die Jugendgerichtshilfe, die Förderung von Familien und die Hilfen zur Erziehung in und außerhalb von Familien sowie der erzieherische Kinder- und Jugendschutz. Kinderschutz ist eine Aufgabe, die primär von den Jugendämtern verantwortet und durchgeführt wird. Der Schutz von Kindern umfasst aber als Querschnittsaufgabe alle Bereiche. Gesetzlich geregelt finden sich die Aufgabenbereiche der Kinder- und Jugendhilfe im deutschen »Sozialgesetzbuch – Aches Buch (VIII) – Kinder- und Jugendhilfe« (BdJV 2021). In Deutschland arbeiten über 850.000 Sozialpädagog*innen und Sozialarbeiter*innen, Erzieher*innen und Personen mit anderen Qualifikationen in den Arbeitsbereichen der Kinder- und Jugendhilfe. In der Kinder- und Jugendarbeit sind ungefähr 30.000 Personen beruflich engagiert.

¹ Der Vortrag basiert wesentlich auf zwei Publikationen (Thole, Lindner & Pothmann 2021a, 2021b). Zitate aus diesen und Hinweise auf diese Beiträge werden nicht besonders ausgewiesen.

In dem Beitrag werden einige Etappen der Geschichte der Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland genannt (1), auf die gesetzlichen Grundlagen hingewiesen (2), die Orte, Arbeitsbereiche und Angebote der allgemeinen Kinder- und Jugendarbeit beschrieben (3) und der Jugendsozialarbeit (4) beschrieben sowie die die inhaltlichen Ziele der allgemeinen Kinder- und Jugendarbeit vorgestellt und diskutiert (5).

1 Hinweise zur Geschichte der Kinder- und Jugendarbeit

Die Herausbildung der Jugend als eigenständige und spezifische Lebensphase und Generation ist ebenso wie ihre Entdeckung als Gegenstand der Pädagogik auf das 19. Jahrhundert zu datieren. Die ersten Vereine und Initiativen, in denen Jugendliche sich in ihrer Freizeit treffen konnten, entstehen Mitte des 19. Jahrhunderts in konfessionellen, ländlichen und städtischen Lebenslagen und Milieus sowie über sportliche und politische Aktivitäten.

Die kirchlichen, weltanschaulichen, sportlichen und freizeitbezogenen wie auch die politischen Vereinigungen profitieren zunächst wesentlich von der autonomen Wandervogel- und bündische Jugendbewegung. In breiterer Form entwickelt sich die Jugendarbeit, die zunächst Jugendpflege heißt, seit Beginn des 20. Jahrhunderts. Erstmals gesetzlich erwähnt wird die Jugendpflege im Preußischen Fürsorgegesetz von 1900. In dem Erlass des preußischen Kultusministers zur Jugendpflege von 1911 und in Bezug auf die weibliche Jugend 1913 wird dann erstmals die Jugendpflege umfänglich gesetzlich geregelt. Ab 1924 regelte bis 1990 das mehrfach novellierte Reichsjugendwohlfahrtsgesetz (RJWG) die strukturellen und rechtlichen Bedingungen der Jugendarbeit.

In der Weimarer Republik erlebt die Jugendarbeit eine erste Blütephase. Jugendhäuser werden errichtet und in der Jugendverbandsarbeit sind Jugendliche und vermehrt auch Kinder engagiert. Wesentliche Inhalte und Formen der Weimarer Jugendarbeit kopierend, organisieren die nationalsozialistischen Jugendorganisationen mittels Einführung der Jugenddienstpflicht in der zweiten Hälfte der dreißiger Jahre des letzten Jahrhunderts von den 8,87 Millionen 10- bis 18-jährigen weiblichen und männlichen Jugendlichen des neuen, nationalsozialistischen Deutschen Reichs 8,7 Millionen. Doch nicht alle, die der »Hitler-Jugend« (HJ) oder dem »Bund Deutscher Mädchen« (BDM) angehören, stehen dem nationalsozialistischen Staat zustimmend und unkritisch gegenüber.

Nach 1945 gründen sich dann vielerorts neue Formen der Jugendarbeit, auch um demokratische Impulse zu initiieren. Anfang der fünfziger Jahre existieren über 300 »German Youth Activity«-Heime, quasi offene Jugendzentren. Deren Ausbau wurde dann in den folgenden Jahrzehnten forciert und neue theoretische Überlegungen, wie die Idee einer emanzipativen Kinder- und Jugendarbeit finden ab den 1970er und der frühen 1980er Jahre in der Bundesrepublik Deutschland Zuspruch. In der Deutschen Demokratischen Republik wird 1950 die Jugendförderung als gesellschaftliche Aufgabe mit einer hohen Priorität gesetzlich fixiert. Die Freie Deutsche Jugend (FDJ) bündelt als einheitliche Jugendorganisation die Kinder- und Jugendarbeit. Der Organisationsgrad der FDJ und der ihr zugeordneten Kinderorganisationen – Jungpioniere und Thälmannpioniere – liegt schon Anfang der 1950er

Jahre bei knapp 38 % und steigt bis 1987 auf nahezu 87 % an. Die Jugendclubs bilden für die Kinder- und Jugendgenerationen ab 1970 ein wesentliches außerschulisches Sozialisationsfeld. Insgesamt gibt es gegen Ende der 1980er Jahre circa 10.000 Jugendclubhäuser, Mehrraumjugendclubs und Jugendclubzimmer – darunter subsumiert allein 6.797 ehrenamtlich verwaltete Jugendfreizeiteinrichtungen in kommunaler Trägerschaft in der Deutschen Demokratischen Republik.

2 Aktuelle gesetzliche Grundlage der Kinder- und Jugendarbeit und die »Träger«

Ebenso wie die anderen Leistungen und Angebote der Kinder- und Jugendhilfe ist auch der Rahmen der Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland insbesondere durch das Achte Buch des Sozialgesetzbuches (SGB) – kurz: SGB VIII – und hier wiederum im Wesentlichen im Kinder- und Jugendhilfegesetz (KJHG) gesetzlich kodifiziert.

In diesem Gesetz werden die Aufgaben, Leistungen und Schwerpunkte der Kinder- und Jugendarbeit rechtlich kodifiziert sowie die Aufgaben für Bund, Länder und kommunale Jugendämter beschrieben. Inwieweit und wie der rechtlich fixierte Rahmen für sozialpädagogische Einrichtungen und Angebote der Kinder- und Jugendarbeit konkret in den Kommunen und Kreisen auszufüllen ist, ist nicht Gegenstand des Gesetzes, sondern ist Teil der Umsetzung des geltenden Rechts durch Träger der öffentlichen und freien Kinder- und Jugendhilfe in der Gesamtverantwortung der kommunalen Jugendämter. Die Bundesländer haben laut Grundgesetz die Möglichkeit, Landesausführungsgesetze zur Konkretisierung oder auch Spezifizierung des bundesweiten rechtlichen Rahmens zu verabschieden. Darüber hinaus haben die obersten Landesjugendbehörden genauso wie die oberste Bundesjugendbehörde eine Anregungs- und Förderfunktion, aber auch Aufgaben der Weiterentwicklung unter Beachtung regionaler Unterschiede. Die Landesjugendämter wiederum, die organisatorisch mitunter zur gleichen Ministerialbehörde gehören wie die oberste Landesjugendbehörde, haben eine Koordinierungs-, Beratungs- und Ergänzungsfunktion für die Kinder- und Jugendhilfe im Allgemeinen und die Kinder- und Jugendarbeit im Besonderen (vgl. Abb. 1).

Abb. 1 Zuständigkeiten und rechtliche Grundlagen der Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland

	Bund - Deutschland	Regionen - Bundesländer	Kommunen und Kreise
Zuständigkeit	Oberste Bundesjugendbehörde (BMFSFJ) ¹	Oberste Landesjugendbehörden (Ministerien), Landesjugendämter	Jugendämter in Kreisen, kreisfreien Städten ²
Rechtliche Grundlagen	Insbes. SGB VIII Kinder- u. Jugendhilfegesetz	Ausführungsgesetze zum SGB VIII u. a. m.	Keine eigene Gesetzgebungskompetenz

Aufgaben	Anregungs- und Förderungskompetenz (§ 83)	Oberste Landesjugendbehörde: Anregung, Förderung, Weiterentwicklung, Ausgleich regionaler Unterschiede (§ 82). Landesjugendämter: Koordinierungs-, Beratungs- und Ergänzungsfunktion (§ 85)	Gesamtverantwortung für die Kinder- und Jugendhilfe inklusive der Kinder- und Jugendarbeit durch die Jugendämter (§ 79)
Förderung (Beispiele)	Kinder- und Jugendplan des Bundes	Landesjugendpläne	Kinder- und Jugendförderpläne (z. B. für NRW)

(Thole, Pothmann & Lindner 2021b, S. 90)

Träger der Kinder- und Jugendarbeit sind öffentliche Institutionen und »freie«, nichtstaatlichen Trägerorganisationen. Die kommunalen Jugendämter – in kleineren Gebietskörperschaften auch Gemeinden ohne Jugendamt und partiell auch auf Kreis- und Bezirksebene institutionalisierte Sozial- und Jugendbehörden – sowie die Landesjugendämter und Landesjugendbehörden in den Bundesländern bilden die Gruppe der öffentlichen Träger. Der Gruppe der »freien« Träger gehören Jugendverbände, Initiativen und Wohlfahrtsverbände an. Laut amtlicher Statistik zu den öffentlich geförderten Angeboten der Kinder- und Jugendarbeit gibt es 4.132 öffentliche Träger (23%) sowie 14.210 freie Träger (77%), die im Berichtsjahre 2019 Angebote der Kinder- und Jugendarbeit durchgeführt haben.

3 Einrichtungen, Arbeitsbereiche und Angebote – zur Vielfalt und Breite der Kinder- und Jugendarbeit

Die Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland ist vielfältig. Kinder- und Jugendarbeit umfasst

- alle bildungs-, nicht primär unterrichtsbezogenen und nicht ausschließlich berufsbildenden, freizeit- und erholungsbezogenen, sozialen, ökologischen, politischen, kulturellen und sportlichen,
- mehr oder weniger pädagogisch und sozial gerahmten,
- von freien und öffentlichen Trägern, Initiativen und Arbeitsgemeinschaften
- und an Kinder und Jugendliche adressierte Angebote und Projekte

an unterschiedlichen Orten. An den Orten und in den Projekten der Kinder- und Jugendarbeit können Kinder ab dem Schulalter und Jugendliche auch jenseits der Volljährigkeit

- selbständig, mit Unterstützung oder in Begleitung von ehrenamtlichen und/oder beruflichen Mitarbeiter*innen,
- individuell oder in Gleichaltrigengruppen,
- zum Zweck der Freizeit, Bildung und Erholung
- einmalig, sporadisch, über einen turnusmäßigen Zeitraum oder für eine längere, zusammenhängende Dauer

zusammenkommen und sich engagieren. Wird Kinder- und Jugendarbeit so verstanden, dann umfasst sie unterschiedliche Einrichtungen und Orte, Arbeitsbereiche, Projekte und Angebote (vgl. Abb. 1).

Abb. 2 Orte, Arbeitsbereiche und Angebote der Kinder- und Jugendarbeit

Einrichtungen und Orte	Arbeitsbereiche	Angebote
<ul style="list-style-type: none"> • Jugendzentren, Jugendfreizeitheime, Offene Türen • Jugendheime, -räume • Jugendberatungsstellen • Jugendkunstschule, kulturpädagogische Einrichtungen • Pädagogisch betreute Spielplätze • Jugendherbergen, Jugendgästehäuser, Erholungseinrichtungen • Einrichtungen der Stadtranderholung • Kinder- und Jugendferienstätten, Jugendzeltplätze • Jugendtagungs- und Jugendbildungsstätten 	<ul style="list-style-type: none"> • Einrichtungsbezogene, offene Kinder- und Jugendarbeit • Mobile Jugendarbeit • Spielplatzwesen • Jugendberatung • Außerschulische Jugendbildungsarbeit • Kulturelle Jugendbildungsarbeit • Sportbezogene Jugendarbeit • Politische Jugendarbeit • Jugendverbandsarbeit • Kinder- u. Jugenderholung • Internationale Jugendarbeit (IJA) 	<p>Einrichtungsbezogene, offene Angebote</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jugendzentrum • Jugendclub, -treff • Jugendfarm, Abenteuerspielplatz • Jugendkulturzentrum, Jugendkunstschule • Agenturen, Initiativen der mobilen Jugendarbeit <p>Gruppenbezogene Angebote</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veranstaltungen und Projekte, auch internationale Angebote • Freizeiten • Bildungsmaßnahmen • Aus- u. Fortbildungen, Seminare und Kurse • Projekte, beispielsweise Fußballfanarbeit • Feste, Feiern, Konzerte • Sport- und Kulturveranstaltungen

(Thole, Pothmann & Lindner 2021b, S. 128)

Zur Kinder- und Jugendarbeit sind also ganz unterschiedliche Angebote der nicht-schulischen Pädagogik zu zählen. Neben Jugendzentren, Freizeiteinrichtungen für Kinder- und Jugendliche sowie Jugendhäusern, der sozialen, politischen, naturkundlichen, gesundheitsorientierten und kulturellen Bildungsarbeit in Jugendbildungs- und Jugendtagungsstätten, neben der Kinder- und Jugendarbeit auf Abenteuer- und Bauspielplätzen und in Erholungsstätten und Zeltlagern, neben Ferienfreizeiten und -aktionen, der Stadtranderholung, der ästhetisch-kulturellen Arbeit der Jugendkunst-, Mal- und Kreativitätsschulen, der Kinder- und Jugendarbeit in soziokulturellen Zentren und Kommunikationshäusern, neben der Kinder- und Jugendberatung sind die arbeitswelt- und familienbezogene Jugendarbeit und -bildung sowie die schulbezogene Kinder- und Jugendsozialarbeit als Teil der Kinder- und Jugendarbeit anzusehen. Zudem zeigen auch Formen der internationalen Arbeit, der Straßensozial- und Fußballfanggruppenarbeit, der aufsuchenden und niederschwelligen Pädagogik mit Kindern und Jugendlichen wie die mobile Jugendarbeit, die berufsbezogene Jugendsozialarbeit sowie der Kinder- und Jugendschutz deutliche Schnittflächen mit der Kinder- und Jugendarbeit. (vgl. Abb. 2)

Was in der Kinder- und Jugendarbeit an den einzelnen Aktionsorten und in den verschiedenen Einrichtungen real geschieht, ist allerdings nicht zwingend aus dem Typus des jeweiligen pädagogischen Raumes zu erschließen. Zwar kann davon ausgegangen werden, dass beispielsweise in Jugendkunstschulen oder kulturpädagogischen Einrichtungen vorwiegend kulturelle Kinder- und Jugendarbeit stattfindet oder dass in Kinder- und Jugendzentren Kinder- und Jugendliche Freiräume finden, sich zu betätigen.

Wie viele Kinder und Jugendliche an den Angeboten der Kinder- und Jugendarbeit teilnehmen, ist nicht bekannt. Ungefähr bekannt ist lediglich, wie viele Kinder und Jugendlich als Teilnehmende registriert werden. (Abb. 3)

Abb. 3 Teilnehmende an Angeboten der Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland 2015 und 2019

	2015	2019
Einrichtungsbezogene, offene Angebote		
Anzahl der Angebote	19.339	24.323
Anzahl d. Stammbesuchenden	753.182	950.155
Stammbesuchenden pro 100 der 6- bis unter 27-J.	4,3 %	5,5 %
Gruppenbezogene Angebote		
Anzahl der Angebote	23.841	26.475
Anzahl der Teilnehmenden	619.983	805.536
Veranstaltungen und Projekte		
Anzahl der Freizeiten	30.282	35.291
Anzahl der Teilnehmenden von Freizeiten	1.361.106	1.473.999
Anzahl Fortbildungen/Seminare	26.182	23.655
Anzahl der Teilnehmenden an Fortbildungen/Seminaren	669.404	622.321
Anzahl sonstige Veranstaltungen ³	40.884	46.918
Anzahl der Teilnehmenden an sonst. Veranst. ³	4.019.106	4.735.948

(Thole, Pothmann & Lindner 2021b, S. 137)

Neben allgemein zugänglichen, offenen Angeboten ist die Arbeit in Gruppen bedeutsam. Die Gruppenarbeit mit Kindern und Jugendlichen ermöglicht, sich selbst in Interaktion und Kommunikation mit anderen zu erleben. Die Träger der Kinder- und Jugendhilfe führten im Jahr 2019 35.291 freizeitbezogene Gruppenangebote durch. Und auch die erfassten 23.655 Seminare der Aus-, Fort- und Weiterbildung können als Gruppenangebote registriert werden. Hingegen die 16.790 themenzentrierten Projekte der Kinder- und Jugendarbeit mit im Durchschnitt 51 Teilnehmenden pro Angebot lassen ebenso vermuten wie die 30.128 Feste, Feiern, Konzerte sowie Sportveranstaltungen oder auch sonstige Veranstaltungen mit 3.876.239 Teilnahmen, dass hier Gruppenangebote durch andere pädagogische Angebotsformate ergänzt wurden. Auch Kinder- und Jugenderholungen umfassen ein breites Spektrum an unterschiedlichen Projekten und Veranstaltungen. Sowohl Ferienaktionen sowie Ferienerholungs- und Stadtrandfreizeiten oder auch Stadtranderholungen ohne Übernachtungen wie auch Ferienfreizeiten mit Übernachtungen, also das Kinder- und Jugendreisen mit seinen Schnittstellen zur Internationalen Jugendarbeit und zum kommerziellen Kinder- und Jugendtourismus, gehören dazu.

4 Eine spezielle Form der Jugendarbeit: Jugendsozialarbeit – Aufgaben und Ziele

Ein spezielles Segment der Kinder- und Jugendarbeit ist die Jugendsozialarbeit. Die Angebote zielen auf verschiedene sozialpädagogische Angebote zur sozialen, schulischen und beruflichen Unterstützung und Integration junger Menschen. Die rechtlichen Grundlagen für die Jugendsozialarbeit mit ihren heterogenen Handlungsfeldern finden sich nicht nur im

SGB VIII (Kinder- und Jugendhilferecht), sondern auch in mehreren Büchern des SGB formuliert. Zu den Handlungsfeldern der Jugendsozialarbeit zählen die

- die Jugendberufshilfe,
- die Arbeit mit jugendlichen Migrant*innen,
- das sozialpädagogisch begleitete Jugendwohnen,
- die Schulsozialarbeit – hier nicht zuletzt auch die Arbeit mit »schulmüden« Jugendlichen sowie Schulverweigerer*innen –

und auch

- die aufsuchende Jugendsozialarbeit, die Streetwork-Arbeit.

Im Kontrast zur »allgemeinen« Kinder- und Jugendarbeit richten sich die Angebote der Jugendsozialarbeit nicht an alle Kinder, Jugendliche und junge Volljährige. Sie wenden sich ausschließlich an diejenigen, die bezüglich ihrer schulischen Qualifizierung, ihrer Eingliederung in berufliche Ausbildungsmaßnahmen oder das Berufssystem und bezüglich ihrer sozialen Integration in existierende gesellschaftliche Netzwerke auf Förderung sowie sozialpädagogische Begleitung und Unterstützung angewiesen sind. Das Ziel der Jugendsozialarbeit ist allgemein, die sprachliche, schulische, berufliche und soziale Integration junger Menschen zu fördern.

Die unterschiedlichen Angebote und Maßnahmen der Jugendsozialarbeit haben somit vor allem die Aufgabe, Jugendliche mit Benachteiligungen in den Bereichen schulische Bildung, berufliche Ausbildung oder auch der sozialen Integration gezielt zu fördern und zu unterstützen.

Manche der genannten Handlungsfelder zur Jugendsozialarbeit weisen Schnittstellen, mitunter auch Überlappungen zu Handlungsfeldern der Kinder- und Jugendarbeit auf. Dies gilt beispielsweise für die Schulsozialarbeit als Teil der Jugendsozialarbeit und Angeboten der Kinder- und Jugendarbeit und Schule oder auch für die Streetwork-Arbeit als Teil der Jugendsozialarbeit und die Angebote der mobilen Kinder- und Jugendarbeit.

Andere Handlungsfelder der Jugendsozialarbeit sind hingegen sehr viel besser von der Kinder- und Jugendarbeit abgrenzbar. Beispielsweise stellt die Jugendberufshilfe ein nicht nur eigenständiges, sondern auch einen von der Kinder- und Jugendarbeit gut abgrenzbaren Bereich dar.

5 Ziele und Aufgaben der allgemeinen Kinder- und Jugendarbeit – sozialpädagogische Bildung

Insgesamt stellt die sozialpädagogische Kinder- und Jugendarbeit in ihren verschiedenen Arbeitsfeldern Bildungsszenarien für alle Kinder und Jugendliche bereit, insbesondere aber für solche, die in ihren lebensweltlichen Zusammenhängen keine oder keine ausreichende affektive, zuneigende Unterstützung und Anerkennung erfahren. Die Projekte der Kinder- und Jugendarbeit stellen also Bildungsarrangements zur Verfügung, die Heranwachsende aus

den verschiedensten Milieus nutzen können, um ihre Welt- und Selbstsichten zu erweitern. Die Bildungssettings können dazu animieren, Lebensbewältigungs- und Lebensgestaltungsformen zurückzugewinnen bzw. neu zu aktivieren und präsentieren zudem Bildungsanlässe, die dazu anregen, die subjektiven Selbstreflexionsfähigkeiten und die Welterkenntnispotentiale zu fundieren und zu qualifizieren. (vgl. Grunert 2005, S. 17).

Abb. 4 Konzeptionelle und inhaltliche Kernorientierungen der Kinder- und Jugendarbeit



(Thole, Pothmann & Lindner 2021b, S. 339)

Die bisherigen Ausführungen verzichteten darauf, die Inhalte der Angebote und Projekte der Kinder- und Jugendarbeit zu konkret auszuweisen. Die Formulierung einer aktuellen, konsistenten, überzeugenden und darüber hinaus auch noch zukunftsweisenden Perspektive ist sicherlich ebenso heikel wie unsicher. Unter Beachtung der vielfältigen Überlegungen zu den inhaltlichen Zielen können

- Menschenrechte,
 - Demokratie
- und
- Capabilities

als wechselseitig aufeinander bezogene, zentrale inhaltliche Bezugspunkte der Kinder- und Jugendarbeit angesehen werden (Abb. 4). Die drei Begriffe akzentuieren die Formen von sozialer, kultureller und persönlichkeitsbezogener Bildung, also die Bildung, die in den Projekten und Angeboten der Kinder- und Jugendarbeit zentral zu initiieren möglich ist. Zudem ermöglichen sie, Ziele der Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung aufzugreifen und diese in der pädagogischen Praxis orientierend heranzuziehen.

Demokratie, *Menschenrechte* und die *Capabilities* wurden in den bisherigen Theorien der Kinder- und Jugendarbeit zwar implizit thematisiert, nicht jedoch zentral adressiert. Herausforderungen wie der rechtspopulistische Nationalismus, Rassismus und die Missachtung des »Anderen«, die Ausgrenzung und Bekämpfung »anderer«, als »fremd« etikettierter Lebensformen sowie die jüngeren Migrationsbewegungen, Fragen nach der Kontur sozialer Ungleichheiten, der Neuordnung der Geschlechter und der generationalen Ordnung sowie die Herausforderungen, die mit der Herstellung von Anerkennung und

Gerechtigkeit in einer Gesellschaft, die durch soziale, kulturelle und ökonomische Polarisierungen gekennzeichnet ist, einhergehen, könnten über diese drei Kategorien bearbeitet werden.

Abb. 5 Bildungsdimensionen und Reproduktionsleistungen der Sozialen Arbeit im Feld der non-formalen Bildung (*)

Strukturelle Komponenten Reproduktionsprozesse	Soziale und kulturelle Welten: Kultur	Gesellschaft	Persönlichkeit
Kulturelle Reproduktion »Kulturelle Bildung«	Überlieferung, Kritik, Erwerb von kulturellem Wissen (Sinnverlust)	Erneuerung legitimationswirksamen Wissens (Legitimationsentzug)	Reproduktion von Bildungswissen (Orientierungs- und Erziehungskrisen)
Soziale Integration »Soziale Bildung«	Immunisierung eines Kernbestandes von Wertorientierungen (Verunsicherungen der kollektiven Identität)	Koordinierung von Handlungen über intersubjektiv anerkannte Geltungsansprüche (Anomie)	Reproduktion von Mustern sozialer Zugehörigkeit (Entfremdung)
Sozialisation »Identitätsbildung«	Enkulturation (Traditionsabbruch)	Wertinternalisierung (Motivationsentzug)	Persönlichkeitsentwicklung (Psychopathologien)

(Thole, Pothmann & Lindner 2021b, S. 337)

Die potentiellen und strukturell vorgehaltenen Bildungsofferten der Kinder- und Jugendarbeit können als kulturelle, soziale und identitätsbezogene Bildung gefasst werden (Abb. 5). Wird dieser Bestimmung gefolgt, dann können die über die Kinder- und Jugendarbeit initiierten Bildungsprozesse als „kulturelle Reproduktion“, „soziale Integration“ und „Sozialisation“ verstanden werden – konkret:

- »Kulturelle Reproduktion« (*Kulturelle Bildung*) wäre dann verbunden mit der Aufgabe, Projekte zu initiieren, die dazu beitragen, das kulturelle Erbe einer Gesellschaft generationell zu sichern.
- »Soziale Integration« (*Soziale Bildung*) hätte die Ermöglichung von Prozessen des gesellschaftlichen Zusammenhalts mittels politischer Bildung und Demokratie-Lernen anzuregen und
- »Sozialisation«, also »soziales Lernen«, hätte Prozesse der Persönlichkeitsentwicklung (*Identitätsbildung*) über subjektives oder selbstreflexives Lernen zu initiieren.

Die Kinder- und Jugendarbeit stellt in ihren verschiedenen Arbeitsfeldern Szenarien sozialpädagogischer Bildung für ihre Adressat*innen bereit. Heranwachsenden stehen Bildungsarrangements mit unterschiedlichen Akzentuierungen z. B. im Kontext von Animation, Förderung, Anregung, Umlernen, Reflexion, Beratung oder auch Lebensgestaltung zur Bewältigung von Herausforderungen, Risiken und Krisen zur Verfügung. Bildungssettings der Kinder- und Jugendarbeit könnten dazu animieren, neue

Lebensbewältigungs- und Lebensgestaltungsformen zu erlangen und zu aktivieren. Zudem werden Bildungsanlässe arrangiert, die dazu anregen, die Selbstreflexionsfähigkeiten und die Welterkenntnispotentiale zu fundieren und zu qualifizieren.

Die spezifische Kontur dieser pädagogischen Szenarios konstituiert die Besonderheit und Eigenständigkeit der Kinder- und Jugendarbeit und somit der dezidiert als Bildungsprojekte ausgewiesenen Angebote der sozialpädagogischen Bildung mit Kindern und Jugendlichen. Die vielfältigen formellen, non-formalen und informellen Bildungsangebote der Kinder- und Jugendarbeit werden in unterschiedlichen Mischungsverhältnissen moduliert u. a. im Hinblick auf ihre Orte (z. B. Jugendhaus, Bauspielplatz, Straße), Settings (Jugendverband, Ferienfreizeit, Internationale Jugendbegegnung) oder themenspezifisch ausgewiesen, z. B. als demokratiefördernde, medienbezogene, umweltorientierte, gender- oder ungleichheitssensible, politische oder rassismuskritische Bildung. Darüber hinaus sind Konzepte zu erkennen, die die Kinder- und Jugendarbeit als integralen Bestandteil einer kommunalen Infrastruktur definieren und so die Kinder- und Jugendarbeit im Ensemble einer kommunalen Bildungslandschaft verortet sehen wollen.

Die Kinder- und Jugendarbeit ist ein zentrales gesellschaftliches Feld, in dem Kinder und Jugendliche experimentell ihre Selbst- und Weltdeutungsfähigkeiten sowie ihre Möglichkeiten, sich sozial zu verorten, qualifizieren können, also ihre Autonomieansprüche erproben können.

Literatur

- BdJV (Bundesministerium für Justiz und für den Verbraucherschutz) (2021). »Sozialgesetzbuch – Achtes Buch (VIII) – Kinder- und Jugendhilfe«. https://www.gesetze-im-internet.de/sgb_8/BJNR111630990.html.
- Bröckling, U. (2007). *Das unternehmerische Selbst – Soziologie einer Subjektivierungsform*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Grunert, C. (2005). Kompetenzerwerb von Kindern und Jugendlichen in außerschulischen Sozialisationsfeldern. In *Sachverständigenkommission Zwölfter Kinder- und Jugendbericht* (Hrsg.), Kompetenzerwerb von Kindern und Jugendlichen im Schulalter. Materialien zum Zwölften Kinder- und Jugendbericht. Bd. 3., S. 9-95. München: Deutsches Jugendinstitut.
- Neckel, S. (2008). *Flucht nach vorn: Die Erfolgskultur der Marktgemeinschaft*. Frankfurt a. M. u. New York: Campus.
- Thole, W., & Schildknecht, L. (2020). „Ich bin nicht Teil von etwas“ – Biographische Wege von Jugendlichen. Zur Konstruktion von Selbstoptimierungsnarrationen. In Bock, Karin; Grunert, Cathleen; Pfaff, Nicolle, & Schröer, Wolfgang (Hrsg.) (2020): *Erziehungswissenschaftliche Jugendforschung*. Ein Aufbruch (S. 185-208). Wiesbaden: Springer VS.
- Thole, W., Lindner, W., & Pothmann, J. (2021a). Kinder- und Jugendarbeit als sozialpädagogisches Bildungsprojekt. *deutsche jugend*, 1 (2021), 7-16.
- Thole, W., Pothmann, J., & Lindner, W. (2021b). *Die Kinder- und Jugendarbeit. Einführung in ein Arbeitsfeld der sozialpädagogischen Bildung*. Weinheim u. Basel: Beltz-Juventa.

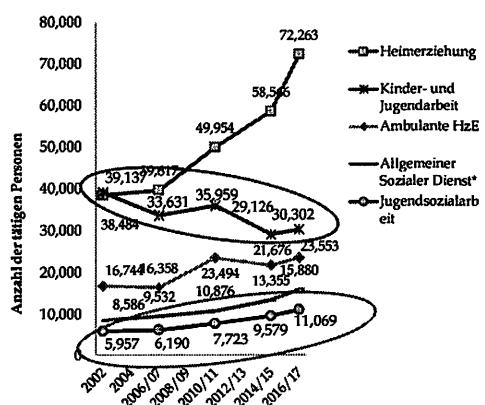
Kinder- und Jugendarbeit in der Bundesrepublik Deutschland

Beitrag für den Workshop
»Kinder- und Jugend(sozial)arbeit und ihre Qualifizierung«
Nara, Japan

Werner Thole
TU Dortmund | Universität Kassel

Dortmund, Dezember 2021

Vorweg – Kinder- und Jugendhilfe ...



In der Kinder- und Jugendhilfe
insgesamt beschäftigte
Personen von 2002 bis 2017

- ... Kinder- und Jugendarbeit ist nicht mit der Kinder- und Jugendhilfe identisch
- ... neben der Kinder- und Jugendarbeit gehören zur Kinder- und Jugendhilfe in Deutschland
 - die Pädagogik in Kindertageseinrichtungen,
 - die Jugendgerichtshilfe,
 - die Förderung von Familien und die Hilfen zur Erziehung in und außerhalb von Familien
- sowie
 - der erzieherische Kinder- und Jugendschutz
- ... in der Kinder- und Jugendhilfe arbeiten über 850.000 Sozialpädagog*innen und Sozialarbeiter*innen, Erzieher*innen und Personen mit anderen Qualifikationen ...
- ... in der Kinder- und Jugendarbeit sind ungefähr 30.000 Personen beruflich engagiert, in der Jugendsozialarbeit gut 11.000 Personen

Gliederung und Inhalt

- 1 Hinweise zur Geschichte der Kinder- und Jugendarbeit
- 2 Gesetzliche Grundlagen
- 3 Einrichtungen, Arbeitsbereiche und Angebote
- 4 Ziele der Kinder- und Jugendarbeit: sozialpädagogische Bildung
- 5 Kinder- und Jugendarbeit: gesellschaftliche Aufgabe



Werner Thole

tu technische universität
dortmund **UNIKASSEL**
VERSITÄT

Hinweise zur Geschichte der Kinder- und Jugendarbeit

- ⇒ von der verwahrlosungsorientierten Jugendpflege
- zur außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit
- ⇒ von der arbeitsbezogenen Jugendfürsorge
- zur präventiven Jugendsozialarbeit



Werner Thole

tu technische universität
dortmund **UNIKASSEL**
VERSITÄT

	Bund - Deutschland	Regionen - Bundesländer	Kommunen und Kreise	
Zuständigkeit	Oberste Bundesjugendbehörde (BMFSFJ) ¹	Oberste Landesjugendbehörden (Ministerien), Landesjugendämter	Jugendämter in Kreisen, kreisfreien Städten ²	§ 11 SGB VIII Jugendarbeit Jugendarbeit wird angeboten von Verbänden, Gruppen und Initiativen und von anderen Trägern der Jugendarbeit Schwerpunkte der Jugendarbeit: <ul style="list-style-type: none">• allgemeine, politische, soziale, gesundheitliche, kulturelle, naturkundliche und technische Jugendbildung,• Jugendarbeit in Sport, Spiel und Geselligkeit,• Arbeitswelt-, schul- und familienbezogene Jugendarbeit,• internationale Jugendarbeit• Kinder- und Jugendberatung• Jugendberatung.
Rechtliche Grundlagen	Insbes. SGB VIII Kinder- und Jugendhilfegesetz	Ausführungsgesetze zum SGB VIII u. a. m.	Keine eigene Gesetzgebungskompetenz	§ 12 SGB VIII Förderung der Jugendverbände § 13 SGB VIII Jugendsozialarbeit Sozialpädagogische Hilfen der <ul style="list-style-type: none">• schulischen• beruflichen Ausbildungund• Eingliederung in die Arbeitswelt sowie• soziale Integration
Aufgaben	Anregungs- und Förderungskompetenz (§ 83)	Oberste Landesjugendbehörde: Anregung, Förderung, Weiterentwicklung, Ausgleich regionaler Unterschiede (§ 82). Landesjugendämter: Koordinierungs-, Beratungs- und Ergänzungsfunktion (§ 85)	Gesamtverantwortung für die Kinder- und Jugendhilfe inklusive der Kinder- und Jugendarbeit durch die Jugendämter (§ 79)	§ 13a SGB VIII Schulsozialarbeit
Förderung (Beispiele)	Kinder- und Jugendplan des Bundes	Landesjugendpläne	Kinder- und Jugendförderpläne (z. B. für NRW)	

Zuständigkeiten und rechtliche Grundlagen der Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland

Werner Thole

Kinder- und Jugendarbeit – Orte, Arbeitsbereiche, Angebote		
Einrichtungen und Orte	Arbeitsbereiche	Angebote
Jugendzentren, Jugendfreizeitheime, Jugendheime, -räume	Einrichtungsbezogene, offene Kinder- und Jugendarbeit	Einrichtungsbezogene, offene Angebote, und zwar ... 24.323*
Jugendberatungsstellen	Mobile Jugendarbeit	... Jugendzentrum ... Jugendclub, -treff ... Abenteuerspielplatz, Jugendfarm ... Jugendkulturzentrum und -kunstschulen ... Agenturen der mobilen Jugendarbeit
Kultурpädagogische Einrichtungen, Jugendkunstschulen	Spielplatzwesen	
Pädagogisch betreute Spielplätze	Jugendberatung	
Jugendherbergen, -Jugendgästehäuser	Außerschulische Jugendbildungsarbeit	Gruppenbezogene Angebote ... 26.475*
Einrichtungen Stadtlanderholungen	Sportbezogene Jugendarbeit	... allgemein in den Themenbereichen Spiel und Sport, Kunst und Kultur oder auch Gesellschaft ... als Kernformat der Kinder- und Jugendverbandsarbeit
Kinder- u. Jugendferienstätten	Politische Jugendarbeit	
Jugendtagungs- und Jugendbildungsbildungsstätten	Jugendverbandsarbeit	
	Kinder- u. Jugenderholung	Veranstaltungen und Projekte ... 35.291*
	Internationale Jugendarbeit	... u. a. Kinder- und Jugenderholungen, Bildungsmaßnahmen, Internationale Jugendarbeit und Jugendbegegnungen, Sport- und Kulturveranstaltungen
		32.132 Beschäftigte Knapp 12 pro 10.000 der 6- bis unter 27 Jahre alten Menschen

Werner Thole

Ziele und Aufgaben der Kinder- und Jugendarbeit – sozialpädagogische Bildung

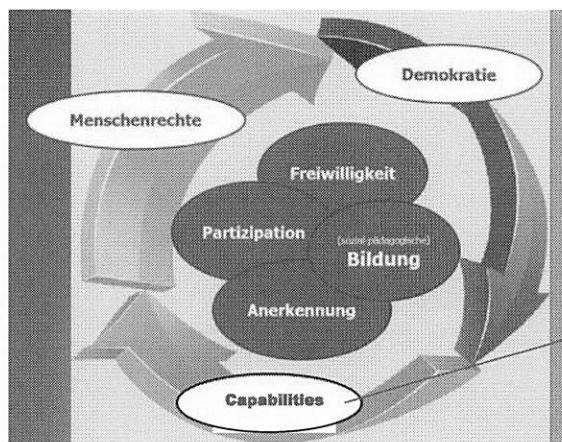
Die Kinder- und Jugendarbeit stellt Räume bereit, die Heranwachsende nutzen können, um ihre Selbstbezüge, Weltbezüge sowie ihre Fähigkeiten, das Soziale herzustellen, erweitern können ...



Die Kinder- und Jugendarbeit ist ein pädagogischer Ort, an dem sich die pädagogischen Intentionen – im Kontrast zur Schule – quasi versteckt auf der Hinterbühne lokalisieren: Spielen sich in den schulischen Bildungswelten die sozialen Platzierungskämpfe, Rivalitäten und Beziehungsauseinandersetzungen im Rücken des eigentlichen Lern-Lehr-Szenarios ab, so finden in den Einrichtungen und Projekten der Kinder- und Jugendarbeit diese auf der Hauptbühne ihren Platz.

Werner Thole

Ziele und Aufgaben der Kinder- und Jugendarbeit – sozialpädagogische Bildung (2)



- Leben
- Körperliche Gesundheit
- Körperliche Integrität
- Sinne, Vorstellungskraft, Denken
- Gefühle:
- Praktische Vernunft:
- Zugehörigkeit
- Andere Gattungen
- Spiel
- Kontrolle über die eigene Umwelt

Werner Thole

Ziele und Aufgaben der Kinder- und Jugendarbeit – sozialpädagogische Bildung (3)

Strukturelle Komponenten Reproduktionsprozesse	Kultur (Krisenerscheinung)	Gesellschaft (Krisenerscheinung)	Persönlichkeit (Krisenerscheinung)
Kulturelle Reproduktion »Kulturelle Bildung«	Überlieferung, Kritik, Erwerb von kulturellem Wissen (Sinnverlust)	Erneuerung legitimationswirksamen Wissens (Legitimationsentzug)	Reproduktion von Bildungswissen (Erziehungskrise)
Soziale Integration »Soziale Bildung«	Immunisierung eines Kernbestandes von Wertorientierungen (Verunsicherungen der kollektiven Identität)	Koordinierung von Handlungen über anerkannte Geltungsansprüche (Anomie)	Reproduktion von Mustern sozialer Zugehörigkeit (Entfremdung)
Individuation »Identitätsbildung«	Enkulturation (Traditionsabbruch)	Wertinternalisierung (Motivationsentzug)	Persönlichkeitsentwicklung (Psychopathologien)

- »Kulturelle Reproduktion« (*Kulturelle Bildung*) wäre dann verbunden mit der Aufgabe, Projekte zu initiieren, die dazu beitragen, das kulturelle Erbe einer Gesellschaft generationell zu sichern.
- »Soziale Integration« (*Soziale Bildung*) hätte die Ermöglichung von Prozessen des gesellschaftlichen Zusammenhalts mittels politischer Bildung und Demokratie-Lernen anzuregen und
- »Sozialisation«, also »soziales Lernen«, hätte Prozesse der Persönlichkeitsentwicklung (*Identitätsbildung*) über subjektives oder selbstreflexives Lernen zu initiieren.

Werner Thole

tu technische universität
dortmund **UNIKASSEL**
VERSITÄT

Kinder- und Jugendarbeit – gesellschaftliche Aufgabe

Kinder- und Jugendarbeit hat

- für die Entwicklung von Lebensbewältigungs- und Lebensgestaltungskompetenzen, und
- von biografischen Lebenskonzepten nachhaltig bei Kindern und Jugendlichen zu fördern ...
- ... und damit
 - Teilnahme und Teilhabe am gesellschaftlichen Leben sowie das Erleben von
 - Zugehörigkeit und Solidarität und
 - Anerkennung zu ermöglichen



Werner Thole

tu technische universität
dortmund **UNIKASSEL**
VERSITÄT



Literaturhinweise

- BdV (Bundesministerium für Justiz und für den Verbraucherschutz) (2021). »Sozialgesetzbuch – Achtes Buch (VIII) – Kinder- und Jugendhilfe«. https://www.gesetze-im-internet.de/sgb_8/BJNR111630990.html.
- Bourdieu, P. (1985). Sozialer Raum und Klassen. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Grunert, C. (2005). Kompetenzerwerb von Kindern und Jugendlichen in außerschulischen Sozialisationsfeldern. In *Sachverständigenkommission Zwölfter Kinder- und Jugendbericht* (Hrsg.), Kompetenzerwerb von Kindern und Jugendlichen im Schulalter. Materialien zum Zwölften Kinder- und Jugendbericht. Bd. 3, S. 9-95. München: Deutsches Jugendinstitut.
- Thole, W., Lindner, W., & Pothmann, J. (2021a). Kinder- und Jugendarbeit als sozialpädagogisches Bildungsprojekt. *deutsche jugend*, 1 (2021), 7-16.
- Thole, W., Pothmann, J., & Lindner, W. (2021b). *Die Kinder- und Jugendarbeit. Einführung in ein Arbeitsfeld der sozialpädagogischen Bildung*. Weinheim u. Basel: Beltz-Juventa



Werner Thole

4. ドイツにおける子ども・ユースワークの養成と資格化

【独語版】*Ausbildung und Qualifizierung, Professionalität und Professionalisierung der Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland*

ユリアン・ゼーマー (Julian Sehmer) (独・應用科学芸術大学ホルツマイテン)

**ドイツにおける子ども・ユースワークの
専門家養成、資格要件、専門性、専門化への取組み¹**
Ausbildung und Qualifizierung, Professionalität und Professionalisierung der Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland

ヴェルナー・トーレ、ユリアン・ゼーマー

子ども・ユースワークは、他で言及された（トーレ 2020）ように、ドイツでは子ども・若者支援の分野にある。ドイツでは、子ども・若者支援には、子ども・ユースワークの他、保育関連施設における教育、少年審判補助、家庭支援並びに家庭の内外における子育て支援、そして教育的児童・青年保護が含まれる。児童保護は、青少年局が責任を負う課題である。しかし、横断的に捉えればすべての領域が含まれている（図 1）。子ども・若者支援は他方でドイツにおいて総合社会活動の大切な領域である。

図 1 子ども・若者支援の活動領域

子ども・若者支援の領域(社会法典8)					
保育： 児童昼間施設	子ども・ユースワーク ・ユースソーシャルワーク	家庭における 養育の促進	子育て支援	教育的児童・青少 年保護	他の課題(例:未成年者 の一保護、司法手続き における支援)
領域横断的な課題としての子ども保護(Kinderschutz)					

(vgl. Sehmer & Biesel 2022)

また、ドイツでは近年において、社会福祉援助活動、社会教育、総合社会活動はもはや明確に区別されるものではないというのが社会的合意になっている。歴史的視点から言えば、社会福祉援助活動と社会教育は概念上、区別するべきとする意見を根拠づけることができるが、1970 年以降はこうした論拠があまり意味を持たなくなっている。社会教育と社会福祉援助活動は、異なった種類の学問分野をさしているわけではなく、それぞれの活動・実践領域を明確に区別できるわけではなく、異なった職業グループでもなく、養成の方法や内容も異なるわけではない。総合社会活動の構造は、一般的に次のように説明することができる。

- ・ 第一に、現代の、市民—資本主義社会の結果とそれについて現在新しく表れている要求ならびに、社会的な結果への反応、中世末期以来の社会の現代化の危機と問題、
- ・ 第二に、社会的な不平等と異質性、社会問題の公的な取り組みの制度と個人に関係した形、
- ・ 第三に、社会的緊張、集団的個人的に排除と包含に反対する試み。

これらの視点は、総合社会活動の目的は、援助的、介入的、あるいは支援的な行為だけでなく、教育的な行為によってこそ達成されるという前提に基づいている。総合社会活動の

¹ 注：Sozialarbeit 社会福祉援助活動、Soziale Arbeit 総合社会活動、Sozialwesen 社会事業

ためには、社会福祉的、教育的な行為が極めて重要なのである。

こうした理解に基づき、専門学校及び大学における社会教育の専門家養成は総合的に行われ、総合社会活動のどの分野でも活動・従事できるように構成されている。それゆえ、ドイツでは子ども・ユースワーク、あるいは子ども・若者支援に特化した養成教育は存在しない。

社会の現代化のプロセスは、ここ数十年で総合社会活動の養成の場を変化させた。

- 専門家

養成が大学などの教育機関で行われるようになり、規格化が進んでいることが観察される。歴史的に見れば、ドイツでは1920年代以降、総合社会活動の専門家養成の場が拡大し、70年代初頭から大学で履修できるようになった。

- 専門職を養成する環境や機関が多様化した。
- 総合社会活動は、ドイツにおいて相変わらず「女性」が多数を占めた職業になっている。
- すべての資格の構造的な学問的関心は、理論と実践、統制/規律（専門領域）と専門性の関係である。

後に述べるように、総合社会活動の広がりのなかの「中核の職業」と養成の道が示されている(1)。それとむすびついで、子ども・ユースワークにおいて誰がどのような資格を得て職業かつどうをしているかを説明されている。それと結びついで専門性と専門化の問題が議論され(3)、そして、どのような能力が子ども・ユースワークにおける職業の担い手に必要かという問題に対する考察が示されている(4)。

1. 総合社会活動の中核職業

ドイツでは、総合社会活動に従事する専門職を養成する場や資格要件は様々であり、多様化している。少なくとも、以下の要件を満たす場合には、専門職としての従事する資格を有するものとみなされる。

- 職業専門学校あるいは比較可能な学校形態の卒業生、つまり社会補助士と幼児保育士の養成
- 専門学校と職業補習学校での保育士養成
- ならびに社会教育と教育科学の学部・修士課程の修了生

図2 総合社会活動における活動に対する資格形態

	幼児保育士・社会補助士(Kinderpfleger*in/Sozialassistent*in)	保育士(Erzieher*in)	学士(Bachelor of Arts)	修士(Master of Arts)
			総合社会活動、社会福祉、社会教育学、早期児童期の教育学、教育科学、社会教育・社会福祉の職業的方向を持った後期中等教育の教職	
職業的地位レベル	職業訓練職・職人レベル	技術者・マイスターレベル	エンジニアレベル(地位の高い業務)	より高度な業務
職業訓練の場所・期間	2年、職業専門学校	1年、職業実習; 2年、専門学校あるいは職業コレーケ	3-4年、応用科学のための単科大学; 3年、総合大学	1-2年、応用科学のための単科大学; 総合大学
入学資格条件	基幹学校修了資格(9年、普通教育学校)	中等修了の職業訓練資格、あるいは実習前、中等教育修了資格	専門大学入学資格・専門上級学校・12学年アビトゥア修了・3年制職業ギムナジウム修了・5年制職業コレーケ、部分的に実習前	学士

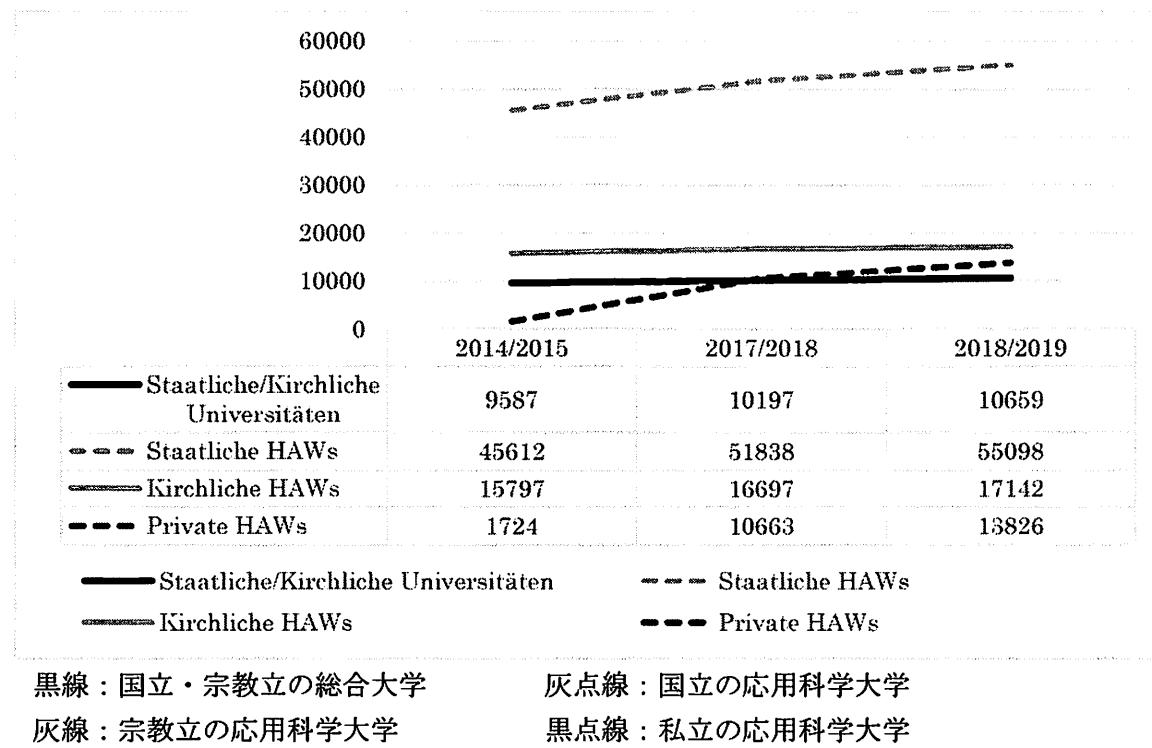
毎年ドイツではおよそ2万人の学生が職業専門学校で幼児保育士か社会補助士になって卒業する。養成教育を修了した数は、過去の年に増えてきた、同様に保育士の資格を付与した総合社会活動専門学校600からの修了生もそうである。その数は2018年度に31,219人にのぼった。

また明らかなことは、過去20年間に社会事業、総合社会活動、社会教育のための履修課程の学生数が、2002年度（2002年9月から2003年8月まで）60,520人から2017年度86,320人に、そして引き続きさらに明らかに増えていることである（図3）。

様々な資格を備えた総合社会活動の担い手（指導者）について、どの資格が「どのくらいの」専門性をもたらすかを証明する実証研究はこれまでまだ行われていない。また、総合社会活動に従事する指導者がどういった職業的専門知識を備えているのかについて、情報を提供する調査も行われてこなかった。

さらに、専門性は、単に、修了した職業教育あるいは大学卒業終了資格、蓄積された社会的な行動ルーティーン、それぞれの専門分野において定義が確立された手法、あるいは社会通念（暗黙の了解など）に基づいて確認・証明できるものではなく、専門職が自身の経験に基づいて判断する事例・領域にふさわしい行動、また彼ら自身が正しいと考える教育的な行動条件、自身の経験や今まで過ごしてきた環境から最適と判断する社会的な行動条件、そして認知的な自己確認を通してのみ確認・証明可能であるというのがコンセンサスとなっている（参照：Thole & Polutta 2011）。

図3 総合社会活動履修者一場と設置者一



2 子ども・ユースワークの担い手

ドイツ連邦共和国における子ども・ユースワークは、1945年以降だいに職業化、専門化した。1949年から1990年まで存在したドイツ民主共和国（訳注：旧東ドイツ）では、学校教育と学校外教育の緊密な連携を図るために職業化プロセスが、1950年代にはすでに確立していた。ただし、このプロセスにおいては1960年代以降、子ども・ユースワークが明らかなる政治教育の目的で行われたことが証明されている。これ（訳注：旧東独における子ども・ユースワーク）は、1960年代なかばから4年間の大学教育で養成された「友好ビオニール指導者 Freundschaftspionierleiter*innen」により担われた。

ドイツ連邦共和国（訳注：現在のドイツ連邦共和国、1990年までの西ドイツ）においては、社会教育及び社会福祉援助活動を専攻できる単科大学が創設され、教育学を専攻課程とする学部が大学に導入されるようになりようやく、1970年代初頭から子ども・ユースワークのための専門教育を受けた者が活動主体に就職する道が開けた。

図4: 子ども・ユースワークにおける人員: 2010年と2018年の比較

	2010		2018	
	総数	in %	総数	in %
従事者総数	35.959		32.132	
常勤職	20.734		19.762	
男	15.045	41,8	13.335	41,5
女	20.914	58,2	18.797	58,5
< 25歳未満	4.575	12,7	4.478	13,9
25-40歳	13.584	37,8	12.835	39,9
40-60歳	16.684	46,4	12.374	38,5
> 60歳以上	1.116	3,1	2.445	7,6
19時間未満	10.329	28,7	8.045	25,0
19-32時間未満	10.659	29,6	9.646	30,0
32時間以上	14.971	41,6	14.441	44,9
専門的関連職業訓練	21.680	60,3	20.139	62,7
専門的、大学職業資格	15.040	41,8	14.538	45,2
公共機関	13.906	38,7	12.575	39,1
民間団体	22.053	61,3	19.557	60,9

ドイツでは総計約36,000人の職員が子ども・ユースワークに従事している。上記のデータから、従事者に関する次の具体的な状況を知ることができる。

- 専門的従事者の過半数が女性である。2010年には58%が女性だった。この割合は、ここで取り上げられている期間変わらない。
- 従事者の40%が25歳から40歳である。
- 統計では2018年末に48%が専業従事者であり、全日か、それに近いパートタイム労働者で、週32時間かそれ以上働いている。
- 子ども・ユースワークに従事する労働者の資格は、医師、言語治療士、治療教育士、社会教育の専門大学・総合大学修了者、家政学士、産業マイスター、芸術大学の卒業資格

までと幅広い。2018年末の時点での統計によると、ドイツ国内においては専門的な大学卒業資格を有する14,538人が子ども・ユースワークに従事していた。これらの資格は、社会福祉専門の単科大学卒業か大学卒業等である。かれらは、子ども・ユースワーク従事者の約45%にあたる。このグループを例えれば保育士のような特別な教育を受けた専門職に広げると、これらの従事者の割合は最終的に63%になった。

- しかし、統計からは専門職の実際の状況は十分に明らかにできない。なぜなら、今日においても従事者の50%以上は子ども・ユースワークに従事するための専門教育を受ける準備をする機会を得なかつたためである。
- 2018年には全従事者の61%が民間団体で、39%が公共機関で働いている。この傾向は2010年、2014年より進んでいる。

この分野の重要な人的資源は、名誉職あるいはボランティアである。青少年余暇施設、青少年の家、養護施設、文化クラブ、児童館や文化センター、サッカーのファンクラブ、工作・冒険遊び広場等の子ども・ユースワークの活動領域で名誉職あるいは無償ボランティアとして従事するリソースについては、確かなデータがない。こうした活動領域では、公共機関の場合も、特に青少年団体のような民間団体においても、青少年と若い成人が自主的に（ボランティアとして）活動していることが多く認められる。

3 子ども・ユースワークの[に携わる]常勤職員の専門性と(専門的な)特性

子ども・ユースワークもまた総合社会活動の職員と同様に、職業的な実践の中に活動分野〔領域〕の独自性、共通点や相違点、数十年來の課題を克服しなければならないようである。医師や法曹、牧師といった他の古典的な職業とは異なり、子ども・ユースワークにおいては職業上の知識やスキルが「実践的になる」（実用化）ことを裏づける規格化された儀式的な型に乏しい。なぜなら、合意に基づいて共有可能な専門化の特徴（メルクマール）が認識できないからである。これらの特徴は、第1に就職プロセス（とりわけ新任者の統合）を制御するものであり、第2に実務において構造的に固定化された習慣の安定化を図り、第3に学術的な知識を職業に合った形で明文化するものである。現在、社会教育活動の従事者にとっては、職業的な活動及び従事者自身の職業的習慣の基礎となり、この職業に従事する上で必要な手引きとなる、社会的に認知され、集団的に共有可能な、専門分野として一般化された知の資源はない。また、倫理的・規範的な指標も評価制度もなく、あらかじめ構造化された行動の青写真（Handlungsfolien）や制度化された規則を知るためのネットワークも存在しない。総合社会活動（Sozialen Arbeit）の活動領域における従事者は広い視点から位置付けられ、職業について一般化し、実践〔運用〕化する知識と能力の実践に生かされる。これらの出口の段階でのマーキングや総合社会活動の領域での従事者が共通する資格の履歴を指示することができないという単純な事実が指摘されているにもかわらず、今日の議論においては以下のようない特性を見る—総合社会活動〔ソーシャルワーク〕の活動場面で従事者が職業性（Profession）を示す、自立した、確固たる専門性の育成を開発する、おそらく脆弱で多様な専門性（Professionalität）を明文化することは明らかである。

質的研究において、大学教育（Hochschulausbildung）では子ども・ユースワークの社会

教育の担い手は、日常生活場面での深刻な課題の解決策を得ている場合、主要で専門的な関連する書籍から受け継ぐ〔解決策を得る〕のみである。〔そのため〕引用された情報の根拠は恣意的であるだけでなく、〔ごく〕少數の特異な選択や1つだけの専門的な例〔さえ〕も含まれる。職業的な日常生活を維持するため、「同僚からの紹介」で資料を読んだり、専攻の方向性が異なる個人的な読書からヒントを得ることを試みたりする者もいる。しかし科学的な文献への関連付けを探しても、唯一の証明された専門的な子ども・ユースワークの職業的な実践を下支えする参照できる知識はめったに見つかることはない。

4 子ども・ユースワークの担い手に必要な知識とスキル: 専門性

子ども・ユースワークの関係者は多くの（場合、）一般的かつ子ども・若者期の特性を教育学的・社会科学的な専門性のある議論へ「低い」親密性が見られる〔親密性しか見ない〕。参照可能な専門的知識や社会経験のリソース〔と〕は、生活世界の中で説明の解釈〔について〕の原則や歴史〔伝記〕の蓄積であり、日常的な実践のはたらきから作られていく。これらはしばしば専門的に確実な開発と偶発的ではない〔必然的な〕信頼ある子ども・ユースワークの実践から、日常的に直感的、当然とする科学的知見だけで事足りるということを視野に入れないと（無視する）。しかし子ども・ユースワークに携わる専従の職員（Mitarbeiter*innen）は以下の最低限の知識を持つべきである。

- ・近代化の過程を条件とした子ども・若者期の流動的なデザインの可能性およびリスク・特別な課題、子ども・若者の政治的方向付けと生活環境の設定としての社会文化性、生涯の生活に関連する知見
- ・連邦の社会的、若者支援制度の政治機関についての知識、特に地方自治体に関連した機関、つまり青少年局などの独立機関、独立した若者連盟の社会福祉連盟のような公的な機関についての知識
- ・教育状況の変化および職業的なパラドクスや曖昧さに対処する専門的な関連性をめぐる知識
- ・子ども・若者支援の権利の法制化、各州独自の規則つまり、児童・青年援助法、各州や自治体に関連する適切な規程についての見識
- ・主体・環境・生活世界・社会に関連する社会学及び心理学の理論についての知識
- ・制度的文脈での社会教育的行動の職業的倫理基準に関する知識
- ・性や民族にかかわる社会的不平等などの再生産のメカニズムについての知識
- ・異なる方法や評価形式、構成概念、コミュニケーション形式の投入についての知識

しかし研究は以下の点について注意を促す。つまり前述の科学的かつ日常の実践的な知識の蓄積は、ただ状況や事例に関連して浮かび上がってくるだけということである。職業的な実践の場合、これらの継続的なアップデートを介して積み上げられた行動の戦略や行動の恒常化に寄与する。したがって、子ども・ユースワークの「生産する」「為す」そして「組織する」は一連の洗練された「実践的な行動力」が求められる。とりわけ、この子ど

も・ユースワークをめぐる教育の知見は職員に不可欠である。特に、

- ・ 共感能力、対象者の育った環境や民族的背景を理解する能力、理解力、相談業務に対応する能力。
- ・ 子どもや若者の日常生活についての認識に基づく教育的な関係性と結びつけることのできるコミュニケーション能力(選択的・正統的なおしゃべり[コミュニケーション])。これらの能力はもし社会教育者が共感的でも「対決の準備している」(Hollstein-Brinkmann & Knab 2016)としても、相談を可能にする(Hollstein-Brinkmann & Knab 2016)ことと同様に、潜在的に教育の過程を変容させて、「別の」(Hafenecker 2013, S. 426)大人を表出させることができる。これらの能力について、職業倫理の前提条件、例えば近さと距離、自主性と限度を超えない[範囲での]対処と無視の関係のバランスが組織内の基準で捉えることが可能であることも含まれる。
- ・ 手仕事やスポーツ、そして／もしくはメディア文化的な能力。例えばスラックラインやマインクラフト、もしくは卓球[などの]遊びの腕前。子供や若者と一緒にのんびりと楽しく、創造性を競い合い(社会教育的な「スパーリングパートナー」として)、前へ進んで行くことができる。
- ・ 作文・レトリックの能力。公に対して明快に関心ごとや目標を表し、教育的な内容、政治的な発言についての説明をおこない、議論の穴を塞ぐことができる。これには、特に積極的な政策設計や政策相談[検討]、ロビイ活動、子どもや若者自身(参画を伴う関与を含む)と同様に、自身の労働世界の構築とその立ち位置にも目を向けるアドボカシー、包括的で分析的なコミュニケーション能力を含む。
- ・ ある労働市場について、(自己／協働で作成／受け取った)実証的な分析、研究報告、専門知識のレポート、書類、評価を再帰的に整理し、関連付け、簡潔明瞭に叙述する能力。
- ・ 柔軟に役割を担う能力。例えば、子ども・若者援助委員会の会議でそこでの言語的・慣習的に相応しいルールを守ることができる。象徴的かつ習慣的なスタイルに対して、依存し続けることのない子ども・若者との一連の接触
- ・ 組織的、計画的、管理的そして協働的「能力」

上述の望ましい知識とスキル(Wissen und Können)の可能性は十分なものではなく、確実にさらなる補完が求められる。これらは研究と実践的なレポートに基づいて作成されただけでなく、理論や専門科学の要件をも用いて作られている。自明のこととして、青少年の家の従事者が完璧に[知識と能力を]修得できるわけではない。同様に、従事者(Mitarbeiter*innen)のプロフィールも活動分野に応じて異なる。それゆえ、子ども・ユースワークにおいては、集団として連携し、チームで協働することが子ども・ユースワークの実践的成果を上げるために重要なのである。

参考文献

Autorengruppe Kinder - und Jugendhilfestatistik (2019). Kinder - und

- Jugendhilfereport 2018. Eine kennzahlenbasierte Analyse. Opladen, Berlin und Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Autorengruppe Fachkräftebarometer (2021). Fachkräftebarometer Frühe Bildung 2021. München: Deutsches Jugendinstitut.
- Meyer, N., & Karsten, M.-E. (2019). Die Einheit sozialer Berufe in Gefahr? In *neue praxis. Zeitschrift für Sozialarbeit und Sozialpolitik*, (2), S. 164–175.
- Sehmer, J. & Biesel, K. (2022, i. E.). Kinderschutz als Querschnittsaufgabe der Kinder- und Jugendhilfe. In W. Thole (Hrsg.), *Grundriss Soziale Arbeit*. Wiesbaden: Springer VS.
- Thole, W. & Polutta, A. (2011). Professionalität und Kompetenz von MitarbeiterInnen in sozialpädagogischen Handlungsfeldern. Professionstheoretische Entwicklungen und Problemstellungen der Sozialen Arbeit. *Zeitschrift für Pädagogik*, (57. Beiheft Pädagogische Professionalität), 104–121.
- Thole, W. (2020). Zur Lage des Professionellen. In Bielefelder Arbeitsgruppe 8 (Hrsg.), *Wie geht's weiter mit Professionalisierung und Ausbildung in der Sozialen Arbeit* (S.15-32). Lahnstein: Verlag neue praxis.
- Thole, W., Lindner, W., & Pothmann, J. (2021a). Kinder- und Jugendarbeit als sozialpädagogisches Bildungsprojekt. *deutsche jugend*, 1 (2021), 7–16.
- Thole, W., Pothmann, J., & Lindner, W. (2021b). *Die Kinder- und Jugendarbeit. Einführung in ein Arbeitsfeld der sozialpädagogischen Bildung*. Weinheim u. Basel: Beltz-Juventa.

ドイツの子ども・ユースワークにおける専門家 養成、 資格要件、専門性、専門化への取組み

日独シンポジウム@奈良教育大学
応用科学芸術大学HAWKホルツマイデン
社会学理論・実証研究所 研究員
ユリアン・ゼーマー

HAWK



本日の講演内容



- 01 子ども・ユースワークの位置づけ
- 02 子ども・ユースワークの担い手（指導者）
- 03 専門教育と専門性
- 04 専門化：知識とスキル

01 総合社会活動における 子ども・ユースワークの位置づけ



総合社会活動

子ども・若者支援

子ども・ユース
ワーク

Nara & Kassel, 12.12.2021 3
Deutsch-Japanisches-Symposium

01 総合社会活動における 子ども・ユースワークの位置づけ



子ども・若者支援の活動領域（社会法典第8編）

保育施設： 幼児保育所	子ども・ユースワーク ・ ユースソーシャルワーク	家庭教育支援	子育て支援	教育的児童・ 青少年保護	青少年援助におけるその他の課題（未成年者の一時保護、司法手続における支援）
----------------	--------------------------------	--------	-------	-----------------	---------------------------------------

子供を守ることがどの活動領域にも共通の課題

Abb. 1, Sehmer & Biesel 2022

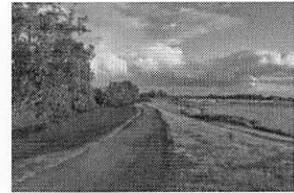
Nara & Kassel, 12.12.2021 4
Deutsch-Japanisches-Symposium

02 子ども・ユースワークの担い手： ソーシャルワーカーになるには



総合社会活動の領域で活動するため
に必要な資格要件

- ・職業専門学校あるいはそれに類する課程を修了していること（ソーシャルアシスタントや幼児保育士としての職業訓練など）
- ・社会教育学の専門学校や職業訓練校で保育士養成課程を修了していること
- ・大学・単科大学で社会教育学あるいは教育学の学士・修士を取得していること



Nara & Kassel, 12.12.2021 5
Deutsch-Japanisches-Symposium

02 子ども・ユースワークの担い手： ソーシャルワーカーになるには



職業専門学校

- ・毎年約2万人が職業専門学校でソーシャルアシスタントや幼児保育士の教育課程を修了
- ・近年、継続的に増える傾向にある

社会福祉教育
学の専門学校

- ・保育士養成課程の卒業生は3万1219人（2018・2019年度）
- ・約600の専門学校で社会教育学を修めることができる

大学

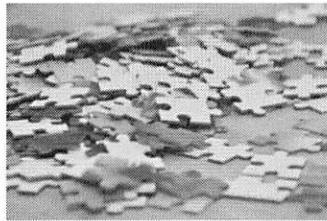
- ・社会福祉、総合社会活動、社会教育学を修める学生の数は継続的に増加している
- ・2002・2003年度には計6万520人だったのが、2017・2018年度には計8万6320人

実証された課題：

学位のみで指導者の専門性、習慣化された知識やスキルについて判断することはできない

Nara & Kassel, 12.12.2021 6
Deutsch-Japanisches-Symposium

03 子ども・ユースワークの担い手（指導者）



- ・ 子ども・ユースワークにおいては、さまざまな資格や背景を持つ指導者が活動している
- ・ 合計約3万6000人が従事
- ・ このうち約45%が大学で総合社会活動を修めている（保育士養成課程修了者を含めると約63%）
- ・ その他：医師、言語療法士、治療教育士、家政学士、技術者（職業訓練生を育成する資格を持つ者）、芸術家等
- ・ ボランティアも多い

Nara & Kassel, 12.12.2021 7
Deutsch-Japanisches-Symposium

03 専門教育と専門性



- ・ 医師や法曹といった地位の確立された職業とは異なり
 - 社会的に認知され、共有されている知識資源に乏しく、一般的な分野として確立されていない
 - 倫理規範となる指標や評価システムがほとんど確立されていない
 - あらかじめ構造化された行動規範や法的拘束力のある規則がほとんど体系化されていない

総合社会活動の実施においては、指導者の能力と責任に依るところが多く、専門的な知識やスキルを提供するプロセスを普遍化（一般化）し、運用可能な状態にするのは個々の指導者の手に委ねられている（実践はできるが根拠を説明できない指導者も多い）

- ・ 専門的な文献を手にする機会がほとんどない。あっても限

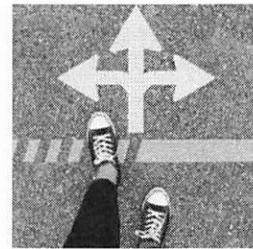
Nara & Kassel, 12.12.2021 SEITE 8
Deutsch-Japanisches-Symposium

04 専門化：知識とスキル

どのような専門知識と社会経験を提供できるかは、子ども・ユースワークの担い手側のスキル、特に、指導者自身の規範意識、育った環境、日常的な実践状況に応じて異なる

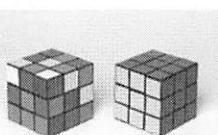
子ども・ユースワークにおける専門家に必要な知識

- ・ 子ども・若者の生活状況や環境に関する知識
- ・ 社会福祉・青少年援助システム、法律の政治的・制度的構造を連邦・地方自治体レベルで理解していること
- ・ 教育学的状況の複雑さと克服すべき矛盾についての認識
- ・ 社会的不平等を再現し理解するために必要な、主観的、環境的、規範意識的、社会に関連した社会学的・心理学的理論
- ・ 方法論的知識



04 専門化：知識とスキル

以下について、最低限のスキルが求められる



- ・ 共感能力、対象者の育った環境や民族的背景を理解する能力、理解力、相談業務に対応する能力
- ・ コミュニケーションスキル
- ・ 手先の器用さ、スポーツ、ソーシャルメディアやデジタルコンテンツ等を扱う能力、若者のサブカルチャー等に関する知識、遊びのセンス
- ・ 文章力、レトリック能力：特に求められるのは、青少年援助政策に対する積極的な立案能力や政策への提言、ロビー活動能力、子ども・若者また自身の活動領域の利益を代弁するための包括的な分析的コミュニケーション能力
- ・ 専門性をさらに深めるための分析力、評価能力、自省能力
- ・ 組織力、企画力、運営管理能力、協調性

05 参考文献

- Autorengruppe Kinder - und Jugendhilfestatistik (2019). Kinder - und Jugendhilfereport 2018. Eine kennzahlenbasierte Analyse. Opladen, Berlin und Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Autorengruppe Fachkräftebarometer (2021). Fachkräftebarometer Frühe Bildung 2021. München: Deutsches Jugendinstitut.
- Meyer, N., & Karsten, M.-E. (2019). Die Einheit sozialer Berufe in Gefahr? In *neue praxis. Zeitschrift für Sozialarbeit und Sozialpolitik*, (2), S. 164–175.
- Sehmer, J. & Biesel, K. (2022, i. E.). Kinderschutz als Querschnittsaufgabe der Kinder- und Jugendhilfe. In W. Thole (Hrsg.), *Grundriss Soziale Arbeit*. Wiesbaden: Springer VS.
- Thole, W. & Polutta, A. (2011). Professionalität und Kompetenz von MitarbeiterInnen in sozialpädagogischen Handlungsfeldern. Professionstheoretische Entwicklungen und Problemstellungen der Sozialen Arbeit. *Zeitschrift für Pädagogik*, (57. Beiheft Pädagogische Professionalität), 104–121.
- Thole, W. (2020). Zur Lage des Professionellen. In Bielefelder Arbeitsgruppe 8 (Hrsg.), *Wie geht's weiter mit Professionalisierung und Ausbildung in der Sozialen Arbeit* (S.15–32). Lahnstein: Verlag neue praxis.
- Thole, W., Lindner, W., & Pothmann, J. (2021a). Kinder- und Jugendarbeit als sozialpädagogisches Bildungsprojekt. *deutsche jugend*, 1 (2021), 7–16.
- Thole, W., Pothmann, J., & Lindner, W. (2021b). *Die Kinder- und Jugendarbeit. Einführung in ein Arbeitsfeld der sozialpädagogischen Bildung*. Weinheim u. Basel: Beltz-Juventa.



質問やご意見はこちらまで
Julian.Sehmer@haw.de



WERKSTATT FÜR SOZIALPÄDAGOGISCHES DENKEN

Ausbildung und Qualifizierung, Professionalität und Professionalisierung der Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland

Wener Thole & Julian Sehmer

Die Kinder- und Jugendarbeit ist, wie andernorts ausgeführt (Thole 2020), in Deutschland ein Bereich der Kinder- und Jugendhilfe. Neben der Kinder- und Jugendarbeit gehören zur deutschen Kinder- und Jugendhilfe die Pädagogik in Kindertageseinrichtungen, die Jugendgerichtshilfe, die Förderung von Familien und die Hilfen zur Erziehung in und außerhalb von Familien sowie der erzieherische Kinder- und Jugendschutz. Kinderschutz ist eine Aufgabe die von den Jugendämtern verantwortet wird, aber als Querschnittsaufgabe alle Bereiche umfasst. (Abb. 1) Die Kinder- und Jugendhilfe wiederum ist ein bedeutsamer Teilbereich der Sozialen Arbeit in Deutschland insgesamt.

Abb. 1 Bereiche der Kinder- und Jugendhilfe

Handlungsfelder der Kinder- und Jugendhilfe (Achtes Sozialgesetzbuch)					
Kindertagesbetreuung: Kindertageseinrichtungen	Kinder- und Jugendarbeit und Jugendsozialarbeit	Förderung der Erziehung in der Familie	Hilfen zur Erziehung	Erzieherischer Kinder- und Jugendschutz	Andere Aufgaben (z. B. Inobhutnahme von Minderjährigen, Mitwirkung bei gerichtlichen Verfahren)
Kinderschutz als Aufgabe, die quer zu den Handlungsfeldern verläuft					

(vgl. Sehmer & Biesel 2022)

Weitgehend Konsens ist in Deutschland inzwischen, dass zwischen Sozialarbeit, Sozialpädagogik und Sozialer Arbeit nicht mehr unterschieden werden kann. Zwar können aus historischer Perspektive Argumente genannt werden, die für eine begriffliche Trennung zwischen Sozialarbeit und Sozialpädagogik plädieren, doch diese haben spätestens seit dem letzten Drittelp des 20. Jahrhunderts an Bedeutung verloren. Sozialpädagogik und Sozialarbeit benennen keine verschiedenartigen wissenschaftlichen Fächer, keine deutlich voneinander zu unterscheidenden Arbeits- und Praxisfelder, keine unterschiedlichen Berufsgruppen und auch keine divergenten Ausbildungswege und -inhalte mehr. Allgemein formuliert ist Soziale Arbeit strukturell

- *erstens* ein Resultat der modernen, bürgerlich-kapitalistischen Gesellschaften und den darüber neu entstandenen Herausforderungen sowie eine Reaktion auf die sozialen Folgen, Risiken und Probleme gesellschaftlicher Modernisierungen seit dem ausgehenden Mittelalter,

- *zweitens* eine institutionen- und personengebundene Form der öffentlichen Bearbeitung sozialer Ungleichheit und Heterogenität, sozialer Fragen und Probleme und
- *drittens* der Versuch, gesellschaftliche Spaltungen, kollektive und individuelle Ausgrenzungen und Exklusionen entgegenzuwirken.

Diese Sicht geht davon aus, dass die Ziele von Sozialer Arbeit nur erreicht werden können, wenn nicht nur helfend, intervenierend oder unterstützend, sondern auch pädagogisch gehandelt wird. Für die Soziale Arbeit ist soziales, pädagogisches Handeln konstitutiv.

Entsprechend dieses Verständnisses sind die fachschulischen wie hochschulischen sozialpädagogische Qualifizierung generalistisch ausgelegt, bilden also für eine Tätigkeit im gesamten Feld der Sozialen Arbeit aus. Daher existieren in Deutschland auch keine spezifischen Ausbildungen für die Kinder- und Jugendarbeit oder die Kinder- und Jugendhilfe als Teilbereiche der Sozialen Arbeit.

Gesellschaftliche Modernisierungsprozesse veränderten allerdings die deutsche Ausbildungslandschaft der Sozialen Arbeit in den letzten Jahrzehnten:

- Zu beobachten ist eine weitere Akademisierung und Normalisierung der Qualifizierungslandschaft. Historisch hat sich in Bezug auf die Qualifizierungsformate der Sozialen Arbeit in Deutschland seit den 1920er Jahren ab den frühen siebziger Jahren eine Akademisierung vollzogen.
- Die Pluralität der Ausbildungsebenen und der Trägerlandschaft hat sich verfestigt.
- Soziale Arbeit ist in Deutschland weiterhin ein mehrheitlich von »Frauen« besetztes berufliches Tätigkeitsfeld.
- Eine strukturelle Herausforderung aller Qualifizierungen ist das Verhältnis von Theorie und Praxis, Disziplin und Profession.

Nachfolgend werden die »Kernberufe« und Ausbildungswege für eine berufliche Tätigkeit in den Feldern der Sozialen Arbeit vorgestellt (1). Daran anschließend wird beschrieben, wer mit welcher Qualifikation in der Kinder- und Jugendarbeit beruflich tätig ist. Daran anknüpfend werden Fragen der Professionalität und Professionalisierung diskutiert (3) und Überlegungen zu der Frage vorgetragen, welche Fähigkeiten berufliche Akteure in der Kinder- und Jugendarbeit vorweisen sollten (4).¹

¹ Die Ausführungen basieren auf Überlegungen der nachfolgend notierten Publikationen. Im Text erfolgen keine weiteren Hinweise auf diese Beiträge:

Autorengruppe Kinder- und Jugendhilfestatistik (2019). *Kinder- und Jugendhilfereport 2018. Eine kennzahlenbasierte Analyse*. Opladen, Berlin und Toronto: Verlag Barbara Budrich.

Thole, W. (2020). Zur Lage des Professionellen. In Bielefelder Arbeitsgruppe 8 (Hrsg.), *Wie geht's weiter mit Professionalisierung und Ausbildung in der Sozialen Arbeit* (S.15-32). Lahnstein: Verlag neue praxis.

Thole, W., Lindner, W., & Pothmann, J. (2021a). Kinder- und Jugendarbeit als sozialpädagogisches

1 Die Kernberufe der Sozialen Arbeit

Die Orte, die für eine berufliche Tätigkeit in den Handlungsfeldern der Sozialen Arbeit in Deutschland qualifizieren, sind vielfältig und differenziert, zumindest wenn davon ausgegangen wird, dass

- Absolvent*innen von Berufsfachschulen oder vergleichbaren Schulformen, also Sozialassistent*innen- und Kinderpfleger*innenausbildungen,
- Erzieher*innenausbildungen an Fachschulen und beruflichen Kollegs
- sowie erfolgreiche Absolvent*innen von sozialpädagogischen und erziehungswissenschaftlichen Bachelor- und Masterstudiengängen an angewandten Hochschulen und Universitäten

als einschlägige Qualifizierungsformen angesehen werden. (Abb. 2)

Pro Jahr absolvieren ungefähr 20.000 Schüler*innen in Deutschland erfolgreich eine Ausbildung der Kinderpflege oder Sozialassistenz an Berufsfachschulen. Der Zahl derjenigen, die eine entsprechende Ausbildung erfolgreich abschließen, ist in den zurückliegenden Jahren ebenso leicht angestiegen wie die erfolgreiche Absolvenz von einer der gut 600 Fachschulen für Soziale Arbeit mit dem Abschluss Erzieher*in. Die Anzahl der Absolvent*innen stieg auf insgesamt 31.219 im Schuljahr 2018 | 2019 (vgl. Autorengruppe Fachkräftebarometer 2021).

Abb. 2 Qualifizierungsformen für Tätigkeiten in der Sozialen Arbeit

Kinderpfleger*in/ Erzieher*in Sozialassistent*in		Bachelor of Arts	Master of Arts
Soziale Arbeit, Sozialwesen, Sozialpädagogik, Pädagogik der frühen Kindheit, Erziehungswissenschaft, Lehramt Sek. II mit berufl. Fachrichtung Sozialpädagogik/Sozialwesen			
Berufliche Stau- tusebene	Ausbildungsberuf/ Gesell*innenebene	Techniker-/Meister*in- Ingenieurebene (Gehobener Dienst) nenebene	Höherer Dienst
Ort und Dauer der Ausbildung	2 Jahre Berufsfach- schule	1 J. Berufspraktikum/2 Jahre Fachschule oder Berufskolleg	3-4 Jahre Hochschule für angewandte Wissenschaft (je nach Studiendauer wegen Staatlicher Anerkennung) oder 3 Jahre Universität
Zugangs- voraussetzung	Hauptschulabschluss abschluss (9 J. allgemeinbildende Schule)	Mittlerer Abschluss Ausbildung oder Vorpraktikum und mittlerer Bildungsabschluss	Fachhochschulreife/Fachoberschule/ Abschluss 12 Klasse Abitur/3 J. Berufliches Gym- Abschluss Klasse 12 Gymnasium oder 5 J. Berufskolleg teilweise Vorpraktikum

Noch deutlicher stiegen in den zurückliegenden zwei Jahrzehnten die Studierendenzahlen für die

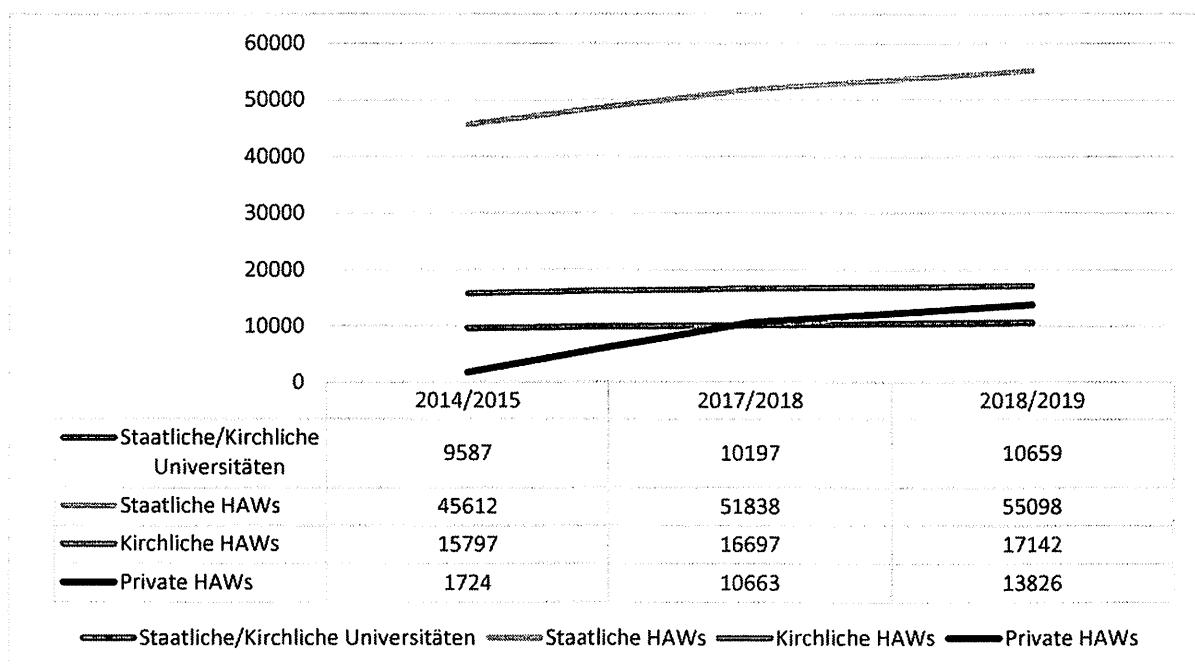
Bildungsprojekt. *deutsche jugend*, 1 (2021), S. 7–16.

Thole, W., Pothmann, J., & Lindner, W. (2021b). *Die Kinder- und Jugendarbeit. Einführung in ein Arbeitsfeld der sozialpädagogischen Bildung*. Weinheim u. Basel: Beltz-Juventa.

Studiengänge Sozialwesen, Soziale Arbeit und Sozialpädagogik von zusammen 60.520 im Studienjahr 2002 | 2003 auf insgesamt 86.320 Studierende 2017 | 2018 (vgl. Meyer und Karsten 2019) und anschließend nochmals deutlich (Abb. 3).

Empirische Studien, die in Bezug auf die unterschiedlich qualifizierten Akteur*innen im Feld der Sozialen Arbeit belastbar ausweisen, welche Qualifizierung »wieviel« Professionalität hervorbringt, fehlen bislang. Auch fehlen Studien, die darüber Auskunft geben, über welches berufsbezogene Fachwissen die beruflichen Akteur*innen der Sozialen Arbeit verfügen.

Abb. 3 Soziale Arbeit studieren – Orte und Träger



Weitgehend Konsens ist, das Professionalität nicht schlicht anhand von absolvierten beruflichen oder akademischen Qualifizierungsarten, angehäuften soziale Handlungsroutinen, definierten disziplinären Diktioen oder ein imaginäres gesellschaftliches Mandat identifiziert und ausgewiesen werden kann, sondern nur über fall- und feldbezogene Handlungen der professionellen Akteur*innen und über die von ihnen aktivierten pädagogischen, biographie- und sozialfeldbezogenen sozialen Handlungsdispositionen und kognitiven Selbstvergewisserungen (vgl. Thole & Polutta 2011).

2 Das Personal in der Kinder- und Jugendarbeit

Die Kinder- und Jugendarbeit in der Bundesrepublik Deutschland hat sich nach 1945 sukzessive verberuflicht und verfachlicht. In der Deutschen Demokratischen Republik, dem zwischen 1949 und 1990 bestehenden zweiten deutschen Staat, wurde der Verberuflichungsprozess über

die enge Verzahnung zwischen Schule »und außerschulischer Pädagogik« schon in den 1950er Jahren quasi abgeschlossen. Ausgewiesen ist hier allerdings eine eindeutige Politisierung der Kinder- und Jugendarbeit seit den 1960er Jahren. Diese wurde wesentlich von den seit Mitte der 1960er Jahre über ein vierjähriges Hochschulstudium ausgebildeten »Freundschaftspionierleiter*innen« getragen.

Erst mit der Gründung von Fachhochschulen für Sozialpädagogik und Sozialarbeit sowie mit der Einführung von erziehungswissenschaftlichen Hauptfachstudiengängen an den Universitäten in der Bundesrepublik Deutschland bestand für die Anstellungsträger seit Beginn der 1970er Jahre zumindest potentiell die Möglichkeit, für die Kinder- und Jugendarbeit einschlägig fachlich qualifizierte Mitarbeiter*innen zu rekrutieren.

Abb. 3: Personal in der Kinder- und Jugendarbeit¹ nach ausgewählten Merkmalen in Deutschland 2010 und 2018

	2010		2018	
	Insgesamt	in %	Insgesamt.	in %
Beschäftigte insgesamt	35.959		32.132	
Vollzeitäquivalente ²	20.734		19.762	
Männer	15.045	41,8	13.335	41,5
Frauen	20.914	58,2	18.797	58,5
< 25 Jahre	4.575	12,7	4.478	13,9
25–40 Jahre	13.584	37,8	12.835	39,9
40–60 Jahre	16.684	46,4	12.374	38,5
> 60 Jahre	1.116	3,1	2.445	7,6
Unter 19 Stunden	10.329	28,7	8.045	25,0
19 bis unter 32 Stunden	10.659	29,6	9.646	30,0
32 Stunden und mehr	14.971	41,6	14.441	44,9
Fachlich einschlägige Ausbildung	21.680	60,3	20.139	62,7
Fachlich, akademische Qualifizierung	15.040	41,8	14.538	45,2
Öffentliche Träger	13.906	38,7	12.575	39,1
Freie Träger	22.053	61,3	19.557	60,9

In Deutschland sind insgesamt knapp 36.000 Personen in der Kinder- und Jugendarbeit beruflich tig. Die erhobenen Daten lassen eine weitere Konkretisierung des Personals zu:

- Weit mehr als die Hälfte, das heißt 58 % aller Mitarbeiter*innen in den Handlungsfeldern der Kinder- und Jugendarbeit sind in den 2010er Jahren Frauen. Diese Quote erweist sich für den hier betrachteten Zeitraum als stabil.
- 40 % der Beschäftigten sind zwischen 25 bis unter 40 Jahre alt.
- Knapp 45 % der Ende 2018 über die Statistik erfassten tätigen Personen sind hauptberuflich Berufstätige auf Vollzeitbasis bzw. einer vollzeitnahen Teilzeitbeschäftigung respektive

eines wöchentlichen Beschäftigungsumfangs von 32 Stunden oder mehr.

- Das zertifizierte Qualifikationsprofil der Mitarbeiter*innen in der Kinder- und Jugendarbeit ist grundsätzlich breit gestreut und reicht von Ärzt*innen über Logopäd*innen und Heilpädagog*innen, diplomierten sozialpädagogischen Fachhochschul- und Universitätsabsolvent*innen über Hauswirtschaftler*innen, Industriemeister*innen bis hin zu Personen mit einem künstlerischen Ausbildungsabschluss. Bundesweit verfügen 14.538 der Ende 2018 in der Kinder- und Jugendhilfestatistik erfassten Beschäftigten über eine fachlich einschlägige akademische Qualifikation, also beispielsweise einen Fachhochschulabschluss oder auch einen Universitätsabschluss der Fachrichtung Soziale Arbeit. Das entspricht rund 45 % der in der Kinder- und Jugendarbeit tätigen Personen. Erweitert man diese Gruppe um die Fachkräfte mit einer fachspezifischen Ausbildung, also beispielsweise Erzieher*innen, so bewegen sich die Anteile dieser Beschäftigten mit einer fachlich einschlägigen Ausbildung bei zuletzt 63 %.
- Der Stand der statistisch dokumentierten Fachlichkeit kann insgesamt allerdings noch nicht überzeugen. So machen die Daten deutlich, dass auch heute noch weit über 50 % der Beschäftigten keine Möglichkeit hatten, sich über ein Studium oder eine Ausbildung hinreichend auf eine Tätigkeit in der Kinder- und Jugendarbeit vorzubereiten.
- Bundesweit sind laut Kinder- und Jugendhilfestatistik 2018 knapp 61 % aller Mitarbeiter*innen bei den freien Trägern und rund 39 % bei öffentlichen Trägern beschäftigt. Diese Verteilung bestätigt sich weitgehend auch für die Ergebnisse der Jahre 2010 und 2014.

Eine wichtige personelle Ressource für die Kinder- und Jugendarbeit ist weiterhin das ehrenamtliche oder freiwillige Engagement. Bezuglich der in den Handlungsfeldern der Kinder- und Jugendarbeit ehrenamtlichen oder freiwillig unbezahlt Tätigen zum Beispiel in den Jugendfreizeitzentren, Jugendhäusern und Jugendheimen, den kulturellen Arbeitsgemeinschaften und den sozio-kulturellen Zentren, Fußballfanprojekten oder auf den Bau- und Abenteuerspielplätzen fehlen valide Daten. So fällt man häufig auf die Erkenntnis zurück, dass sich Jugendliche und jüngere Erwachsene in den genannten Handlungsfeldern sowohl bei öffentlichen als auch insbesondere bei freien Trägern und den Kinder- und Jugendverbänden freiwillig engagieren.

3 Fachliches Profil und Professionalität der hauptamtlichen Mitarbeiter*innen in der Kinder- und Jugendarbeit

Die Mitarbeiter*innen der Sozialen Arbeit wie auch der Kinder- und Jugendarbeit scheinen in ihrer beruflichen Praxis ein handlungsfeldunabhängiges, also gemeinsam geteiltes und seit Jahrzehnten bekanntes Problems bewältigen zu müssen. Im Gegensatz zu anderen, klassischen Professionen – Mediziner*innen, Jurist*innen oder Pfarrer*innen – können sie das „Praktisch-

Werden“ ihres berufsorientierten Wissens und Könnens nur über schwach normierte oder ritualisierte Schablonen abstützen, weil keine konsensual zu teilenden, berufsspezifischen Professionalisierungsmerkmale zu erkennen sind, die erstens die beruflichen Integrationsprozesse – insbesondere von Berufsnoviz*innen – steuern, zweitens in der beruflichen Praxis eine strukturell verankerte, habituelle Sicherheit bereitstellen und darüber drittens wissenschaftliches Wissen berufsorientiert kodifizieren. Für die in den Handlungsfeldern der modernen sozialpädagogischen Arbeit Engagierten stehen weder anerkannte, kollektiv geteilte, generalisierte disziplinäre Wissensressourcen noch ethisch-normative Zeichen- und Bewertungssysteme und keine Netzwerke von vorstrukturierten Handlungsfolien und institutionell gebundenen Regeln abrufbar zur Verfügung, die die beruflichen Handlungen und subjektiven, beruflichen Habitualisierungen grundieren und berufstypisch kanalisieren. Die beruflichen Akteur*innen in den Handlungsfeldern der Sozialen Arbeit bleiben weitestgehend auf sich gestellt und ihnen bleibt es überantwortet, die Prozesse der Implementation ihres Wissens und Könnens im Beruf zu generalisieren wie zu operationalisieren. Trotz dieser Ausgangsmarkierung und auch unter Beachtung der schlichten Tatsache, dass die in den Feldern der Sozialen Arbeit Beschäftigten auf keine gemeinsame Qualifizierungsgeschichte verweisen können, wird auch in den aktuelleren Diskursen weithin davon ausgegangen, dass die in den Handlungsfeldern der Sozialen Arbeit Beschäftigten eine Profession darstellen, eigenständige wie eigensinnige Professionalisierungsformen entwickeln sowie eine deutliche, wenn auch vielleicht brüchige Variante von Professionalität dokumentieren.

Qualitative Untersuchungen zeigen, dass die sozialpädagogischen Akteure in der Kinder- und Jugendarbeit mit Hochschulausbildung mehrheitlich fachlich einschlägige Publikationen nur dann rezipieren, wenn sie nach Lösungswegen für gravierende Alltagsprobleme Ausschau halten. Die herangezogenen Informationsquellen sind dabei allerdings nicht nur beliebig, sondern auch wenig spezifisch ausgewählt und einschlägig fachlich. Einige lesen das, was »Kolleg*innen empfehlen« oder versuchen, über ihre nicht fachorientierte Privatlektüre Anregungen für ihren beruflichen Alltag zu erhalten. Aber auch diejenigen, die Bezüge zur wissenschaftlichen Literatur suchen, finden hier nur selten ein einschlägig ausgewiesenes fachliches, die berufliche Praxis in der Kinder- und Jugendarbeit fundierendes und abstützendes Referenzwissen.

4 Was sollten Mitarbeiter*innen in der Kinder- und Jugendarbeit Wissen und Können - Professionalisierung

Die Mitarbeiter*innen in der Kinder- und Jugendarbeit zeigen mehrheitlich nur eine »niedrige« Affinität zu den wissenschaftlichen und fachlichen Diskursen der Erziehungs- und Sozialwissenschaft im Allgemeinen und der Sozialpädagogik des Kindes- und Jugendalters im Speziellen. Die verfügbaren fachlichen Wissens- und sozialen Erfahrungsressourcen sind in den Deutungen der Handelnden vorrangig in lebensweltlichen, biografisch angehäuften und

alltagspraktischen Fähigkeiten gelagert. Sie ignorieren häufig, dass zur Entwicklung einer fachlich fundierten und nicht auf Zufälligkeiten vertrauenden Kinder- und Jugendarbeitspraxis alltägliche, intuitive und natürliche Wissensressourcen allein nicht ausreichen. Hauptberufliche Mitarbeiter*innen in der Kinder- und Jugendarbeit sollten jedoch über folgende Wissensbestände verfügen:

- Kenntnisse über die Lebenslagen und -verhältnisse von Kindern und Jugendlichen, ihre sozialkulturellen wie politischen Orientierungen und Stilpräferenzen sowie gesellschaftlichen Verortungswünsche, über die mit den Modernisierungsprozessen sich ständig modifizierenden Gestaltungsmöglichkeiten der Kindheits- und Jugendphase und der damit verbundenen Risiken und besonderen Problemlagen;
- Wissen über die politisch-institutionellen Strukturen des bundesrepublikanischen Sozial- und Jugendhilfesystems, insbesondere in Bezug auf die kommunalen Strukturen sowie Wissen darüber, wie die Öffentlichen Träger, also die Jugendämter, und Freien Träger, die Jugend- und Wohlfahrtsverbände, intern aufgebaut sind;
- Wissen hinsichtlich der Modulation pädagogischer Situationen und auch bezüglich der professionell zu bewältigenden Paradoxien und Ambiguitäten;
- Kenntnisse über die rechtlichen Kodifizierungen der Kinder- und Jugendhilfe und über die länderspezifischen Regularien, also Wissen über das Kinder- und Jugendhilfegesetz und die entsprechenden länderbezogenen und kommunalen Bestimmungen;
- Wissens über subjekt-, milieu- und lebenswelt- sowie gesellschaftsbezogene soziologische und psychologische Theorien;
- Wissen über die professionsethischen Standards sozialpädagogischen Handelns in institutionellen Kontexten;
- Wissen über das Netzwerk sozialpädagogischer Hilfs- und Beratungsangebote allgemein und ortsbezogen;
- Wissen über die Reproduktionsmechanismen gesellschaftlicher Ungleichheit, u. a. in Bezug auf die Geschlechter und Ethnien

und

- Kenntnisse über den Einsatz von unterschiedlichen Methoden und Evaluationsformen, Organisationskonzepten und Kommunikationsformen.

Studien weisen jedoch darauf hin: Die genannten wissenschaftlichen und alltagspraktischen Wissensbestände sind nur situations- und fallbezogen zu stimulieren. In der beruflichen Praxis entwickeln sich diese über kontinuierliche Aktualisierungsprozesse zu aufgeschichteten Handlungsstrategien und -routinen. Das »Herstellen«, »Machen« und »Organisieren« von Kinder- und Jugendarbeit erfordert demzufolge eine Reihe anspruchsvoller »praktischer Handlungsfähigkeiten«. Die Pädagogik in der Kinder- und Jugendarbeit verlangt von ihren Mitarbeiter*innen insbesondere

- emphatische, biografie- wie ethnografieorientierte Wahrnehmungs-, Verstehens- und Beratungsfähigkeiten
- sowie
- kommunikative Fähigkeiten, also die Fähigkeit, mit Kindern und Jugendlichen alltägliche, anerkennungsbasierte pädagogische Beziehungen eingehen zu können (selektiv-authentisch »quatschen und labern«); diese Fähigkeiten können sowohl für mögliche Beratungen (Hollstein-Brinkmann & Knab 2016), aber auch für potenzielle Bildungsprozesse modifiziert werden, wenn Sozialpädagog*innen, sympathische, aber auch »zur Auseinandersetzung bereite« (Hafenerger 2013, S. 426), »andere« Erwachsene verkörpern; hierzu gehören auch Fähigkeiten, mit den professionsethischen Prämissen, beispielsweise in der Ausbalancierung des Verhältnisses von Nähe und Distanz, souverän und nicht grenzverletzend umzugehen und Missachtungen dieser Standards in den Organisationen wahrnehmen zu können.
 - Handwerkliche, sportliche und/oder medial-kulturelle Kompetenzen und spielerisches Geschick, etwa bei Slackline, Minecraft oder Tischtennis, um mit den Kindern und Jugendlichen in eine entspannt-spaßbezogene und kreative Auseinandersetzung (als sozialpädagogischer »Sparringspartner«) treten zu können;
 - schriftliche und rhetorische Fähigkeiten, um Anliegen und Ziele öffentlich verständlich vorstellen zu können und pädagogische Inhalte auch politisch artikulieren, begründen und argumentativ abstützen zu können; hierzu zählen insbesondere umfassende analytische und kommunikative Fähigkeiten zur aktiven Politikgestaltung, Politikberatung, Lobbyarbeit und Interessenvertretung sowohl im Hinblick auf Kinder- und Jugendliche selbst (inklusive deren partizipativer Einbeziehung) wie auch auf die eigenen Arbeitsfeldstrukturen und -positionen;
 - Fähigkeiten, das eigene Arbeitsfeld über (selbst oder in Kooperation erstellte sowie rezipierte) empirische Analysen, Forschungsberichte und Expertisen sowie Berichte, Dokumentationen und Evaluationen reflexiv einzuordnen, zu relationieren und auch nach außen prägnant darstellen zu können;
 - Rollenflexibilität, um zum Beispiel in einer Kinder- und Jugendhilfeausschusssitzung sprachlich und habituell entsprechend den dortigen Regeln auftreten zu können, um nicht auf den symbolischen und habituellen Stil, der gegenüber und im Kontakt mit den Kindern und Jugendlichen routiniert wurde, angewiesen zu bleiben

und

- Organisations-, Planungs-, Verwaltungs- und Kooperations-»Können«.

Die vorgestellten, gewünschten Wissens- und Könnenspotenziale sind sicherlich ergänzungsbedürftig. Sie sind komponiert worden sowohl auf der Grundlage von Forschungen, Praxisberichten, aber auch aufgrund theoretisch-fachwissenschaftlicher Erfordernisse.

Selbstverständlich kann nicht jede*r Jugendhausarbeiter*in alles perfekt beherrschen und ebenso selbstverständlich ist auch, dass die Vorstellungen von Mitarbeiter*innenprofilen von Handlungsfeld zu Handlungsfeld variieren. Deswegen ist es wichtig, in der Kinder- und Jugendarbeit kooperativ als Kollektiv oder Team zusammen zu arbeiten, damit ein gelungene Praxis der Kinder- und Jugendarbeit sich entwickeln kann.

Literatur

- Autorengruppe Kinder- und Jugendhilfestatistik (2019). Kinder- und Jugendhilfereport 2018. Eine kennzahlenbasierte Analyse. Opladen, Berlin und Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Autorengruppe Fachkräftebarometer (2021). Fachkräftebarometer Frühe Bildung 2021. München: Deutsches Jugendinstitut.
- Meyer, N., & Karsten, M.-E. (2019). Die Einheit sozialer Berufe in Gefahr? In *neue praxis. Zeitschrift für Sozialarbeit und Sozialpolitik*, (2), S. 164–175.
- Sehmer, J. & Biesel, K. (2022, i. E.). Kinderschutz als Querschnittsaufgabe der Kinder- und Jugendhilfe. In W. Thole (Hrsg.), *Grundriss Soziale Arbeit*. Wiesbaden: Springer VS.
- Thole, W. & Polutta, A. (2011). Professionalität und Kompetenz von MitarbeiterInnen in sozialpädagogischen Handlungsfeldern. Professionstheoretische Entwicklungen und Problemstellungen der Sozialen Arbeit. *Zeitschrift für Pädagogik*, (57. Beiheft Pädagogische Professionalität), 104–121.
- Thole, W. (2020). Zur Lage des Professionellen. In Bielefelder Arbeitsgruppe 8 (Hrsg.), *Wie geht's weiter mit Professionalisierung und Ausbildung in der Sozialen Arbeit* (S.15-32). Lahnstein: Verlag neue praxis.
- Thole, W., Lindner, W., & Pothmann, J. (2021a). Kinder- und Jugendarbeit als sozialpädagogisches Bildungsprojekt. *deutsche jugend*, 1 (2021), 7–16.
- Thole, W., Pothmann, J., & Lindner, W. (2021b). *Die Kinder- und Jugendarbeit. Einführung in ein Arbeitsfeld der sozialpädagogischen Bildung*. Weinheim u. Basel: Beltz-Juventa.

Ausbildung und Qualifizierung, Professionalität und Professionalisierung der Kinder- und Jugendarbeit in Deutschland

Vortrag beim Japanisch-Deutschen Symposium
Nara, Japan

Julian Sehmer, Verw.-Prof., HAWK Holzminden
Sprecher des Instituts für Theorie und Empirie des Sozialen

HAWK



Gliederung

- 01 Verortung der Kinder- und Jugendarbeit
- 02 Das Personal
- 03 Fachliches Profil und Professionalität
- 04 Professionalisierung: Wissen und Können

01 Verortung der Kinder- und Jugendarbeit in der Sozialen Arbeit



Soziale Arbeit

Kinder- und Jugendhilfe

Kinder- und
Jugendarbeit

Nara & Kassel, 12.12.2021 3
Deutsch-Japanisches-Symposium

01 Verortung der Kinder- und Jugendarbeit in der Sozialen Arbeit



Handlungsfelder der Kinder- und Jugendhilfe (Achtes Sozialgesetzbuch)

Kindertages- betreuung: Kindertages- einrichtungen	Kinder- und Jugendarbeit und Jugendsozial- arbeit	Förderung der Erziehung in der Familie	Hilfen zur Erziehung	Erzieherischer Kinder- und Jugendschutz	Andere Aufgaben (z. B. Inobhutnahme von Minderjährigen, Mitwirkung bei gerichtlichen Verfahren)
Kinderschutz als Aufgabe, die quer zu den Handlungsfeldern verläuft					

Abb. 1, Sehmer & Biesel 2022

Nara & Kassel, 12.12.2021 4
Deutsch-Japanisches-Symposium

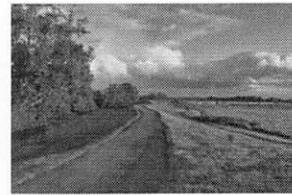
02 Das Personal in der Kinder- und Jugendarbeit

- Wege in die Soziale Arbeit



Verschiedene Qualifizierungswege ermöglichen Tätigkeiten in Handlungsfeldern der Sozialen Arbeit:

- Abschluss an Berufsfachschulen oder vergleichbaren Schulformen, also Sozialassistent*innen- und Kinderpfleger*innenausbildungen,
- Erzieher*innenausbildungen an Fachschulen für Sozialpädagogik und beruflichen Kollegs
- sozialpädagogische und erziehungswissenschaftliche Bachelor- und Masterstudiengänge an angewandten Hochschulen und Universitäten



Nara & Kassel, 12.12.2021
Deutsch-Japanisches-Symposium

5

02 Das Personal in der Kinder- und Jugendarbeit

- Wege in die Soziale Arbeit



Berufsfachschulen

- Ca. 20.000 Absolvent*innen pro Jahr als Sozialassistent*innen oder Kinderpfleger*innen
- Kontinuierlich leichter Anstieg in den letzten Jahren

Fachschulen für Sozialpädagogik

- 31.219 Absolvent*innen der Erzieher*innenausbildung im Schuljahr 2018/2019
- An etwa 600 Fachschulen für Sozialpädagogik

Hochschulstudium

- Studierendenzahlen für die Studiengänge Sozialwesen, Soziale Arbeit und Sozialpädagogik steigen kontinuierlich
- von zusammen 60.520 im Studienjahr 2002 | 2003 auf insgesamt 86.320 Studierende 2017 | 2018

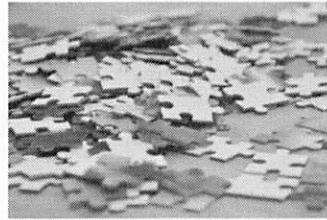
Empirische Herausforderung:

Grad des Abschlusses alleine sagt nichts über Professionalität der Fachkräfte und deren habitualisiertes Wissen und Können

Nara & Kassel, 12.12.2021
Deutsch-Japanisches-Symposium

6

03 Das Personal in der Kinder- und Jugendarbeit



- In der Kinder- und Jugendarbeit arbeiten Fachkräfte mit ganz unterschiedlichem Qualifikationsprofil
- Insgesamt etwa 36.000 Personen in der Kinder- und Jugendarbeit tätig
- Davon ca. 45 % mit Studium der Sozialen Arbeit (zusammen mit Erzieher*innenausbildung ca. 63 %)
- Weitere: Ärzt*innen, Logopäd*innen, Heilpädagog*innen, Hauswirtschafter*innen, Industriemeister*innen, Künstler*innen, etc.
- Auch viele Ehrenamtliche

Nara & Kassel, 12.12.2021 7
Deutsch-Japanisches-Symposium

03 Fachliches Profil und Professionalität



- Im Gegensatz zu klassischen Professionen (Mediziner*innen, Jurist*innen) kaum
 - anerkannte, kollektiv geteilte, generalisierte disziplinäre Wissensressourcen
 - noch ethisch-normative Zeichen- und Bewertungssysteme
 - und keine Netzwerke von vorstrukturierten Handlungsfolien und institutionell gebundenen Regeln

Die beruflichen Akteur*innen in den Handlungsfeldern der Sozialen Arbeit bleiben weitestgehend auf sich gestellt und ihnen bleibt es überantwortet, die Prozesse der Implementation ihres Wissens und Könnens im Beruf zu generalisieren wie zu operationalisieren.

- Kaum oder nur sehr selektiver Zugriff auf Fachliteratur

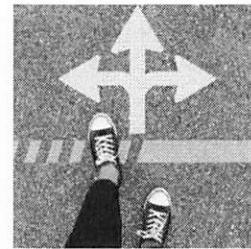
Nara & Kassel, 12.12.2021 SEITE 8
Deutsch-Japanisches-Symposium

04 Professionalisierung: Wissen und Können



Die verfügbaren fachlichen Wissens- und sozialen Erfahrungsressourcen sind in den Deutungen der Handelnden vorrangig in lebensweltlichen, biografisch angehäuften und alltagspraktischen Fähigkeiten gelagert. Professionelle in der Kinder- und Jugendarbeit brauchen insbesondere Wissen zu:

- Lebenslagen und -verhältnissen von Kindern und Jugendlichen,
- politisch-institutionellen Strukturen des Sozial- und Jugendhilfesystems und der Gesetze, bundesweit, kommunal und lokal,
- der Komplexität pädagogischer Situationen und zu bewältigender Paradoxien,
- subjekt-, milieu- und lebenswelt- sowie gesellschaftsbezogene soziologische und psychologische Theorien auch zur Reproduktion sozialer Ungleichheiten
- Methodenwissen

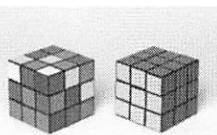


Nara & Kassel, 12.12.2021 SEITE 9
Deutsch-Japanisches-Symposium

04 Professionalisierung: Wissen und Können



Darüber hinaus ist spezifisches Können mindestens in folgenden Bereichen notwendig:



- emphatische, biografie- wie ethnografieorientierte Wahrnehmungs-, Verstehens- und Beratungsfähigkeiten,
- Kommunikative Fähigkeiten,
- Handwerkliche, sportliche und/oder medial-kulturelle Kompetenzen und spielerisches Geschick,
- schriftliche und rhetorische Fähigkeiten; insbesondere umfassende analytische und kommunikative Fähigkeiten zur aktiven Politikgestaltung, Politikberatung, Lobbyarbeit und Interessenvertretung der Kinder und Jugendlichen wie auch des eigenen Feldes
- Analytische, evaluative und reflexive Fähigkeiten zur fachlichen (Weiter)Entwicklung
- Organisations-, Planungs-, Verwaltungs- und Kooperations-»Können«.

Nara & Kassel, 12.12.2021 SEITE 10
Deutsch-Japanisches-Symposium

05 Literatur zum Weiterlesen



- Autorengruppe Kinder - und Jugendhilfestatistik (2019). Kinder - und Jugendhilfereport 2018. Eine kennzahlenbasierte Analyse. Opladen, Berlin und Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Autorengruppe Fachkräftebarometer (2021). Fachkräftebarometer Frühe Bildung 2021. München: Deutsches Jugendinstitut.
- Meyer, N., & Karsten, M.-E. (2019). Die Einheit sozialer Berufe in Gefahr? In *neue praxis*. Zeitschrift für Sozialarbeit und Sozialpolitik, (2), S. 164–175.
- Sehmer, J. & Biesel, K. (2022, i. E.). Kinderschutz als Querschnittsaufgabe der Kinder- und Jugendhilfe. In W. Thole (Hrsg.), *Grundriss Soziale Arbeit*. Wiesbaden: Springer VS.
- Thole, W. & Polutta, A. (2011). Professionalität und Kompetenz von MitarbeiterInnen in sozialpädagogischen Handlungsfeldern. Professionstheoretische Entwicklungen und Problemstellungen der Sozialen Arbeit. *Zeitschrift für Pädagogik*, (57. Beiheft Pädagogische Professionalität), 104–121.
- Thole, W. (2020). Zur Lage des Professionellen. In Bielefelder Arbeitsgruppe 8 (Hrsg.), *Wie geht's weiter mit Professionalisierung und Ausbildung in der Sozialen Arbeit* (S.15–32). Lahnstein: Verlag neue praxis.
- Thole, W., Lindner, W., & Pothmann, J. (2021a). Kinder- und Jugendarbeit als sozialpädagogisches Bildungsprojekt. *deutsche jugend*, 1 (2021), 7–16.
- Thole, W., Pothmann, J., & Lindner, W. (2021b). *Die Kinder- und Jugendarbeit. Einführung in ein Arbeitsfeld der sozialpädagogischen Bildung*. Weinheim u. Basel: Beltz-Juventa.

Nara & Kassel, 12.12.2021 SEITE 11
Deutsch-Japanisches-Symposium

**Herzlichen Dank für die
Aufmerksamkeit**

Für Fragen oder Anregungen melden Sie sich gerne:
Julian.Sehmer@hawk.de



5. ユースワークの日本の現状とユースワーカーの組織化

【独語版】Aktuelle Lage der Jugendarbeit in Japan und Organisierung der Jugendarbeiter

竹田明子（京都市ユースサービス協会/ユースワーカー協議会）

子ども若者専門職養成研究 IV. 養成・研修・教材開発研究（若者領域） —ユースワークの日本の現状とユースワーカーの組織化—

竹田明子（京都市ユースサービス協会/ユースワーカー協会）

0. 自己紹介

大学では社会教育を専攻し、学生時代から市民活動やボランティア活動を経験してきた。子ども期に地域でのつながりが乏しかったことから生活圏内の「地域」での多様な活動にあこがれを抱き、学びを紡ぐ社会教育実践に魅了されてきた。なかでも「青年の家」という宿泊型の社会教育施設でのボランティア経験が自身にとって生涯の仲間を得たりユースワーカーという存在を得たりした機会となり、ローカルなエリアでの若者の場づくりやユースワークの普及、ユースワーカー養成に臨んでいる。

1. 日本における<ユースワーク>のフィールド

ユースサービス・ユースワークという概念が日本に取り入れられた時期は戦後1960年代となる。一部地域で取り組まれていたものの、地域実践に根付いた各地への拡がりは少なかった。2010年の子ども若者育成支援推進法施行を機に、課題への応答や支援だけではなくすべての若者を対象とした場や機会づくりとして、再注目をされているところである。そのフィールドは主に第3の場とされる領域で、若者が利用できる施設運営や居場所づくり、余暇活動、市民教育、若者グループによる活動などが挙げられる。

2. 現場から見る専門性に関するこれまでの議論

1) 現場から見る専門性とは？

2014年 共通した活動基盤¹を持つと仮定される若者支援に関する3団体（札幌・横浜・京都）が集まり、相互事業評価から専門性を考える分析に臨んだ。目的は以下2点である。

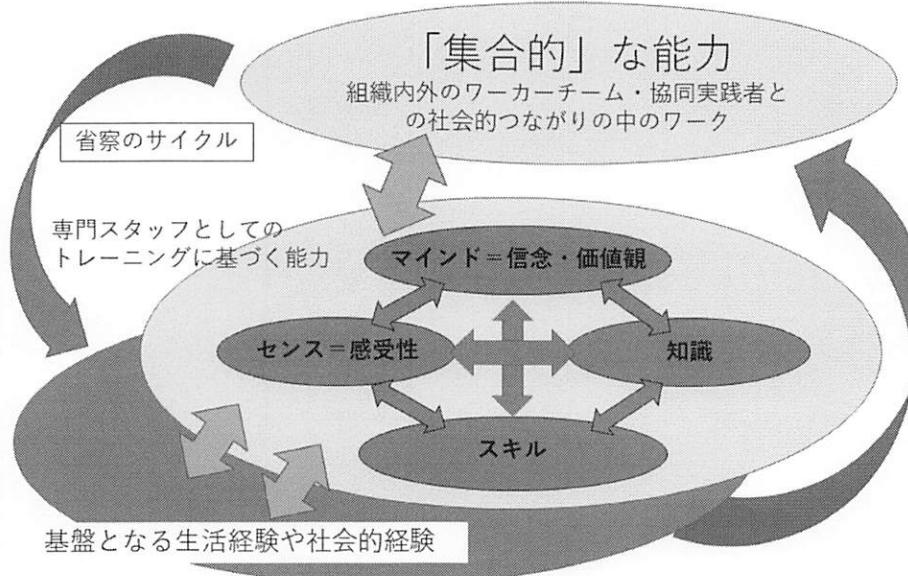
- (1) 事業に埋め込まれた能力から専門性を考える（相互事業評価分析から）。
- (2) 各団体の職員の育成や専門性についての考え方を確認するとともに、職員自身の専門性に認識を尋ねる。
☞共通する考え方、課題が抽出された。
☞若者と関わるスタッフ（職員）の力量のコアを「センス・マインド・スキル・ナレッジ」の4つに整理し、図のような関連性・専門性を整理した。

*スキル（技能）＝スタッフココに身体化された技術

*センス／センシビリティ（感受性）＝状況の要請に対する必要な感受性

*マインド=“専門家らしく”考えること（倫理観・価値観を含むもの）

*ナレッジ=専門領域にとどまらない広範な知識基盤



「若者と関わるスタッフの専門性のあり方」(2015.6 水野) より

2) 業界形成へ

上記の整理の過程で、スタッフ養成の困難さや「若者と関わるスタッフの専門性のあり方」を、個人ではなく同業者間で位置づける必要性が議論された。スタッフ養成が困難である要因として分析された内容は、以下ⁱⁱのとおり整理される。

- ①養成されたユースワーカーが、社会的な課題の解決に必要欠くべからざる役割を果たしていると見なされていない。
- ②格別の知識と技術的な専門性を有していると見なされていない。
- ③養成プログラムが適切かつ高度なものか評価が未形成である。
- ④採用や活動の選択、行動についての必要な自律性をもっていないし、そのための制度的基盤が弱い。
- ⑤「ユースワーカー集団」が十分成立していないことと、資格取得後の研修の機会の保証がない。

このような問題意識をもって、専門性の構築や同業者での連帯に向けた業界形成が志向された。

3) 研修カリキュラムの主な構成要素と機会—ハンドブック試案

2016年6月日本社会教育学会「子ども・若者支援専門職の専門性と研修カリキュラム試論」において、下記4点の整理をしている。

- ①スキル・センス・マインド・ナレッジの各領域を学ぶことが出来る

- ②若者支援の多様性を学ぶことが出来る
- ③包括的なカリキュラム構成
- ④フロントエンドモデルからリカレントモデルへ

【主な構成要素】	【機 会】
<ul style="list-style-type: none"> ・基礎的な知識についての研修 ・基礎的なスキルトレーニング (対人コミュニケーション等) ・感受性を磨く (センシティビティトレーニング等の手法) ・価値観を深める(倫理指針づくり含) 	<ul style="list-style-type: none"> ・フォーマルな研修機会 (経験階層別、領域・部門 等) ・OFF-JOBトレーニング (日常業務外研修) ・インフォーマルトレーニング (ON-JOB) ・実践と省察(記録、SV、事例検討等) ・初期トレーニングを基盤とした 継続的／重層的な研修機会

2021年現在、ユースワーカー養成に準じた手引書として、研修用のハンドブック作成に臨んでいる。その主な内容は下記のとおりである。

- (ア)若者を取り巻く社会状況と課題
- (イ)ユースワークとは何か？
- (ウ)ユースワークの価値を考える
- (エ)ユースワーカーにとっての自己理解
- (オ)コミュニケーションについての考え方・対人的なスキルとその学び方について
- (カ)グループワークの考え方とグループに働きかけるスキルについて
- (キ)省察的実践と実践を記録すること
- (ク)ワーカーの集団（職能組織・研修組織）のあり方・必要性
- (ケ)ワーカーとしての「マネージメント」に求められること

4) ワークブックによる共通価値の形成

2016年6月日本社会教育学会「子ども・若者支援専門職の専門性と研修カリキュラム試論」では、専門性構築に向けて以下3点の必要性が指摘された。

- ・力量形成を個人に収斂させない → “組織についてのもの”としてチームで育成・維持させていく構造、研修の継続を保証する業界団体の形成
- ・階層性を鑑みた研修・養成システム
- ・職員養成カリキュラムの共通化・スタンダード化

そのためにも、以下2点の構想が浮かび上がった。1つは若者と関わるスタッフが実践と研究を往復していくことができる、共通価値の形成、機会、質の補填、トレーナー養成等がされる業界形成がなされている状態へと発展させていくこと。もう1点は、そのためのツールとしてのワークブックを作成することである。ワ

一冊ブックへの期待として以下7点があげられた。

- ・若者支援の共通言語を持つ材料となる
- ・「若者の成長支援」という業務の価値を表現できる
- ・固有のノウハウ（実践知）を共有・継続できる
- ・仕事への「問い合わせ」を誘発する媒体となる
- ・答えを提示するのではなく、多様な見方（事例知識）を提示しうる
- ・効果的な手法（判断）の根拠として立ち返ることができる
- ・今後より良い若者との関わりに向けた議論の材料となる

・事例	以下の視点を踏まえた
・問い合わせ	フィードバック
・数例の回答	・4つのコア
	・事例やワーカーの応答に関する価値づけ

—ワークブックの構成—

【活用例】

ねらい：・参加者が自身の考えを常に意識できるようになる。

・ワーカーそれぞれが、実践とその根拠を説明できるようになる。

対象：青少年施設や団体で活動するユースワーカー 10人（役職や経験年数はバラバラ）

進め方：進行役と記録を決める。取り上げる事例は1つ。

- ①左ページ（事例部分及びワーカーの対応）で「若者との関わりにおいて大切な視点・場面」と思う箇所にラインを引く。あわせて、その理由を考える。
- ②ラインを引いた箇所とその理由を、それぞれ発表する。
- ③グループで合意された合同解説書を作成する。
- ④他グループと共有、意見交換をする。
- ⑤ワークを通して感じたことや考えたことを全員で意見交換する。

終了後：ユースワークの価値や専門的コアとの関連、省察に関する概説を行う。

5) ユースワークの基本的な価値観・目標観

ワークブック・共通の価値をつくりあげるプロセス自体を通して、実践者・研究者を交えた「共通価値」を形成していく作業が行われた。…2017年11月6日「価値共有ワークショップ」

基本的な価値観		ワークの目標	ユースワークは以下のことを大事なものとする
1	個々の若者の固有性を価値あるものとしてとらえる	個々の若者の持つ力を尊重しながら、それが引き出されるようにする	1-1 若者が本来持つ力を大事にして、それが引き出されるよう働きかけていく 1-2 先入観に囚われず、公平な視点を持って若者を受け容れ若者と関わる
2	信頼関係づくりから始める	若者との間に信頼と共感という基盤を形成する	2-1 若者と同じ時間や場、活動を共に過ごすことで作られる信頼関係から始める 2-2 若者の求めるものや世界観を前提としながら、ワークを組み立てる
3	若者の自己決定を尊重する	若者の選択肢を増やし、自己決定の能力を培う	3-1 若者にとっての選択肢を増やし、自己決定できる機会を保障する 3-2 若者が自らの選択や判断の前提をふりかえることが出来る機会を保障する
4	他者との関わりと、集団の中での学びのプロセスを大事なものとする	若者が社会の中で生きていく力を身につけていくようにする	4-1 若者が他者や集団（グループ）とつながり、対人関係の中で生き方を学んでいくことを促す 4-2 体験を通して、認知的・非認知的な能力を伸ばしていくよう促す
5	すべての若者への機会と場を保障できるようにする	すべての若者への学びと成長のための機会と場を保障する	5-1 若者が安心でき、チャレンジを許容する活動の場や機会が、平等に開かれているようにする 5-2 多様で曖昧な若者の思いやニーズに応えることができる場を、すべての若者に対して開く
6	若者が所属するコミュニティや社会全体の正規の一員として位置づけられる	若者を受け容れるコミュニティをつくる	6-1 若者が理解され、その思いが伝わりやすいコミュニティができるよう働きかける 6-2 特に地域コミュニティにおいて、若者が意思決定に参画する機会を保障する

2019年3月発行「ユースワークって何だろう！？～12の事例から考える～」より

3. ユースワーカー協議会の設立と実際

これまでの経緯を踏まえ、2019年7月、調査研究に携わっていた5都市を中心にユースワーカー協議会を設立し、以下の事業に取り組んでいる。

(実施事業)

- ・ユースワークに関わるスタッフの実践交流の機会づくり
- ・ユースワーカーの養成と育成
- ・前号における教材開発とトレーナー養成・派遣
- ・ユースワークの基盤強化のための調査研究及び研究
- ・ユースワーク・ユースワーカーに関する広報および社会的発信

このように同業者間でつながることは、コロナ禍においても情報交換や実践交流、合同研修へと発展している。途に就いたばかりではあるが、専門性構築と業界形成へと発展させていきたい。

4. ドイツとの比較において

これまでの経緯や取り組みを踏まえて、本シンポジウムにおいていか2点の議論を期待する。

⇒ドイツにおける社会的教育支援はユニバーサルとターゲットワークにわかかれているのか

⇒わかかれている際に、共通または異なる専門性、また養成システムとは何か

ユースワークのフィールドは、第3領域ではあるものの、実際は家庭や学校など第1・2領域でのかかわりが全くないわけではない。とすれば、若者と（が）出会っ

た場すべてに汎用可能な実践であるが、それはユニバーサル／ターゲットと区別することであろうか。現場で若者とかかわるユースワーカーとして、いまだに腑に落ちていない。また、二分した際に、その専門性や養成システムについてどう考えていけばよいのか、改めて「社会教育的支援」とは何か、今後の課題として学びたい点である。

ⁱ 都市型青少年施設を運営する公益財団法人

ⁱⁱ 「子ども・若者支援専門職に関わる本研究プロジェクトの経緯と到達点—“第三の領域”の検討と関連して—」2016年9月18日、日本社会教育学会研究大会報告より

子ども若者専門職養成研究Ⅳ.
養成・研修・教材開発研究（若者領域）

「

ユースワークの日本の現状と ユースワーカーの組織化

ユースワーカー協議会／京都市ユースサービス協会
竹田 明子

0. 自己紹介

本日の内容

学生時代＝社会教育を専攻、市民活動、ボランティア活動を経験。

生活圏内での若者の場づくりやユースワークの普及、ユースワーカー養成に臨んでいる。



「1. 日本における <ユースワーク>のフィールド

2010年 子ども若者育成支援推進法

課題への応答や支援だけではなくすべての若者を対象とした場や機会づくりとして、再注目。
主に第3の場とされる領域で、若者が利用できる施設運営や居場所づくり、余暇活動、市民教育、若者グループによる活動などが挙げられる。



「2. 現場から見る専門性に関する これまでの議論

1) 現場から見る 専門性とは？ ...2014年 相互事業評価

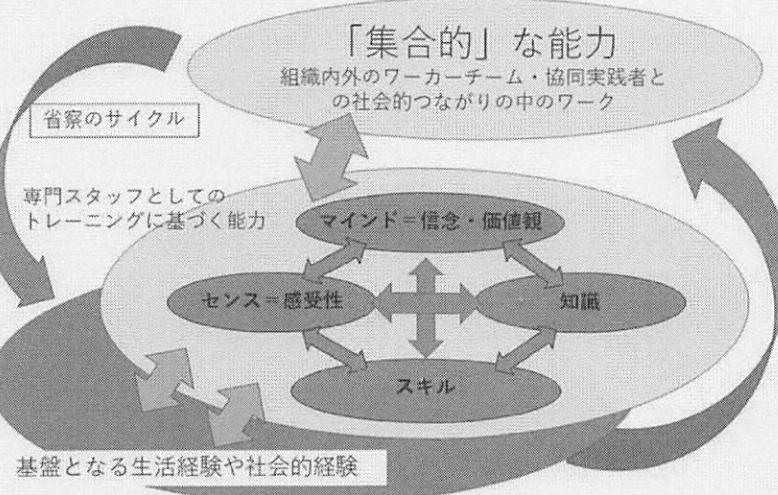
目的 1

事業に埋め込まれた能力から専門性を考える

目的 2

各団体の職員の育成や専門性についての考え方
を確認するとともに職員自身の専門性の認識を
尋ねる

- ④ 共通する考え方、課題が抽出された
- ④ 若者と関わるスタッフ（職員）の力量の
コアを「センス・マインド・スキル・ナレッジ」の
4つに整理し、関連性・専門性を整理
した



「若者と関わるスタッフの専門性のあり方」（2015.6 水野）より

2) 業界形成へ

スタッフ養成の困難さや「若者と関わるスタッフの専門性のあり方」を、個人ではなく同業者間で位置づける必要性

スタッフ養成が困難な要因

- ①養成されたユースワーカーが、社会的な課題の解決に必要欠くべからざる役割を果たしていると見なされていない。
- ②格別の知識と技術的な専門性を有していると見なされていない。
- ③養成プログラムが適切かつ高度なものか評価が未形成である。
- ④採用や活動の選択、行動についての必要な自律性をもっていないし、そのための制度的基盤が弱い。
- ⑤「ユースワーカー集団」が十分成立していないこと、資格取得後の研修の機会の保障がない。

☞ 専門性の構築や同業者との連帯に向けた業界形成へと志向

3) 研修カリキュラムの主な構成要素

ハンドブック試案

- ① スキル・センス・マインド・ナレッジの各領域を学ぶことが出来る
- ② 若者支援の多様性を学ぶことが出来る
- ③ 包括的なカリキュラム構成
- ④ フロントエンドモデルからリカレントモデルへ

2016年6月日本社会教育学会「子ども・若者支援専門職の専門性と研修カリキュラム試論」

主な構成要素

- ・基礎的な知識についての研修
- ・基礎的なスキルトレーニング
(対人コミュニケーション等)
- ・感受性を磨く
(センシティビティトレーニング等の手法)
- ・価値観を深める
(倫理指針づくり含)

機会

- ・フォーマルな研修機会
- ・OFF-JOBトレーニング
(日常業務外研修)
- ・インフォーマルトレーニング
- ・実践と省察
(記録、SV、事例検討等)
- ・初期トレーニングを基盤とした
継続的／重層的な研修機会

研修用ハンドブック試案 (2021年案)

- (ア) 若者を取り巻く社会状況と課題
- (イ) ユースワークとは何か？
- (ウ) ユースワークの価値を考える
- (エ) ユースワーカーにとっての自己理解
- (オ) コミュニケーションについての考え方・対人的なスキルとその学び方について
- (カ) グループワークの考え方とグループに働きかけるスキルについて
- (キ) 省察的実践と実践を記録すること
- (ク) ワーカーの集団（職能組織・研修組織）のあり方・必要性
- (ケ) ワーカーとしての「マネージメント」に求められること)

4) ワークブックによる共通価値の形成

専門性構築に向けて

① 業界形成

② ワークブックの作成

2016年6月日本社会教育学会「子ども・若者支援専門職の専門性と研修カリキュラム試論」

事例

・問い合わせ

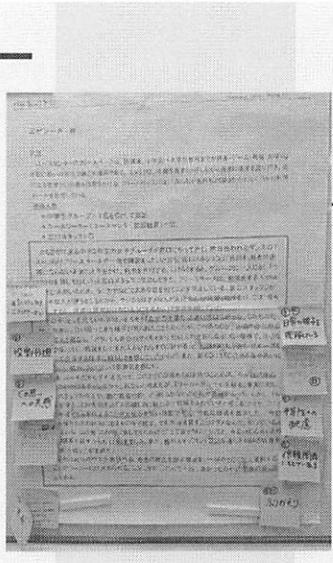
(あなたがユースワーカーだったら
あなたが上司だったら)

・数例のユースワーカーによる回答

事例への フィードバック

以下の視点を踏まえて・・・

- ・専門性の4つのコア
- ・事例やワーカーの応答に関する
価値づけ



活用例

①左ページ（事例部分及びワーカーの対応）で「若者との関わりにおいて大切な視点・場面」と思う箇所にラインを引く。あわせて、その理由を考える。

②ラインを引いた箇所とその理由を、それぞれ発表する。

③グループで合意された合同解説書を作成する。

④他グループと共有、意見交換をする。

⑤ワークを通して感じたことや考えたことを全員で意見交換するカプセルコレクション

5) ユースワークの価値観・目標観

2019.3版

- 1. 個々の若者の固有性を価値あるものとしてとらえる
- 2. 信頼関係づくりから始める
- 3. 若者の自己決定を尊重する
- 4. 他者との関りと、集団の中での学びのプロセスを大事なものとする
- 5. すべての若者への機会と場を保障できるようにする
- 6. 若者が所属するコミュニティや社会全体の正規の一員として位置づけられる

2017年11月6日 実践者・研究者を交えた「価値共有ワークショップ」を踏まえて整理



3. ユースワーカー協議会の設立と実際

2019年7月、調査研究に携わっていた5都市を中心にユースワーカー協議会を設立

実施事業

「スタッフの実践交流

「ユースワーカーの養成と育成

教材開発とトレーナー養成・派遣

「ユースワークの基盤強化のための調査研究及び研究

「ユースワーク・ユースワーカーに関する広報および社会的発信

4. ドイツとの比較において

2点の議論を期待

④ドイツにおける社会的教育支援はユニバーサルと
ターゲットワークにわかかれているのか

④わかかれている際に、共通または異なる専門性、
また養成システムとは何か

ユースワークのフィールドは、若者と（が）出会った場すべて。
ユニバーサル／ターゲットと区別することであろうか。
改めて「社会教育的支援」とは何か、今後の課題として学びたい点である。

Forschung über die Ausbildung von Fachkräften der

Kinder- und Jugendhilfe IV

Forschung über Aus- Fort- und Weiterbildung und

Lerhmaterialienentwicklung (für junge Menschen)

Aktuelle Lage der Jugendarbeit in Japan und Organisierung der Jugendarbeiter

Mitglied des Youth Worker Council/Mitarbeiterin der Kyoto City Youth Service Foundation
Akiko Takeda

0. Über mich selbst

Inhaltsübersicht

Studium=Hauptfach war Sozialpädagogik, Teilnahme
an einer Bürgerinitiative und ehrenamtliches
Engagement

Aktuelle Tätigkeiten: Schaffung von Aufenthaltsorten
für junge Menschen im Sozialraum,
Weiterentwicklung der Jugendarbeit und der
Ausbildung von Jugendarbeitern

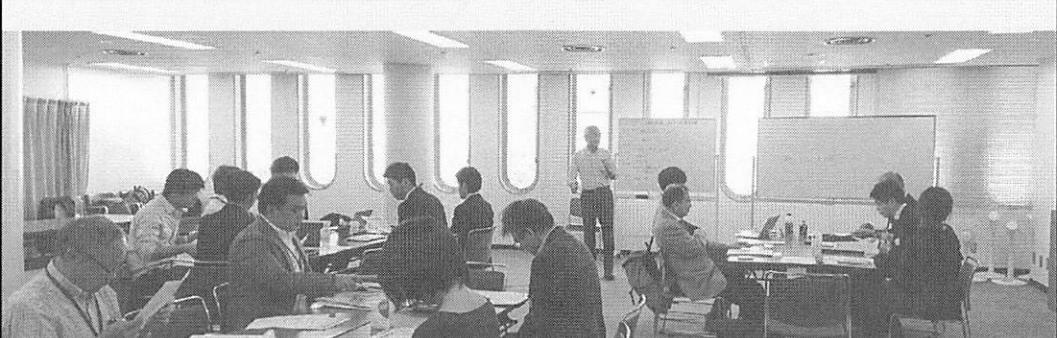


1. Das Arbeitsfeld der Kinder- und Jugendarbeit in Japan

2010 Gesetz zur Förderung der Unterstützung und Entwicklung von Kindern und Jugendlichen

Nicht nur gezielte Hilfsmaßnahmen, sondern auch Orte und Angebote für alle Kinder und Jugendlichen wurden in Betracht gezogen.

Dazu dient besonders die dritte Institution, in der Einrichtungen und Aufenthaltsorte für Kinder und Jugendliche, freizeitbezogene Aktivitäten, Bürgerbildung und Aktivitäten für Jugendgruppen anbieten.



2. Diskussionen über Fachlichkeit (Qualifikation) aus Sicht der Praxis

1) Welche Qualifikation ist vor Ort gefragt?

...2014 nach gegenseitiger Evaluation über die Angebote

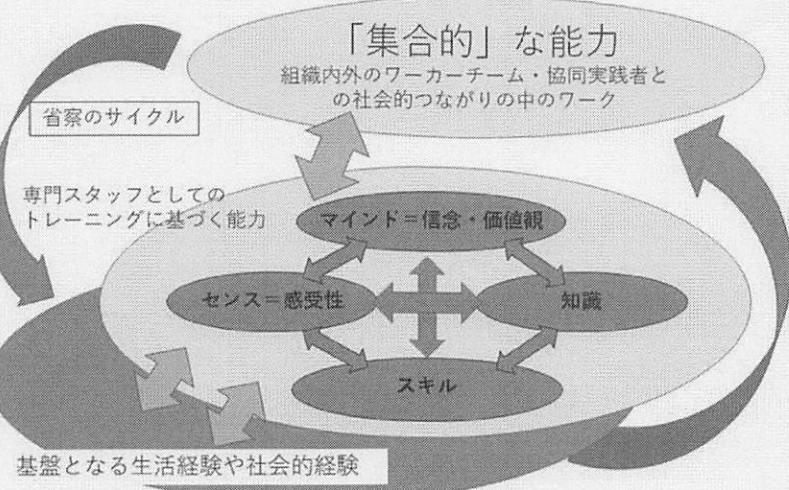
Ziel 1

Betrachtung der Fachlichkeiten, die in den Angeboten verborgen ist.

Ziel 2

Meinungen über Aus- und Fortbildung sowie Qualifikationen der Mitarbeiter*innen der Träger werden ausgetauscht und die Selbsteinschätzung über die Fachlichkeit der Mitarbeiter werden gefragt.

- ☞ Erkenntnisse über gemeinsame Anschauungen und Herausforderungen gewinnen
- ☞ Die Kernkompetenzen von Mitarbeiter*innen, der Kinder- und Jugendarbeit wurden in vier Faktoren eingeordnet:
Sense (Sensibilität), Mind (Werte), Skill (Kompetenz) und Knowledge (Wissen)



「Fachlichkeiten von Mitarbeiter*innen der Kinder- und Jugendarbeit」 (Juni.2015 Mizuno)

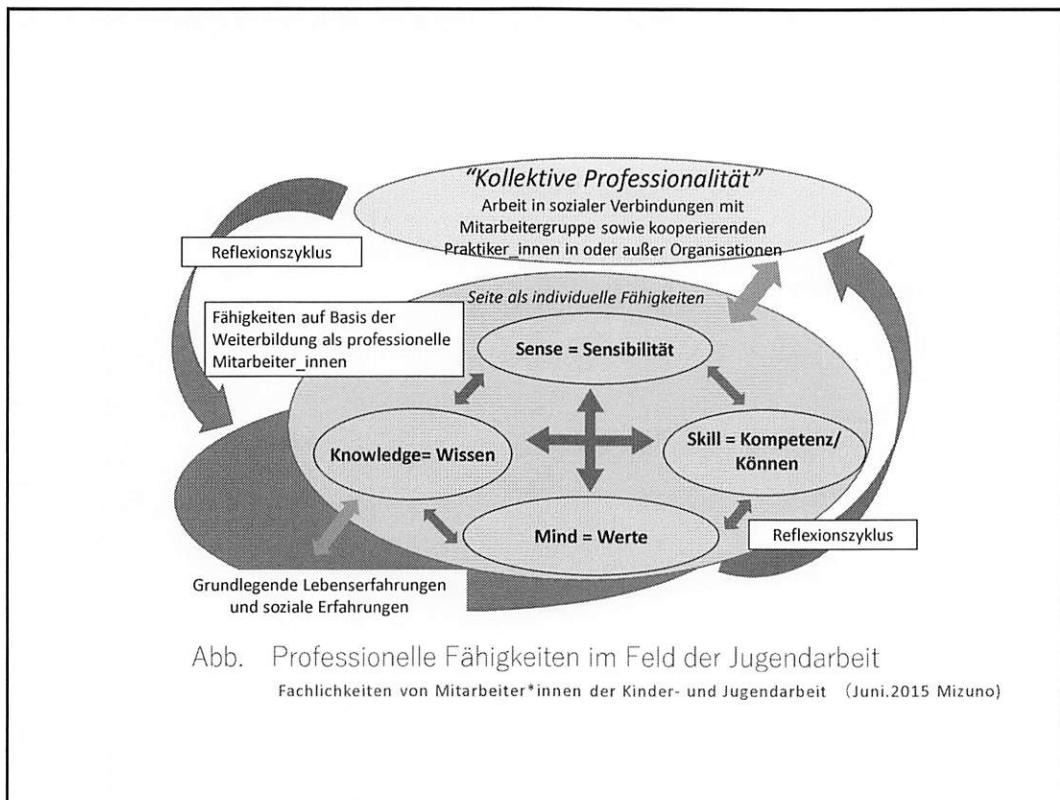


Abb. Professionelle Fähigkeiten im Feld der Jugendarbeit
Fachlichkeiten von Mitarbeiter*innen der Kinder- und Jugendarbeit (Juni.2015 Mizuno)

2) Bildung einer “Branche”

Themen, wie die Herausforderung an eine Mitarbeiterschulung und
Fragen der Fachlichkeit von Mitarbeiter * innen der Kinder- und
Jugendarbeit, sollten nicht individuell sondern als eine eigene Branche
positioniert werden.

Faktoren der Herausforderung an eine Mitarbeiterschulung

- ① Ausgebildete Jugendarbeiter erhalten oft nicht die Wertschätzung, dass sie eine unentbehrliche Rolle für die Aufgabellösung in der Gesellschaft spielen.
- ② Sie werden nicht als Fachkräfte anerkannt, obwohl sie über Fachwissen und -kompetenzen verfügen.
- ③ Die Evaluationsmethodik für Ausbildungsprogramme ist noch nicht klar definiert; es lässt sich schwer beurteilen, ob die Programme optimal gestaltet und hochqualitativ sind.
- ④ Fachkräfte haben keine Autonomie, die für Gestaltung des Arbeitsplatzes oder von Aktivitäten, sowie von selbstbestimmten Handlungen notwendig sind. Daher fehlt es an einer soliden institutionellen Grundlage.
- ⑤ Es gibt keine organisierten “Fachkräftegruppen von Jugendarbeitern”. Daher sind Fort- und Weiterbildungsmöglichkeiten nach dem Qualifikationserwerb nicht gewährleistet.

Entwicklung zu einer eigenen Branche zur Strukturierung der Fachlichkeit und zum Zusammenhalt

3) Die Hauptkomponenten des Fortbildungscriculums

Arbeitsheft (Probefassung)

- ① Kennenlernen der vier Faktoren: Skill, Sense, Mind und Knowledge
- ② Kennenlernen der Vielfalt der Jugendhilfe
- ③ Umfassende Zusammensetzung des Curriculums
- ④ Von Front End Model zum Recurrent Model

Juni 2016 The Japan Society for the Study of Adult and Community Education "Beitrag über Fachlichkeiten der Fachkräfte der Kinder- und Jugendhilfe und über das Fort- Weiterbildungscriculum"

Hauptkomponente

- Fortbildung über fundamentale Kenntnisse
- grundlegende Kompetenzübungen (u.a. Kommunikationsübungen)
- Sensibilisieren (Methode wie Sensibilisierungsübung)
- Werte vertiefen (auch Kodex der Ethik erstellen)

Angebote

- formale Fortbildungsangebote
- OFF-JOB Training (außerbetriebliche Weiterbildung)
- informelle Übungen
- Praxis und Reflexion (dokumentieren, SV, Fallstudie)
- fortlaufende/mehrschichtige Fort- und Weiterbildungsangebote auf Basis der Grundübungen

Arbeitsheft (Handbook) zur Ausbildung (2021,Probefassung)

- (a) Soziales Umfeld und Herausforderungen junger Menschen**
- (b) Was ist Jugendarbeit?**
- (c) Wert (die Bedeutung) der Jugendarbeit**
- (d) Selbstverständnis als Jugendarbeiter**
- (e) Was denkt man über Kommunikation, wie lernt man zwischenmenschliche Skills**
- (f) Gruppenarbeit und Skills, um Gruppen anzusprechen**
- (g) Reflektieren und Dokumentieren**
- (h) Jugendarbeitergruppe (Fachkräftegruppe und Aus-Fort-und Weiterbildungsgruppe), wie soll sie aussehen, braucht man sie?**
- (i) Was wird vom "management" des Jugendarbeiter verlangt.**

4) Gemeinsame Werte durch das Arbeitsheft gestalten

Zum Aufbau von Fachlichkeiten

- ① Bildung einer eigenen "Branche"**
- ② Erstellung eines Arbeitshefts**

Juni 2016 The Japan Society for the Study of Adult and Community Education" Beitrag über Fachlichkeiten der Fachkräfte der Kinder- und Jugendhilfe und über das Fort-Weiterbildungscriculum

Fall

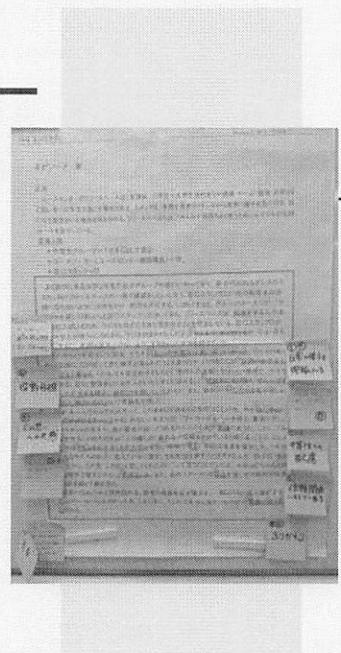
- Frage
(Wenn Sie ein Jugendarbeiter sind,
wenn Sie ein Vorgesetzter/eine
Vorgesetzte sind)
- Antworten einiger
Jugendarbeiter/innen

Feedback zum Fall

Basierend auf den folgenden
Standpunkten . . .

- vier Faktoren der Fachlichkeit
- Bewertung des Falles und
Antworten von Jugendarbeitern

Beispiel



- ① Auf der linken Seite ist ein Fall und der Umgang des Jugendarbeiters damit beschrieben.
Was man beim Umgang mit jungen Menschen wichtig findet, wird unterstrichen und es werden sich Gedanken zur Begründung gemacht.
- ② Jeder präsentiert was er unterstrichen hat und erklärt seine Begründung dazu.
- ③ Eine gemeinsame Erklärung in der Gruppe wird erstellt.
- ④ Mit anderen Gruppen wird die Erklärung geteilt und darüber diskutiert.
- ⑤ Meinungsaustausch (Kapselsammlung)

5) Werte und Ziele der Jugendarbeit

2019. 3版

- 1 . Die Individualität jedes jungen Menschen zählt.
- 2 . Als erstes Vertrauen aufbauen
- 3 . Selbstbestimmung des jungen Menschen respektieren
- 4 . Wichtigkeit der Beziehung zu Anderen und zum Lernprozess in der Gruppe
- 5 . Chancen und Orte für alle junge Menschen sichern
- 6 . Junge Menschen sollten in ihrem Sozialraum und in der Gesellschaft überhaupt als gleichberechtigtes Mitglied positioniert werden.

Zusammenfassung nach dem Workshop aus Praktikern und Wissenschaftlern vom 6.11.2017



3 . Gründung Youth Worker Council und der aktuellen Lage

Die fünf Organisationen aus fünf Großstädten, die an der Forschung teilnahmen, wurden Kernmitglieder bei der Gründung im Juli 2019.

Umsetzungsprogramme

█ Austausch unter den Mitarbeiter/innen

█ Untersuchungen und Forschungen, um das Fundament der Jugendarbeit zu stärken

█ Aus- und Fortbildung von Jugendarbeitern

█ Entwicklung von Lehrmaterialien, Schulung und Entsendung von Trainers

█ Öffentlichkeitsarbeit und Auskünfte über Jugendarbeit und Jugendarbeiter

4. Vergleich mit Deutschland

zwei Vorschläge zur Diskussion

─ Sind sozialpädagogische Unterstützungen in Deutschland getrennt in generelle (universelle) Angebote und gezielte Angebote?

─ Wenn sie getrennt sind, was sind die Gemeinsamkeiten und Unterschiede in der Fachlichkeit. Wie sieht das Ausbildungssystem aus?

Die Arbeitsfelder der Jugendarbeit sind eigentlich alle Orte, wo man jungen Menschen begegnet. Sollte man generell/gezielt unterscheiden?

Mein Anliegen liegt darin, zu erfahren, was eigentlich eine "sozialpädagogische Hilfe" ist.

6. 若者（就労）支援に関する従事者の専門性の日本の現状

【日独対訳】パワーポイント資料

谷口仁史（スチューデント・サポート・フェイス）

若者（就労）支援に関する従事者の専門性の日本の現状

谷口仁史（認定NPO法人スチューデント・サポート・フェイス代表理事）

1. 都道府県単位で全国初の設置となった「佐賀県子ども・若者支援地域協議会」

平成22年4月、「子ども・若者育成支援推進法」の施行に伴い、佐賀県では、都道府県単位で全国初となる「佐賀県子ども・若者支援地域協議会（県こども未来課）」を発足させた。本協議会が重視したのは、ひきこもりやニート等、社会生活を円滑に営む上での困難を抱える子ども・若者に対するワンストップの相談サービスの実現であり、既存の縦割り的対応の打破であった。そこで、アウトリーチ（訪問支援）からの切れ目のない連続的な支援をより効果的に促進するため、条文上は異なる位置づけとなる「県子ども・若者総合相談センター（法第13条）」及び「指定支援機関（法第22条）」に関して、子ども・若者の自立支援に関して高い専門性と実績を有する「認定NPO法人スチューデント・サポート・フェイス（以下、S.S.F.と略記。）」に委託を行った他、その相談拠点を若年無業者等の職業的自立を支援する「地域若者サポートステーション事業（厚労省）」における総合相談窓口「さが若者サポートステーション（S.S.F.受託・運営）」に併設することで、一体的な運営を可能とした。

2. 孤立する子ども・若者の実態に即した「ワンストップ」相談サービスの提供

このように、佐賀県における取組において、「ワンストップ型」が強く意識された理由は、主たる支援対象となる子ども・若者の「実態」にある。「さが若者サポートステーション（以下、「佐賀サポステ」と略記。）」が求められた役割は、先行して開設されていたジョブカフェ等既存の就職支援窓口では把握が難しい支援対象者層へのアプローチであり、具体的には、「ひきこもり」等社会的に孤立する若年無業者等を対象とした職業的な自立支援であった。言うまでもないが、支援対象者が相談に「来ること」を待つ「施設型」支援の延長上では、佐賀サポステが求められる社会的役割は果たせない。そこで機能したのが、S.S.F.が設立以来、基幹事業に位置づけ積極的に展開してきた「アウトリーチ」である。当時、佐賀サポステの利用登録者の約4割が自宅等へのアウトリーチ対象者であったことがその証左と言えるが、孤立する若年無業者等の支援への効果的な誘導が実現し、全国トップクラスの実績に貢献した。このアウトリーチを基軸とした佐賀サポステにおける取組が、本法に基づく取り組みを進める上で配慮すべき子ども・若者の「実態」を明らかとした。

2009年度アウトリーチ対象者のうち、不登校や非行等在学中に何らかの不適応経験を有している者は97.2%と高く、無業状態に陥ったきっかけとして最も割合が高かったのが「対人関係上の問題」で88.1%、いじめやパワハラ等の被害経験を有する者も52.8%に上った。ひきこもるなどして社会的に孤立する過程で、課題は深刻化・複合化する傾向が認められた。約5割の当事者で精神疾患が認められ、ゲーム障害等依存行動が47.7%、自殺願望や自傷行為が認められる者も27.3%に及んだ。働きかけ等を通じて保護者と本人との関係性が悪

化しているケースが 59.1%、家庭内暴力が発生したケースも 40.3%に及んだ。他方、孤立が長期化した背景に目を向けると、相談窓口側の課題も浮かび上がる。過去にカウンセリング等の相談窓口の利用経験を有している者は 76.7%で、63.1%の当事者は、複数の専門家、あるいは相談窓口の利用を経験している。つまり、多くの子ども・若者が SOS の声を上げているにも関わらず、相談窓口側が適切に受け止めきれていない実態が明らかとなつたのだ。従って、本協議会の設置に当たっては、当事者が抱く「相談」「支援」に対する不信感や拒絶感 (61.4%)、ステигマを前提に、アウトリーチから社会参加・職業的自立に至るまで、責任を持って見届けられる体制づくりが主眼に置かれることとなつた。

3. 深刻化・複合化した課題を抱え孤立する子ども・若者の実態

このような方針の下、本法に基づく県内唯一の指定支援機関である S.S.F.が「ハブ機能」を果たすことにより、佐賀県の子ども・若者自立支援体制は年々発展を遂げている。2013 年度からは、生活困窮者自立支援法に基づく相談窓口「生活自立支援センター（佐賀市）」、2016 年度からは、佐賀県警少年サポートセンターと併設され困難を抱える青少年の支援拠点となる佐賀市青少年センター「子ども・若者支援室（佐賀市）」、2017 年度からは、県全域全年齢対象の「ひきこもり」に関する第一次相談窓口である「佐賀県ひきこもり地域支援センター（県障害福祉課）」が新たに併設されるなど、「ワンストップ」型の機能が強化されている。この「統合型」支援拠点における年 7 万 9 千件超（2020 年度）の相談活動において、どのような実態が明らかとなつたのだろうか、次に佐賀県子ども・若者総合相談センターにおいて実施した約 2,400 名を対象とした実態調査を紹介したい。

相談者の紹介元の約 7 割が行政機関及び専門機関であることに示唆されるように、佐賀県子ども・若者総合相談センターが受け付ける相談は、従来型の相談窓口では対応が困難な深刻化・複合化した課題を抱えるケースが中心となっている。84.2%が学校や社会生活を営む上で支障となる対人関係上の問題を抱えていた他、特段の配慮を要する精神疾患（疑い含む）が 44.2%、発達障害（疑い含む）が 43.7%に上り、ゲーム障害を含む依存行動が認められた者も 28.7%のケースで認められた。他方、貧困、虐待、DV、保護者の精神疾患、アルコールやギャンブル依存等、成育環境に困難を抱えている者も 63.6%に上っており、これらの困難が幾重にも折り重なっている多重困難家庭も全体の 85.2%を占めていたことからも、従来型のカウンセリングベースの支援のみでは解決が困難な状況にあることが分かる。

4. S.S.F.が「協働」で実現している深刻化・複合化した課題への対応とその成果

それでは、S.S.F.は、どのようにして、従来型の公的支援の限界に立ち向かったのだろうか。S.S.F.が講じた主な対策について紹介したい。

第 1 に S.S.F.が構築している多職種連携を前提とした組織体制が挙げられる。従来型の相談窓口は、施策毎に特定分野の有資格者が推奨され独占する形を探る事も少なくなかった。

しかしながら前述の実態調査からも明らかのように、子ども・若者の課題は深刻化・複合化しているのだ。アセスメントの段階で偏りが出てしまえば、支援の失敗につながり、後のフォローも難しくなる。このため、S.S.F.では、「統合型」支援拠点のメリットを最大限に活用することで、多職種連携を前提とした窓口運営を行っている。現在、国家資格を中心に戸籍、医療、福祉、労働、司法等関連分野の29種の有資格者が所属する他、「シフト制」を採用し各事業の縦割り的な枠組を超えた日常的な異動を可能とすることで、相談者、一人ひとりの特性に応じた柔軟なチーム構成が行えるよう工夫を重ねている。また、価値観が多様化し急速に変化を遂げる時代を鑑み、関係性の構築に当たって有効な世代的条件も加味したマッチングを行えるよう、20代～70代までの各世代の支援員を雇用し、大学、行政との「協働型」の人材育成システムを連動させることで、「お兄さん」「お姉さん」的存在として、受け入れられ易い大学生ボランティアを含む多様な世代の人材が支援に関与できる体制を整えている。

第2に、重層的な支援ネットワークの構成にある。S.S.F.は設立以来、社会的に「必要なものは『協働』で創り出す」という方針を堅持し、年々、その支援ネットワークを拡充してきた。700団体以上の協力を得て創設した情報ネットワーク「青少年サポートネットワーク in SAGA」、職業的自立に向けた啓発活動を実施する150種の職業人のネットワーク「若者の味方隊」、就労体験や就労訓練等の受け皿となる県内190ヶ所を超える事業主のネットワーク「職親」を始めとする地域レベルから、生活困窮者自立支援法に係る分野では最大規模となる「生活困窮者自立支援全国ネットワーク」、医療分野のアウトリーチ実践者との協働で創設した「コミュニティメンタルヘルスアウトリーチ協会」等、全国レベルのネットワークに至るまで、目的別・機能別に27を超える重層的な支援ネットワークを構成している。

第3に法制度に基づく各種計画等の統合化の取組は佐賀県の特長と言える。本法に基づく協議会を始め、近年、策定される法制度に基づく施策には、課題解決のための連携強化、縦割りを突破するための手段として協議会等の会議体が設置されている。その一方で、人員や予算の拡充のスピードが追い付いていないため、会議体が乱立することで、会議に拘束される頻度や時間が増大し、相談活動の時間が削られるなど本末転倒な事態が一部で生じていた。また、「孤独・孤立」といったテーマではいずれの協議会等にも共通する課題であるにも関わらず、協議会等の連携が想定されていないため、策定される計画等も上滑りで実効性に欠けるといった事態も発生していた。従って、本法に基づいて策定が求められている

「子ども・若者計画」は、佐賀県次世代育成支援地域行動計画、佐賀県子ども・子育て支援事業支援計画、佐賀県母子保健計画、佐賀県ひとり親家庭等自立促進計画、佐賀県子どもの貧困対策推進計画等他の法律と一体のものとして策定されており、分野横断的かつ協同一致した取組が推進されている。また、法制度に基づき設置されている各協議会等に関してもその多くでS.S.F.が共通の構成機関として位置づけられたことで、県レベルでは、本法に基づく佐賀県子ども・若者支援地域協議会、佐賀県ひきこもり対策連絡協議会（県障害福祉課委託）、佐賀県生活困窮者自立支援連絡会議（県福祉課）、佐賀県就職氷河期世代活躍支援

ラットフォーム（佐賀労働局）において、合同での研修会やケース検討会議等が実行可能となっている。

第4に、縦割り行政の中で発生している煩雑な申請書類や相談記録システムの統合化に関する取組が挙げられる。基本的に行政が実施する相談サービスは、申請主義であり、縦割り行政の中で専門分化した現状においては、各々にサービスの利用に関する申込書や個人情報の取り扱いに関する同意書等が必要となる。S.S.F.が受託・運営する16事業に関しても例外ではない。深刻化・複合化した課題を抱える子ども・若者に関しては、世帯ベースで見ると複数の相談支援事業の利用が必要となり、場合によっては数十枚の申請書等の提出が必要になる。これがハードルとなり、利用率の伸び悩みや支援の中途段階での離脱、事務負担の増大等の要因になっていた。そこで、S.S.F.が受託・運営する16の相談支援事業の利用申込書及び個人情報の取り扱いに関する同意書に関しては、国や県、市、関係各課との1年半に及ぶ交渉によって、統合化することで一致し、1枚の利用申込書兼個人情報の取り扱いに関する同意書を提出するだけで、フリークレジットで関連事業の相談サービスが受けられる、全国初の「一括同意方式」の導入が実現している。また、相談記録システムに関しても縦割り行政の中での発注で開発が行われるため、同じ厚労省内の関連事業ですら互換性が全くないシステムを使用しており、膨大かつ無駄な事務作業が発生していた。そこで、S.S.F.が独自に電子カルテシステムシェアNo.1の株式会社レスコと協定を締結し、3省2ガイドラインに準拠したセキュリティを担保する全国初の「統合型」の相談記録システムの開発を行っており、行政では制度上、実現が難しかった子ども・若者支援領域におけるデジタルトランسفォーメーションによるシナジー効果の最大化を図っている。

第5に事業評価システムの改革に関する取組が挙げられる。現行の事業評価の仕組みは、縦割り行政の中で策定されているため、課題や年齢等の制約に基づくものが多い。特に子ども・若者支援領域においては、状態像や所属する家庭環境の状況等を一切加味しない「進学率」、「就職率」等従来型の「単純化」された評価方法の弊害は大きい。実績が重視されるプロポーザル等で競争原理が働いた場合、深刻化・複合化した課題を抱える子ども・若者は、「たらい回し」にされたり、支援の対象から除外されたりするなど、いわゆる「クリームスキミング」を助長しており、本末転倒な結果を招いてしまっている。

従来型の公的支援では対応が困難な状態にある子ども・若者を対象としてきたS.S.F.では、こういった課題認識から、膨大な支援実践と多角的な検証により、多軸評価アセスメント指標「Five Different Positions」を開発するなど、事業評価の仕組みに関しても具体的な提案を行ってきた。9割の改善実績を持つS.S.F.の家庭教師方式のアウトリーチに対する教職員のニーズは極めて高く、2006年度完全不登校児童生徒を対象としたオンライン学習支援と訪問支援のハイブリッド支援である「IT活用支援事業（佐賀市学校教育課）」が創設された他、その実績の高さから常勤スタッフによるアウトリーチ事業「不登校児童生徒訪問支援業務（佐賀市学校教育課）」、22名の常勤職員の学校配置及びICTを活用した自立支援事業として拡充された「不登校児童生徒支援業務（佐賀市学校教育課）」へと発展を遂げ、2016年度

からは、全小中高約 300 校を網羅する全国初の包括的訪問支援事業「訪問支援による社会的自立サポート事業（県学校教育課）」の受託につながっている。一貫しているのは、多角的検証を伴う事業評価で、Five Different Positions による対人関係、メンタルヘルス、ストレス耐性、思考（認知）、環境のレベルデータの改善率に加え、学校復帰に向けた 5 段階の行動改善率、不登校の状態（13 段階）における改善率など受託側、委託側双方による事業評価を行うことで、年々その取り組みを発展させている。

第 6 に、社会問題の解決に資する人材の養成にある。このように最後のセーフティネットの一つとしての社会的役割を担いつつ、実績を上げ、取組を発展させ続けるためには、複数分野の知見のみならず、現場の特殊性や流動性に臨機応変に対応できる高い素養を持った支援員が必要となる。とりわけ、従来の公的支援の枠組では対応が困難であったひきこもり等社会的孤立状態にある当事者へのアウトリーチノウハウは、教育、医療、福祉等、各分野で求められており、必須と言える。その一方で、大学における講義等座学中心の研修による技能習得には一定の限界があることから配置される職員に対しては、アウトリーチのフィールドを活用した S.S.F. の「選抜研修制度」を採用し、支援員の質の担保及び資質の向上に当たっている。選抜研修制度は、基本的に①座学研修、②模擬実践、③実地訓練、④OJT の 4 段階で構成されている。①座学研修の特長は、実績ある専門家による「公開研修」方式で実施され、ネットワーク構成機関が参加する中で、最先端のノウハウの共有化を目指す。②模擬実践に関しては、実践事例を基にしたグループワーク等を通じてアウトリーチを実施するまでの事前準備から社会参加・自立に至る支援終結までのプロセスを体系的に学ぶ。この際、専門性の違いや経験の差等によって異なる認識が生じぬよう、NHK 等密着取材の映像や実践事例の再現 VTR、実際の音声等独自開発した教材を使用する工夫を行っている。③実地訓練の特長は、経験と実績を有する上級職員の随行指導の下で就労体験等集団での支援に参画することで、的確な立ち回り等について経験を積みながら学ぶ。最終段階である④の OJT においては、支援介入困難度等を加味した「導入レベル」の事例を担当することで、実践的ノウハウを習得する。このプロセスにおいて当事者の声の反映を含めた複数回の選抜を行い、適性が認められた者が任用される他、既に支援業務に従事している職員は、OJT の対象を導入から標準、熟練レベルへと難易度を段階的に上げることで、そのスキルを年々、向上させている。

このように、社会的に孤立する子ども・若者の実態に即した佐賀県における行政と S.S.F. との協働による包括的かつ総合的な取り組みは、子ども・若者の職業的自立等短期的な成果を上げるだけでなく、社会的な結果にもつながっている。全国的には若年無業者数が増加あるいは高止まりする都道府県が少なくない中、佐賀県においては、一貫して減少傾向にあり、総務省調査では 4,900 名（2007 年）から 3,100 名（2017 年）にまで減少している他、世代の中で無業状態に陥る者の割合も低減しており、改善率は、全国トップクラスとなっている。

 **アウトリーチ(訪問支援)と重層的な支援ネットワークを
活用した多面的アプローチ**

～社会的孤立・排除を生まない総合的な支援体制の確立に向けて～

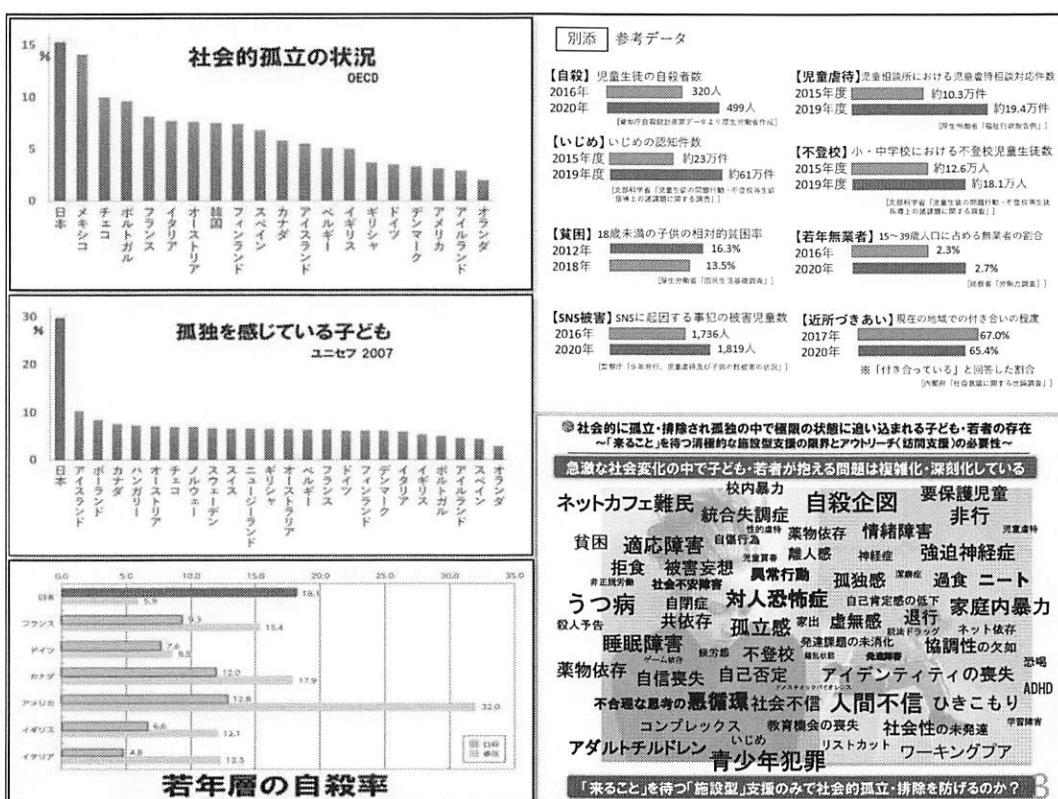
各種調査が示す 日本における「社会的孤立」の深刻さ

～個別的支援の充実は勿論のこと実態を踏まえた地域づくり等社会的取組の推進も重要～

※以下、統計等は厚労省、内閣府及びNHK提供資料



2



アウトリーチ(訪問支援)と重層的な支援ネットワークを
活用した多面的アプローチ

～社会的孤立・排除を生まない総合的な支援体制の確立に向けて～

佐賀県及び佐賀市を中心とした協働実践：
NPOスチューデント・サポート・フェイスの取組概要

都道府県単位で全国初の設置となった
「子ども・若者育成支援推進法」に基づく協議会に見る
NPOスチューデント・サポート・フェイス(S.S.F.)の
佐賀県及び佐賀市における位置づけ

～子ども・若者育成支援推進法及び生活困窮者自立支援法に係る取組において中核的役割を担うNPO法人～



5

子ども・若者育成支援推進法に基づく法定協議会において
県内唯一の指定支援機関を担うS.S.F.は各施策の連動性を高めるハブ機能を果たしている

《地域若者サポートステーション事業によって形成された支援ネットワークを発展的に継承している佐賀県子ども・若者支援地域協議会》

会議体の乱立を避ける合理的
な配慮からH28年度に設置された
「佐賀県若者自立支援ネット
ワーク」を拡充する形で発展
的に継承！H22年4月、都道府
県単位では全国初の設置！

県の関連上部機関がほぼすべて参画する
佐賀県における包括的かつ分野横断的な自立支援体制

開設以来の全国トーナメントクラス
の実績が認められH25年に県内
2か所体制に移行！H26年度は
行事の影響で武雄がサテライ
ト化！H27年度から「新穂が河
胡世代等一体型支援モデルフ
ローグラム」に指定される！



②、③に関してアウトリーチを中心事業とし自立に係る各種総合相談窓口を受託・運営するS.S.F.が兼ねることで現場で縦割りを突破

本来の意味での「ワンストップ型」に近い相談サービスを提供(県全域) 6

佐賀県ひきこもり地域支援センター「さがすみらい」H29年度～R2年度事業実施状況
～S.S.F.が持つアウトリーチに対するニーズの高さを背景に全国トップクラスの相談実績を収めている～

佐賀県ひきこもり地域支援センター「さがすみらい」の相談実績

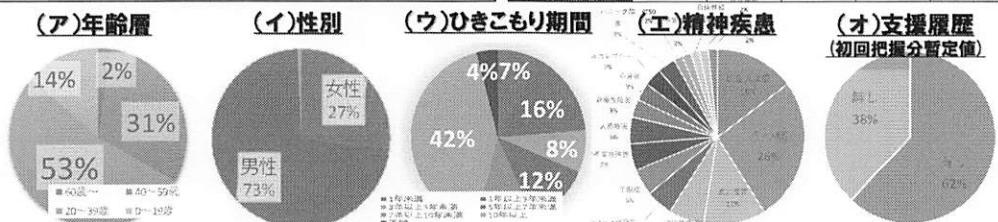
相談件数19,159件

(うち
H29年5月15日～R3年3月31日)

R2年度、相談件数が過去最高を更新する一方で、新規登録者が減少した背景には、新型コロナウイルスの影響大！10代、20代が昨年同水準であったものの、30代が約47%減、40代が約35%減、50代が39%減と高齢化している家庭など相談から遠のく傾向が顕著となった！

厚生労働省選定モデル自治体との比較(開設初年度)		
佐賀県	A県	B市
相談件数 3,963件	379件	997件
訪問件数 1,450件	10件	67件
実施体制 臨床心理士2名 ※上記実績は開設初年度	保健師3名、精神保健福祉相談員9名	常駐相談員2名
※相談者との多様なマッチングを可能とする「シフト枠」が奏功		
※S.S.F.本体事業及び関連事業による予算枠外の後方支援が機能		

	H29年度	H30年度	R元年度	R2年度	合計
相談件数 (延べ件数)	3,963	3,879	4,744	6,573	19,159
新規登録者 (実数)	348	195	223	162	928
実被相談者 (既往既往を経た相談者実数)	348	334	401	276	1,359
OR被相談者 (初回受けた相談者実数)	182	196	290	148	816



開設初年度の実態調査では、ひきこもり期間5年以上が64.4%、うち10年以上に及ぶケースが42%

過去に相談窓口や医療機関、民間支援団体等の利用経験を持っていると答えたケースが全体の62%

課題の複合化:「多職種連携」によるアウトリーチと社会参加・自立に至るまでの「伴走型」支援が不可欠

今後の子ども・若者支援の在り方を考える上で欠くことのできない視点①

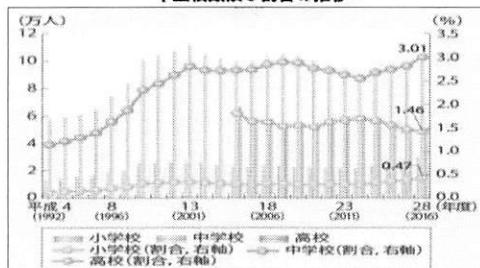
～子ども・若者の自立支援分野には複雑化かつ深刻化する不適応問題の実態に即した改革が必要～

【従来型の支援の特徴①】

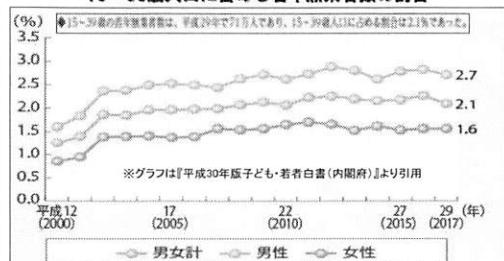
専門家の配置や相談窓口の開設等「施設型」「来訪型」支援が公的支援の主流であり、これらの窓口の多くは当事者の自発的な相談行動を支援の前提としている。

「施設型」「来訪型」支援の拡充に反した厳しい現実

不登校数及び割合の推移



15～39歳人口に占める若年無業者数の割合



施設に足を運ぶこと自体に困難を抱えている子ども・若者の存在

「ひきこもり人口」:54.1万(15～39歳) - 61.3万(40～64歳) = 115.4万人

「来ることを待つ」対策では本来支援が必要な若者にアプローチできていないのではないか？

今後の子ども・若者支援の在り方を考える上で欠くことのできない視点②

～子ども・若者の自立支援分野には複雑化かつ深刻化する不適応問題の実態に即した改革が必要～

【従来型の支援の特徴②】

不登校、ひきこもり、非行、ニート等の支援機関では、表面的な状態を改善するための助言・指導、カウンセリング、適応訓練、投薬等本人に対する対応が中心となっている。

子ども・若者が抱える問題の深刻化かつ複雑化

「不登校」対策で実際に対応が必要になった事項

- いじめ被害、暴行、恐喝、性犯罪…
- 性的・身体的虐待、ネグレクト、DV、貧困、離婚問題…
- 出会い系サイト被害、ドラッグ、児童売春、援助交際…
- 摂食障害、リストカット、うつ、強迫性障害、統合失調症…
- 学習障害、自閉症、アスペルガー等発達障害…
- ネット依存、ギャンブル依存、ストーカー行為…
- 暴走行為、粗暴行為、暴力団勧誘、青少年犯罪…

県子ども・若者総合相談センターにおける実態調査(20年度)

- 精神疾患(疑い含む)…43%
- 発達障害(疑い含む)…43.2%
- 依存行動(ネット依存等)…28.1%
- 虐待(疑い、過去の経験含む)…13.6%
- 家族問題(家族の精神疾患、DV等)…63.4%
- 被支援困難者(経済的理由で支援が受けられない)…20.1%
- 多重困難家庭…84.9%

いじめ被害による自殺、虐待による致死事件等に象徴される生育環境に困難を抱える子ども・若者

いじめ、暴力行為、虐待、DV等コロナ禍で過去最悪の状態

生育環境の問題の解消も含め
積極的かつ直接的な支援が必要なのではないか？

14

今後の子ども・若者支援の在り方を考える上で欠くことのできない視点③

～子ども・若者の自立支援分野には複雑化かつ深刻化する不適応問題の実態に即した改革が必要～

【従来型の支援の特徴③】

年齢別、問題別に相談窓口等が設置されたことで専門性の向上は見られるものの、とりわけ複合的な問題を抱えるケースなどは問題の解決や社会参加・自立まで見届けることが難しい。

自立を難しくする学校教育段階での躊躇の実態

「さが若者サポートステーション」における
「ニートの状態にある若者」の実態調査

- 修学時の不適応経験…70.2% (97.2%)
- いじめ被害経験…30.5% (52.8%)
- 施設型支援の利用経験…61.2% (76.7%)
- 支援機関の利用経験(複数)…48.5% (63.1%)

※22年度調査、()内はアウトリーチ対象者に限定したもの

厚労省:「ニートの状態にある若者の実態
および支援策に関する調査研究報告書」

- 不登校経験…37.1%
- 学校でのいじめ…55%
- 精神科又は心療内科での治療…49.5%
- ハローワークに行った…75.8%

複数の公的支援を受けながらも自立が達成されない子ども・若者の存在

社会参加・自立まで
責任を持って見届けられる体制が必要なのではないのか？

視点①～③を考慮すれば既存の公的支援の限界を補い分野横断的な対応を可能とする専門的手段の確保は必須

『相談』『支援』を届ける！アウトリーチ(訪問支援)が重要

15

多重に困難ケースの自立支援において 従来型の縦割り的な対応では 長期化・深刻化を招くリスクが高い

～多重困難ケースから考察するアウトリーチ及びネットワーク活用型支援の必要性～



16

すべての問題を内包した一事例が物語る従来型支援の限界
～単一機関による縦割り的対応では複合的な問題を解決することができない～

教育分野

家庭環境の問題の改善を避けていないか？

指導に従わないから悪いと決めつけていないか？

進学の際中退するリスクは検討されたのか？

就職率、離職率は考慮したのか？

生徒の3年後、5年後の状態を把握しているのか？

医療分野

本心を引出せるだけの関係性ができるのか？

虐待ケースに投薬は抜本的な解決方法になり得るのか？

当事者が解決能力を有さない場合、環境要因にどう対応する？

長期化による深刻化に対してどう責任を持つ？

社会経験の不足、社会的遅れ等による2次的問題にどう向き合う？

福祉分野

人の人生を預かれるだけの専門性を有しているのか？

子どもと老人等、支援ノウハウの違いを理解しているか？

支援によって当事者の依存を生んでいないか？

当事者の不当な要求にコントロールされてはいないか？

制度の枠組に無理に当てはめようとしていないか？

労働分野

学歴も資格もお金もない若者に対してどう支援する？

精神疾患等特段の配慮が必要なケースの見立ては十分か？

離職を繰り返す若者に対し本人要因以外の分析は加えているか？

若者との関係性を築けるだけの若者理解ができるか？

生育環境の問題を抱える若者に根性論で対応していないか？

既存の取組で将来的な自立に結びつく「責任ある支援」ができているのか？

18

孤立化・深刻化しているケースは従来型のカウンセリングのみの対応では解決が難しい
～学校や職場、家庭等所属する環境の問題に直接アプローチする専門的手段の必要性～

佐賀県子ども・若者総合相談センターにおける実態調査

＜対象者年齢別内訳＞

0～9歳	10～19歳	20～29歳	30歳以上	不詳	合計
123	1,339	573	327	36	2,398

※H22.4～H29.3新規対象者合計

＜実態調査対象者＞

H22～H28年度「佐賀県子ども・若者総合相談センター」利用者2,398名

※割合には十分な情報が得られなかった者167名を除き算出

H22年度～H28年度	項目	あり	割合
配慮すべき疾患 および障害	1 精神疾患(疑い含む)	986	44.2%
	2 発達障害(疑い含む)	975	43.7%
行動面の問題	3 暴力	404	18.1%
	4 非行・違法犯罪行為	253	11.3%
支援経験	5 依存(携帯、インターネット、ゲーム、異性等)	640	28.7%
	6 医療機関受診	785	35.2%
支援機関を利用するに あたっての困難	7 多重の問題	1,890	84.7%
	8 対人関係の問題	1,879	84.2%
家庭環境	9 家族問題(家族の精神疾患、DV、ギャンブル依存等)	1,421	63.7%
	10 虐待(疑い、過去の経験含む)	308	13.8%
対象者実数	11 被支援困難者 (経済的事由で必要な支援が受けられない)	424	19.0%
			2,231名

支援の際留意すべき点

84.2%を超える子ども・若者が対人関係に問題を抱えている

28.7%の子ども・若者で何かしらの依存行動が認められる

4割を超えるケースで精神疾患、発達障害等特段の配慮を必要とする

虐待、DV、保護者の精神疾患、ギャンブル依存、貧困等生育環境の問題

63.7%で家族自身も悩みを抱え疲弊するなどして支援を必要としている

多重に困難を抱える子ども・若者が84.7%と高い割合を占める

従来型のカウンセリングによる本人支援のみでは効果が見込めないケースも多い

多重に困難を抱える子ども・若者の支援には「環境」に対するアプローチも重要²⁰

アウトリーチ(訪問支援)と重層的な支援ネットワークを
活用した多面的アプローチ

～社会的孤立・排除を生まない総合的な支援体制の確立に向けて～

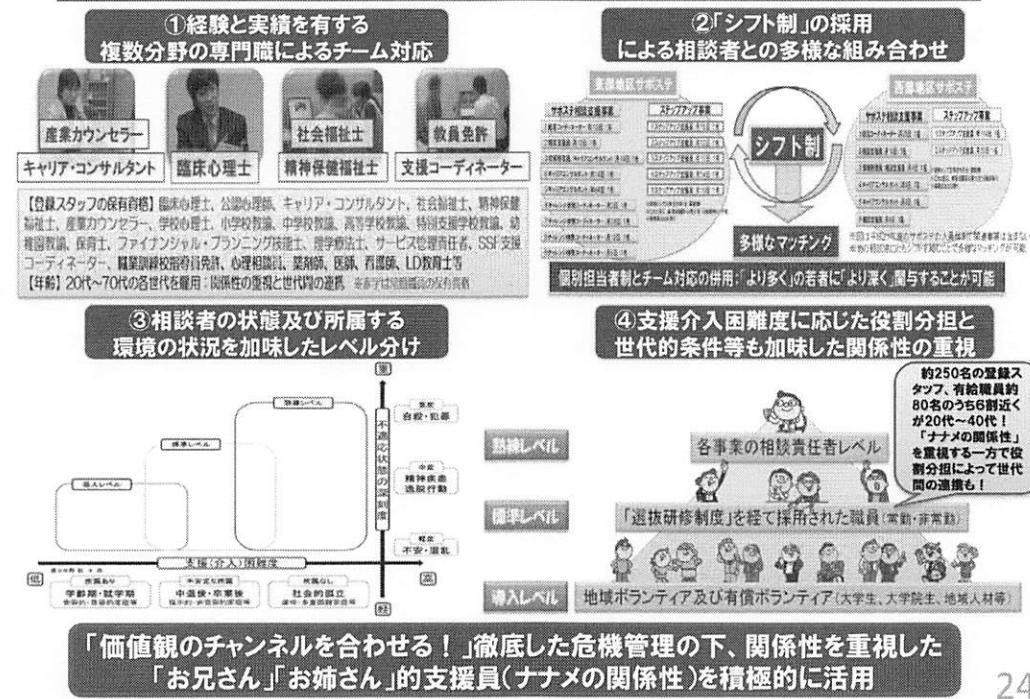
S.S.F.が多様な主体との「協働」で実践した組織づくり

従来型の取組の限界を真摯に受け止め
実態に即した組織体制を整えることが極めて重要

～S.S.F.が「官民協働」で実現している従来の枠組を超えた分野横断的な組織づくり～



◆世代的条件等も加味することで相談者の心理的抵抗感等を軽減
～S.S.F.の支援介入困難度による役割分担と世代的条件を加味した関係性重視のマッチング～



24

◆S.S.F.が各協議会等においてハブ機能を果たすことで横断的かつ実働的な協議会・ケース会議を運営
～「ひきこもり」支援策の充実に向けてより多くの関係機関を協力を得るため双方の協議会等構成機関に呼びかけ必要に応じて拡大～

法制度に基づき設置される各種協議会：課題の深刻化・複合化、人手不足等を踏まえれば「運動」を意識すべき時！



各協議会に参画するS.S.F.が「ハブ機能」を果たすことによって合同のケース会議や研修会等の開催が可能になります。

■ アウトリーチ(訪問支援)と重層的な支援ネットワークを活用した多面的アプローチ

～社会的孤立・排除を生まない総合的な支援体制の確立に向けて～

—— 自立に至るまでの「伴走型」支援を実現するために必要なエビデンスペイストアプローチ ——

「アウトリーチはその後の支援過程と一体のもの」 支援者には社会参加・自立までの プロセス全般を見通したアプローチが求められている

～アウトリーチを用いた各種研究調査による根拠ある支援へ:エビデンスペイストアプローチ～



28

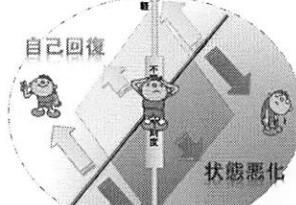
■ 12万件超の相談実績から見えてきたアセスメント指標「Five Different Positions」

～「来ること」を前提とした施設型支援では見えづらい支援対象者が抱える背景要因を含めた総合的なアセスメント～

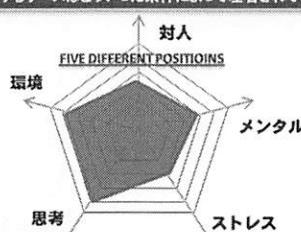
対人、メンタル、ストレス、思考、環境の状態改善が自立に向けた基盤、土台

『単なる学習支援、職業訓練等スキル的な支援では継続的な就学や就職につながらない場合も！』

根拠のない美談や根性論からの脱却
—Five Different Positionsを用いたアセスメント—



「受容」中心の間わりのみで自己回復できるケースと状態が悪化し
深刻化・長期化するケースはどういった条件によって左右されているのか？



○対人関係○

Level1 対人恐怖等を抱え、他の警戒心、拒絶感が強く接触が全くできない状態にある。
Level2 他の人の嘗試心、拒絶感が強い状態であるが、特定の人間であれば接觸が可能である。
Level3 個別の対人接觸は可能であるが、強い苦手意識があり、コミュニケーションが不全である。
Level4 小集団での対人接觸が可能で、一定の仲間の下でのコミュニケーションは可能である。
Level5 集団での対人接觸が可能で、日常的なコミュニケーションをとることができる。

○メンタル○

Level1 精神疾患を有する状態で、重症の幻覚・妄想や自救企図があり、自傷他害のリスクが高い。
Level2 精神疾患を有する状態で、投薬等によって症状が抑えられているが自傷他害のリスクがある。
Level3 精神疾患もしくは境界領域で、ある程度の自制が可能で条件次第で限定的に社会参加ができる。
Level4 精神的に不安定であるものの、助言等で自制が可能な状態で一般的な社会参加が可能である。
Level5 精神的に安定しており、社会生活を営む上で支障がない。

○ストレス○

Level1 ストレス耐性が低弱で、細かなストレスでも身に影響が生じたため、社会生活が送れない。
Level2 ストレス耐性が弱く、しばしば心身への影響が認められ、社会生活を営む上で困難がある。
Level3 ストレス耐性は一定程度で、一定のストレスが溜まることで時折、社会生活に支障が出ていた。
Level4 ストレス耐性が比較的強い、助言等があれば自制が可能で、一般的な社会生活が送れる。
Level5 ストレス耐性が強く、自制が可能で社会生活を営む上で支障がない。

○思考○

Level1 全てにおいて既視的・否定的な考え方で、客観的な意見を受け入れられず自制もできない。
Level2 老練的・肯定的な思考で、自制はできないが明確に客観的な意見を受容することができる。
Level3 悲観的・肯定的思考傾向にあるが、助言等を受け入れ、ある程度の自制が可能な状態にある。
Level4 一般的な思考傾向にあり、助言等によって物事を合理的に考え、自制が可能な状態にある。
Level5 一般的な思考傾向にあり、自ら物事を柔軟に捉えたり、合理的に考えることができる。

○環境○

Level1 虐待やDV、下法行為等の深刻な問題が存在し、行政による緊急介入が必要な状態にある。
Level2 家庭内暴力や家族間の対立等の問題が存在し、家族機能が著しく低下した状態にある。
Level3 家族間の不和等の家族問題が存在し、家族機能が低下した状態にある。
Level4 家族問題が存在するものの、家族機能がある程度保たれている。
Level5 一般的な家庭環境で、家族機能が健全に保たれた状態にある。

個人的資質や感覚、経験則に基づく支援ではなくエビデンスに基づいた根拠ある支援の展開が重要

複数分野の専門家によるチーム対応を実現するには「共通言語」として簡易的アセスメント指標が必須

■ アウトリーチ(訪問支援)と重層的な支援ネットワークを
活用した多面的アプローチ

～社会的孤立・排除を生まない総合的な支援体制の確立に向けて～

Five Different Positionsに基づくプログラムメニューの実例

アウトリーチと重層的な支援ネットワークを
活用した多面的アプローチが若年無業者の
社会参加・職業的自立を効果的に促進

～アセスメント指標「Five Different Positions」に基づく多面的アプローチの各種プログラム～



31

■ 対人関係の改善には価値観が理解できる世代と真意を把握できる専門家の関与が必要
～適応訓練を行うのはコミュニケーションパターンが合わせ易い「お兄さん」「お姉さん」的支援員～

専門の相談員が常駐し支援するS.S.F.のフリースペース「コネクションズ・スペース」



NPO STUDENT STAFF



心の居場所+適応訓練の場としての機能:興味関心等に応じたオーダーメイド型プログラム



アウトリーチによる生活場面の共有は相談室では見えない実態の把握につながる
～生活場面の共有によって得られる精度の高いアセスメント情報を介した専門家との連携～

支援・治療には生活場面で得られる影響要因や日々変化する症状等についての情報は有用性が高い



当事者が伝えられない思いや状態を訪問支援員が
客観性を持って医師等の専門家に代弁する

33



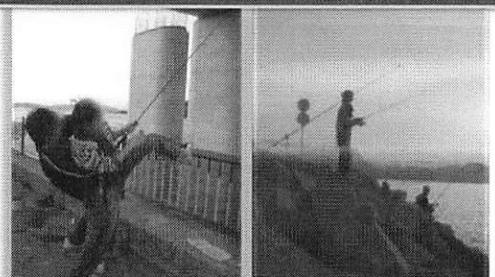
ストレス耐性に着眼した中間的なトレーニングメニューの実例
～社会的孤立からの脱却、個別対応から小集団活動、集団活動、社会参加への段階的移行～

①オーダーメイドの個別プログラム
本人が「美しい」と思える興味関心に沿った内容(最小限)



興味関心、趣味、性格、相性等を総合的に判断しマッチング
安全と安心が確保された小集団の形成

②集団活動への段階的移行による適応性の向上
支援コーディネーターによる実践的なSST「楽しみながら」の原則

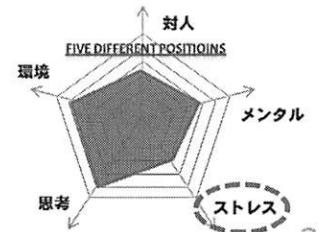


「移行」「分散」「離脱化」による「つながり」の強化
依存を生まない展開による人間関係の適正化

③「興味関心」から「実用的プログラムへの転換」
復学・社会参加等の効果的促進



社会貢献活動等を通じた就労体験事業
自己有用感の向上等より効果的な自立支援



34

「認知行動療法」と「職親制度」を活用したジョブトレ
～認知的な偏りを修正するための「必要経験」にターゲットを絞りプログラム化する！～

配慮のない体験は苦手意識やトラウマを強めるリスクが高い
「最初から答えを与えても効果は薄い！」「経験を伴いながら段階的に変化を！」



職業に対する偏見や不合理な職業観の修正⇒「すべての仕事に価値がある！」
労働人口の約49%がAI等に代替される時代⇒「仕事に価値を見出す力が重要」

「認知行動療法」と「職親制度」を活用した長期の就労体験(チャレンジ体験)
～専門スタッフの随行支援によるケア付きの就労体験にも引きこもり等の支援で培ったノウハウが機能～

就労体験。

その「経験」が
「自信」につながる

- ・働きたいけど、1歩が踏み出せない。
- ・何から始めればいいのか分からず。
- ・いきなり働く自信がない。
- ・どんな職種を選べばいいか分からず。
- ・就職活動がうまくいかない。
- ・仕事が長続きしない。
- ・職場での人間関係がうまくいかない。

コーディネーターと
一緒に「働く経験」を
してみませんか？

対象
・おおむね15~39歳の若者
※ご参加の際は、こちらが用意する印込書をご提出していただく必要があります
※必要であれば、2回まで体験を受けることができます

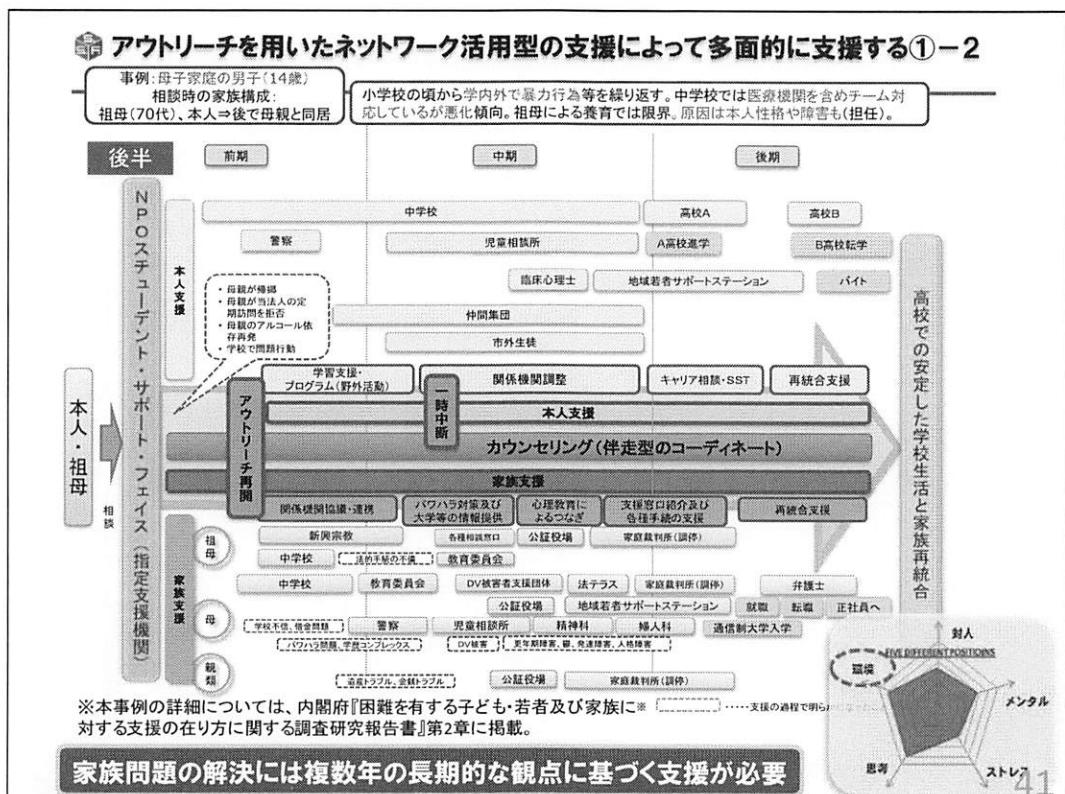
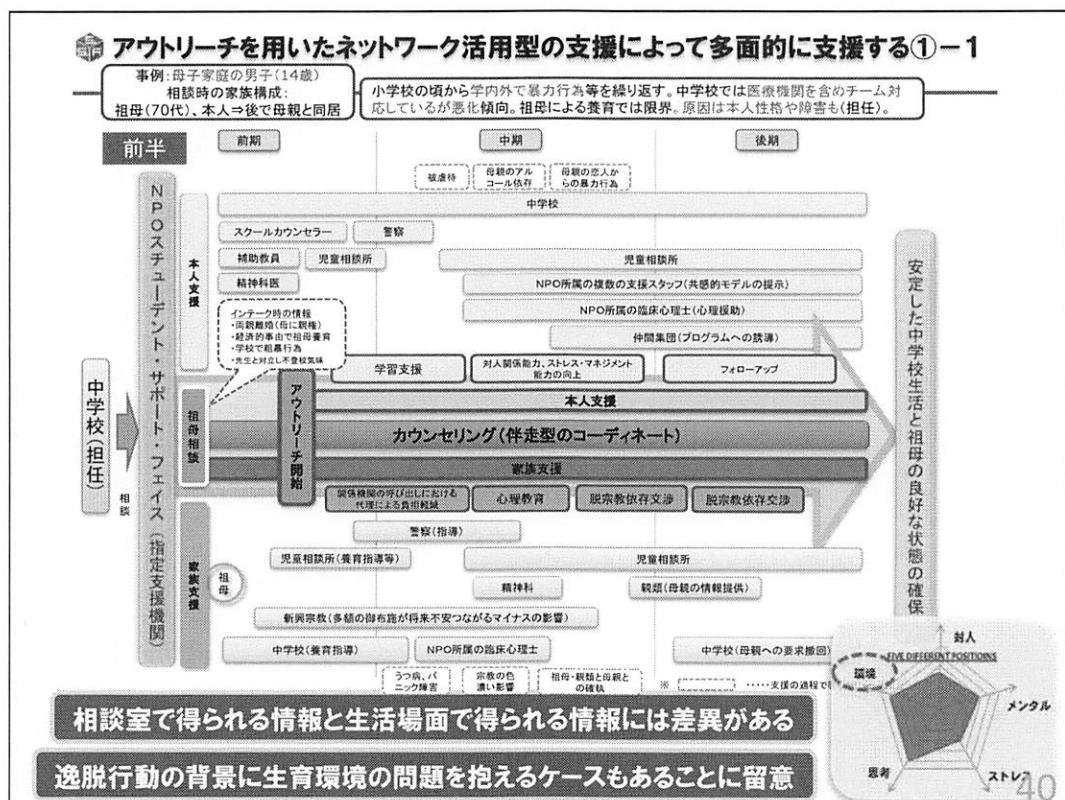
体験内容
・協力事業主の元で簡単な事業
作業や軽作業等ができます
・1人1人のペースに合わせて、
少しずつステップアップさせ
ていけます
・専門スタッフが一歩ずつ丁寧に説明
・作業場所や体験内容の説明や企画、
指導して決めていきます

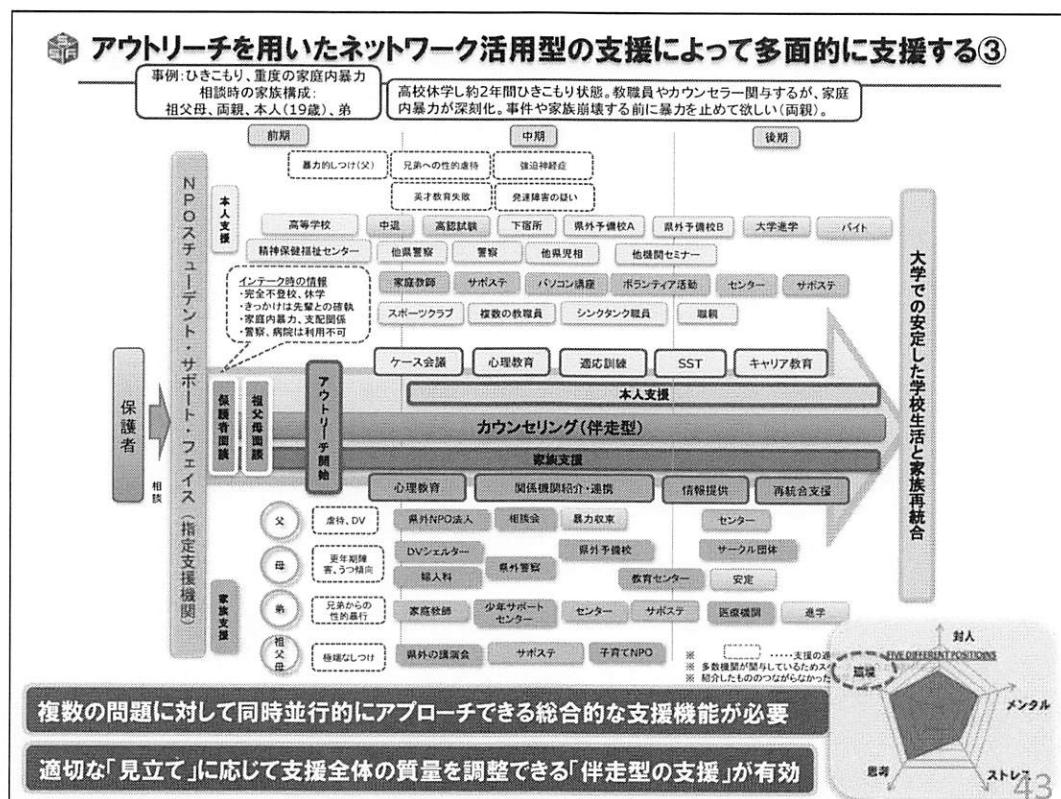
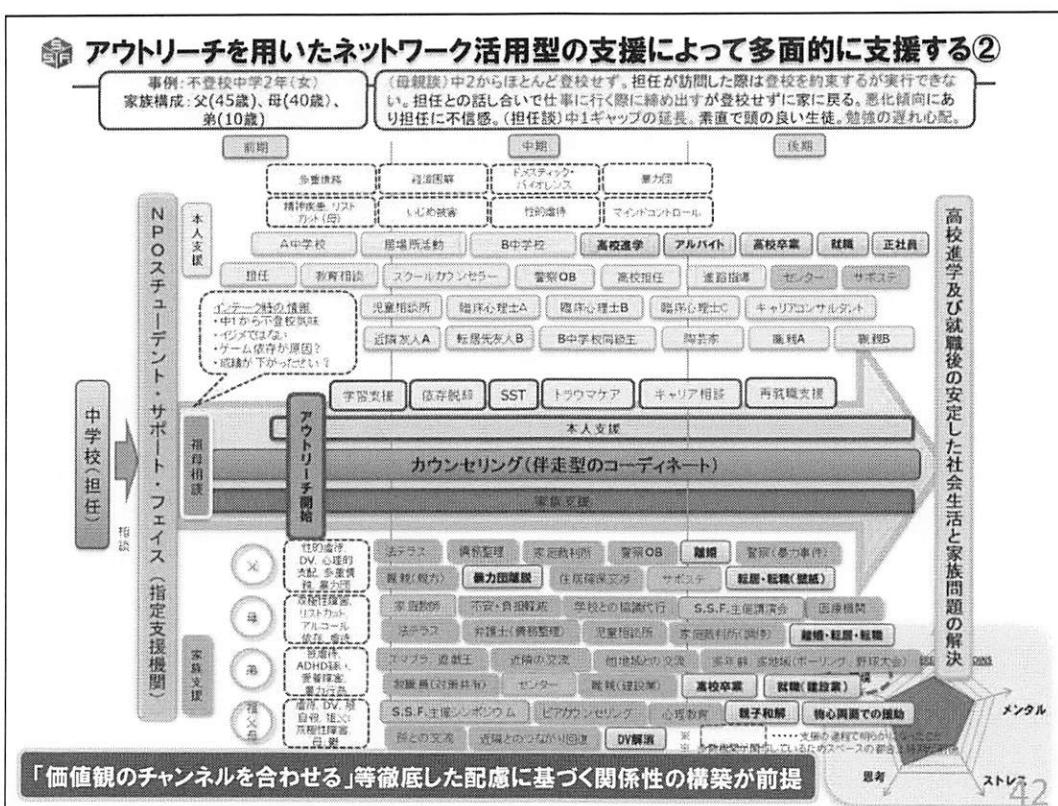
実施期間
・短期コース
(2~3日、1週間程度)
・長期コース
(3週間程度)
※期間や内容はご相談
お相談下さい

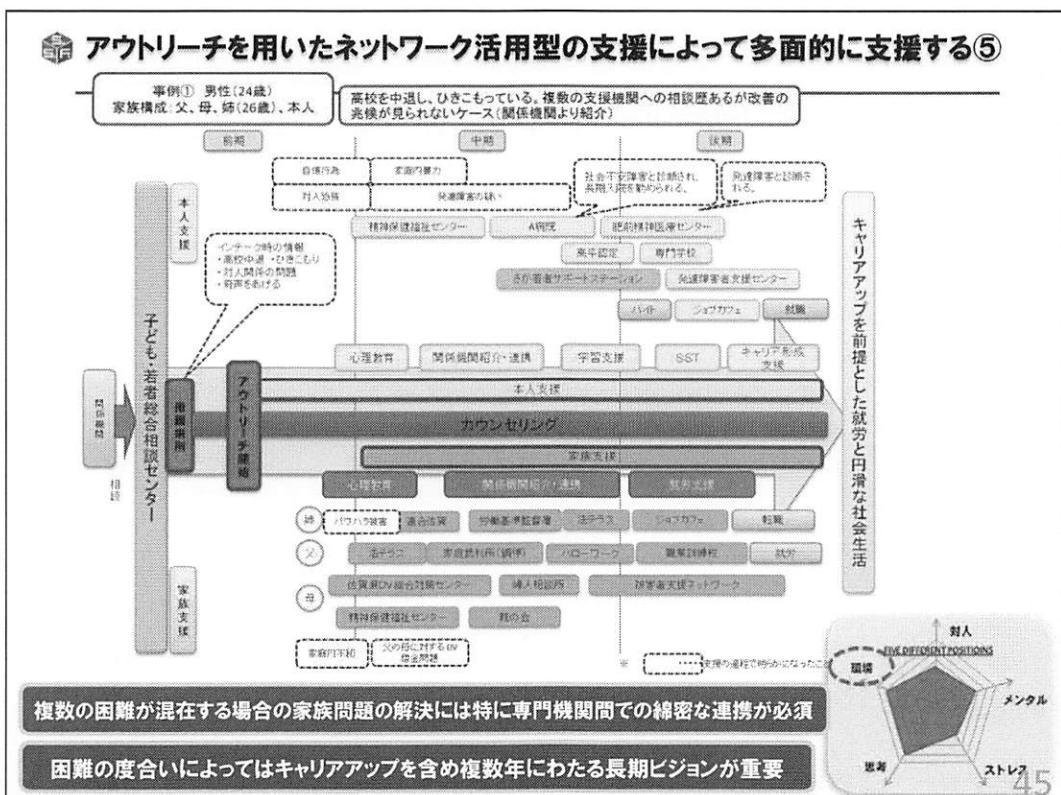
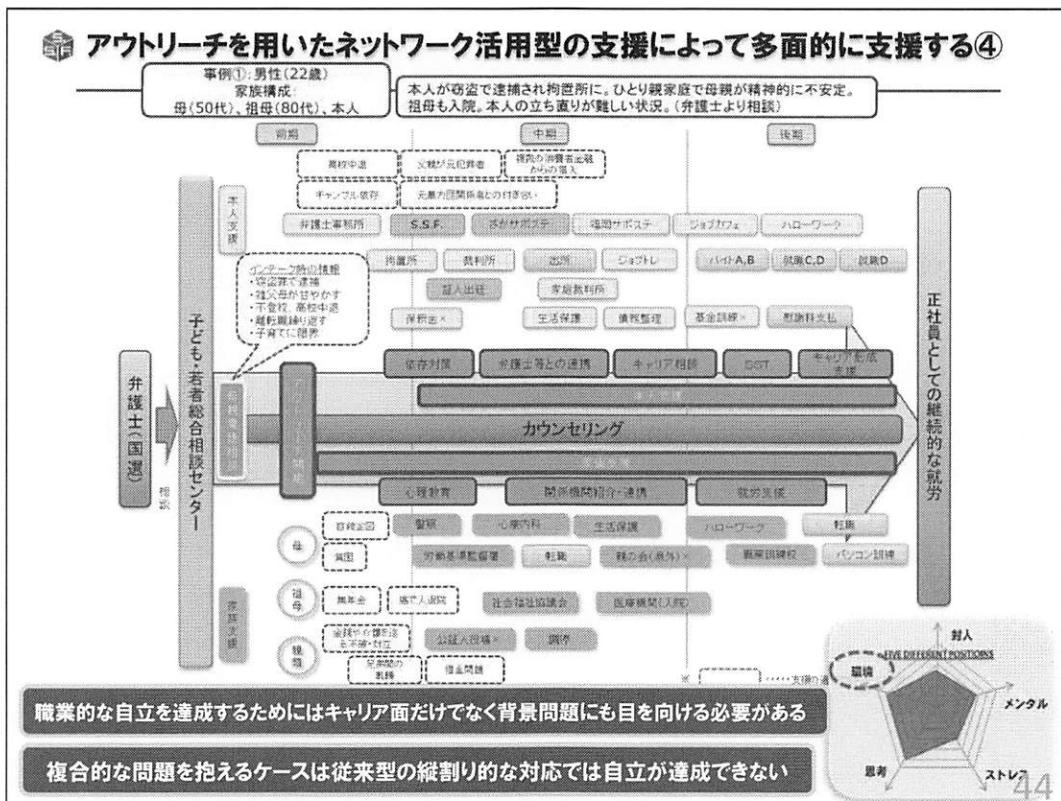
諸費用
・施設利用費や参加費等は無
料ですが、交通費や食事代
等は各自負担となります
・対人
・環境
・メンタル
・ストレス
・35

興味がある方や、聞きたいことがある方は、
「さが若者サポートステーション」まで。
お気軽にご連絡ください♪

〒510-0826 佐賀県佐賀市(1)佐賀県
tel: 0952-28-4323 fax: 0952-28-4323
担当 さが若者サポートステーション 佐賀







■ アウトリーチ(訪問支援)と重層的な支援ネットワークを
活用した多面的アプローチ

～社会的孤立・排除を生まない総合的な支援体制の確立に向けて～

— 佐賀県の取組に大きな影響を与えたH25年度の行革と喫緊に解決すべき課題 —

**子ども・若者支援分野の改革に向け一石を投じた
H25年度行政改革推進会議「秋のレビュー」とその後に
発生した副作用を払拭するには現場からの発信と
地方自治体における対策が不可欠**

～行革の本来目的の達成のためには財源論だけでなく当事者の「声」を加味した議論と現場からの具体案が必須！～



51

行政改革推進会議「秋のレビュー」における評価者の指摘に対する誤った解釈から
本来の支援機能を失うリスクを抱えてしまった地域若者サポートステーション事業
～サボステの在り方の検討には「若者支援分野の有識者・実務者」を加えた徹底的な議論が不可欠～

※注)本スライドは
H26年度当初作成したもの

行政改革推進会議「秋のレビュー」

若者就職支援に関する事業
(地域若者サポートステーション関連事業)

とりまとめ

「秋のレビュー」を受けてサボステ事業の予算は大幅に削減
された上に若者支援5原則に反する削約が課せられている

①予算の急激かつ大幅な減額

サボステ1か所当たり9,187,000円～16,967,000円(前年度の
事業費の約23%～55%が減額された。運営団体によっては職
員を解雇せざるを得ず支援員が半分以下になった所や支援事業
自体から撤退する動きも出てきている。

②相談の入り口段階からの区分け(「縦割り」への逆行)

重複の排除という観点から、ひきこもりは「ひきこもり地域支援セ
ンター」、経済的問題は「生活困窮者自立支援法に係る窓口」とさ
れ、入り口段階で厳格に区分けするように要求されている。当該
窓口がない地域も多く支援が受けられない若者が出ている。

③中退リスクが高い生徒であっても在校生は支援の対象外

「学校連携推進事業は学校の本来機能を侵害する」という評価者
の指摘でたとえ学校側がSOSを出した完全不登校生徒等であつ
ても在学生は支援してはならないとされニートの状態に至る前、社
会的孤立に至る前の未然防止の支援が困難な状態に。

④自宅等へのアウトリーチの実質上の禁止

利用者の就労意識を表現するレベルデータが評価に用いられたた
め、その状態像に対する誤解が生じ、対人面、メンタル面、環境面
等の複合的な問題を抱える利用者に対しては困窮者支援等の枠
組で対応するように求められ、ニーズも高く効果も実証されている
サボステでの自宅へのアウトリーチが実行できない状況に。

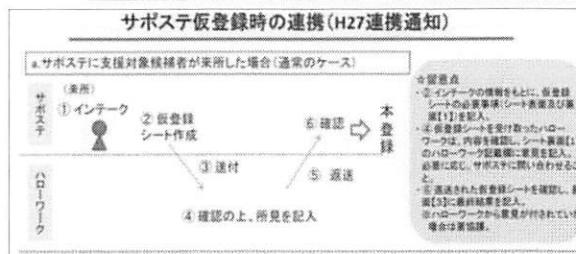
予算を大幅に削られた上に工夫の余地を奪う制限がかけられた状態では本来の相談ニーズに応えられない

53

 当事者の相談行動を阻む煩雑化した申込手続や個人情報の運用ルール

～「重複排除」の論理は「縦割り」への逆行と形式主義につながる！ 間口を広くしその後の「連携協力」こそ重要～

「連携」と称して「すみ分け」を求めるサポートに義務化された「仮登録制度」



【全国各地で湧き上がる当事者の『疑問の声』の要約】

「サボステの支援が受けたくて来たのに何でハローワークへの申請や許可がいるの？」

「別の窓口からサボステに行った方が良いと紹介されたのにまた『たらい回し』なの？」

「引きこもってしまっている息子はこんな手続きなんてできない！ 排除する気なの？」

「本人が来ないけど登録できないで保護者の相談は受けられないと断られた！ ヒドイ！」

「中退予定だけ在学を理由にサボステでの相談が受けられないって意味不明！」

「近いにきこりも地域支援センターないのどうろうかの？」

「生活困窮者自立支援制度の窓口では世帯の収入状況の確認が必要と言われた。何で就労支援を求めているのに親兄さんの収入まで言わなきやいけないの？」

「サボステに所属するキャリアコンサルタントに相談したいのに何で経済困窮を理由に生活困窮者自立支援制度の窓口に回されるのか？」

「他機関に回された上に就労段階に来たらまたこんな手続きさせられるの？」

「ワンストップ窓口って書いてあってたったのにそれで嘘なの？」

※参議院厚生労働委員会、人材開発就労応付官事務官等の尽力でH30年度から廃止に！

「次世代にツケを回さない」観点から行革による効率化は極めて重要だが…
支援対象者である当事者の理解を得られない方法は行政不信を生むリスク大！
合理的とは言えない申請手続に加え互換性のないオンライン管理の帳票類等が課せら
れることで事務作業量が膨大に増加し、相談支援の時間が大幅に削られる事難に！ 54

◆当事者の相談行動を阻む煩雑化した申込手続や個人情報の運用ルールの改善

～「現場で樹割り、形式主義を突破！」当事者にとっての利便性を追求した佐賀県における「一括同意方式」～

複合的な困難を抱える世帯の場合、近年、煩雑化の傾向が顕著な申請方法では、各相談支援事業の利用申込の段階で数十枚の手続書類が必要になる場合も！

国、県、市、関係各課の協力を得て実現した「一括同意方式」による相談者にとっての利便性の向上】

SSFが社会参加・自立
に向けて必要となる関
連事業を受託・集約す
ることで可能となった
一括での申し込み

• 1986 年第 1 期 (總第 10 期) • 11

S.S.F.が受託運営あるいは
関与する16事業の委託者
及び事業説明が記載

相談内容に関係のない
事業は自動的に除外も
しくは希望に応じて除
除外する仕組み

二 滞留労働者・人材開発統括官付参考官(若年者・キャリア形成支援担当)及び社会・埋蔵地地域福祉課・生活困窮者自立支援室長の基幹によって実現!』

各事業において必要となる利用申込書及び個人情報取り扱いに関する同意書が本書にて一括で手続ができます。当事者の負担軽減だけでなく、個人の意思がしっかりと表明できるよう配慮

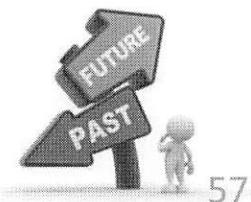
現場から「縦割り」「形式主義」の突破を図った佐賀県における「一括同意方式」
実現の背景には、社会問題に真摯に向き合う行政・民間双方の強い思い！

④ アウトリーチ(訪問支援)と重層的な支援ネットワークを
活用した多面的アプローチ

～社会的孤立・排除を生まない総合的な支援体制の確立に向けて～

課題克服に向けての希望！佐賀県及び佐賀市における「協働型」「創造型」の取組

「どんな境遇の子ども・若者も見捨てない！」
誰もが希望を抱くことができる地域づくりのためには
社会的孤立・排除を生まない支援体制の確立が必須
～足りないもの、必要なものは「協働」で創り出す！S.S.F.が介在するPDCAサイクル～

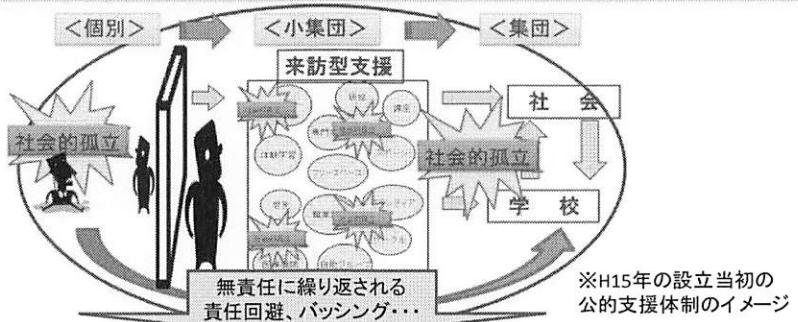


⑤ アウトリーチから社会参加・職業的自立に至るまでの「伴走型」支援によって得られた課題
～孤立する一人の子ども・若者が自立するための支援プロセスから公的支援体制のるべき姿が見えてくる！～

継続的かつ総合的支援を可能とする支援体制が構築されなければ
子ども・若者の社会的孤立・排除は防げない

批判の対象になっている公的相談窓口はそもそも予算・人員共に小規模なものが多い

縦割りでは各支援段階に「狭間」を生じさせるため自立まで責任を持って見届けられない



従来は根拠法がない状態で展開されてきた当該支援分野は単年度予算で複数年のPDCAサイクルを回すことが難しい状況にあった
行政は限られた権限と制約、民間は脆弱な財政基盤の中での活動となるため社会問題の解決に向けた取組が進みにくい

今求められるのは「協働型」「創造型」の取組！
代替策、改善行動を伴わない無責任な批判からの脱却！

◆ 佐賀県では佐賀市(学校教育課)との協働が起点となり行政との連携協力体制が発展 ～家庭教師方式のアウトリーチで培った支援現場での信頼関係が新たな協働事業につながっている！～

S.S.F.の家庭教師方式のアウトリーチ																			
1年度	2年度	3年度	4年度	5年度	6年度	7年度	8年度	9年度	10年度	11年度	12年度	13年度	14年度	15年度	計				
相談件数	820	1,744	2,659	3,99	4,223	4,427	4,237	4,438	4,718	7,267	8,427	8,533	10,010	13,913	18,843	21,825	22,512	26,133	168,418
面談人数	105	322	629	2,05	3,260	3,266	2,715	3,119	3,328	4,244	5,411	5,559	6,844	9,590	15,498	12,390	13,108	11,403	103,020
派遣件数	243	388	538	653	534	827	829	1,284	1,659	1,842	2,334	2,384	3,114	4,257	5,704	6,445	7,154	5,845	46,152

派遣先の9割以上の家庭から学校復帰、脱引きこもり、 進学、就職等改善の報告

不登校、ひきこもり支援において学校現場で求められる「家庭教師方式」の自立支援ノウハウ



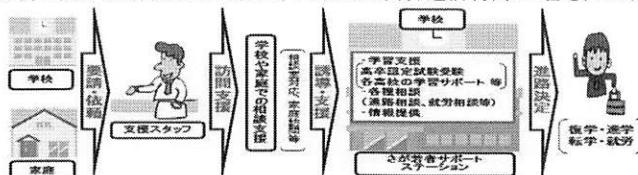
学習支援員によるH24年度からの対応件数149,596件、家庭訪問回数10,908回 (ICT支援含む) !

学校現場で培った信頼が新たな協働事業の創設につながるなど発展的に機能⁶¹

地域若者サポートステーション事業が基盤となり地方自治体の取組を喚起
～孤立化し易い傾向を踏まえ学校とサポステが連絡・連動し連続的な支援を行える枠組が重要～

平成22年度～23年度「高校由退者等アウトリーハウス事業（厚生省）」

組織的連携に関する覚書の取り交わし等15校(定時制、通信制、私立含む)との連携がスタート



当該事業を通じて高校不登校、中退者等に対する効果的な支援の在り方について教職員と共有

発展

平成23年度～24年度 「高校における不登校等の自立支援事業(佐賀県教育庁学校教育課)」



高校とサポステ等相談機関との連携促進

関与継続型のアウトリー・モニタ/ハウの適用

教育行政との接衝による学校教育からの切れ目のない継続的かつ包括的な支援

H28～R元年度「訪問支援による学校復帰サポート事業(佐賀県教育委員会)」
～県内すべての公立学校に対する学校訪問と学校復帰が困難な児童生徒を対象とした訪問支援の展開！～

特別支援学校及び児童相談所での勤務、生活困窮者
自立支援で実績「教員免許取得者」

精神科医療及びひきこもり支援での豊富な経験と実績。臨床心理士会医療保険部会理事を務めた「臨床心理士」

**全公立学校(小・中・高)を対象とした
「全国初」の包括的訪問支援事業**



**約300校
を網羅！**

学校における不登校支援業務及び精神科における病院臨床経験を持つ「臨床心理士」

ICT学習支援事業及び不登校児童生徒支援業務で責任者を務めた「キャリアコンサルタント」

※左記の体制はH30年のもの

相談・対応件数 11,294件



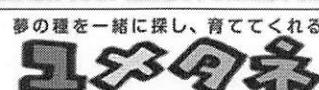
H28～R2年度の主な事業内容と実績

- ①全ての公立学校に対する学校訪問の実施
⇒約3か月間で約300校すべてに学校訪問及び事業説明を実施
- ②不登校児童生徒の状況把握・分析、支援計画の策定等
⇒相談・対応件数はコーディネーターのみで33,308件
⇒ケース検討会議のニーズも高まりR2年度は前年比36%増の年1,746回
- ③訪問支援員による自宅等へのアウトリーチの実施
⇒仕様書の規定回数の約1.7倍 7,391回の訪問支援実施
⇒多軸評価アセスメント指標に基づく改善率83.1%※Five Different Positions
⇒県指定様式:不登校の状態(13段階)における改善率80%※R1年度審査時

関連事業は軒並み教職員等からの依頼・紹介案件が過去最高を更新！高い波及効果！⁶³

ハローワーク特区での役割分担に象徴されるサポステの社会的な必要性

～佐賀サポステは従来の支援窓口では効果が期待できない困難層を中心に対応することで県全体の支援の質的量的拡大に貢献～



化粧して応援するよ～



※ユメタネとは、ジョブカフェSAGA、ヤングハローワークSAGA、さが若者サポートステーションを総称する愛称

自立へ向けたお手伝いが
必要な方

就職に向けた支援が必要な方



さが若者
サポートステーション



ジョブカフェ



ヤングハローワーク SAGA
(佐賀県労働局 HP リンク)

- 「施設型」支援では対応が難しかった層に対しても
アウトリーチによる掘り起こしと支援への誘導が可能
- NPO活動で培った専門性に基づくネットワーク活用型
支援で一般的な就職活動ではうまくいかない層に対応
- 若者支援のノウハウを生かしたセミナー、認知行動療
法と職親制度を活用した就労体験等が有効に機能

佐賀県は「ハローワーク特区」に指定された地域若者サポートステーション事業を生かした
役割分担によって各事業のポテンシャルを最大限に引き出せるような仕組を構築

より積極的な連携を実現するため、佐賀県雇用労働課、佐賀労働局職業安定部、NPOスチューデント・
サポート・フェイスの3者間で「ユメタネの一体的運営等に係る個人情報保護に関する協定書」を締結

S.S.F.主催「子どもと共に生きる」シンポジウムから実現した「基金」の設立
 ~S.S.F.代表理事が発起人の一人となり始動した「さが・こども未来応援プロジェクト」による子どもの居場所づくり~

子どもの居場所キックオフミーティング

どんな境遇の子どもたちを見捨てない

子どもの居場所開設への一歩を踏み出してみませんか？

第1回 キックオフミーティング 13:00-14:15
 基調講演 13:00-13:45

基調講演者
 佐賀県知事
 田中一成

PRIVILEGE
 田中一成（佐賀県知事）は、この講演で「子どもと共に生きる」の実現に向けた取り組みや、今後の展望について語ります。また、田中知事のこれまでの経験や、県民との接点を通じて、県民の心をつなぐ取り組みについても紹介します。

講演者
 石口 仁史

Q&Aセッション
 田中一成（佐賀県知事）と、参加者との間で、質問や意見交換を行います。また、田中知事のこれまでの経験や、県民との接点を通じて、県民の心をつなぐ取り組みについても紹介します。

質疑応答時間
 13:45-14:00

きが・こども未来応援基金 14:00-14:15
 ～きが・こども未来応援基金～

佐賀県独自のシステムによる応援！
 全国から浄財が寄せられました！
 ご協力頂いた皆様に心から感謝申し上げます！

会員登録
 14,813,764人

会員登録
 148,115人
 会員登録
 450人
 会員登録
 14,813,764人

プロジェクトは終了しました

「子どもの居場所開設への一歩を踏み出してみませんか？」

「どんな境遇の子どもたちを見捨てない」

「さが・こども未来応援プロジェクト」

佐賀未来創造基金
 さが市民活動サポートセンター
 Succa Senca
 地域市民の会
 認定NPO法人スチューデント・サポート・フェイス

参加費
 無料

「子どもの居場所開設への一歩を踏み出してみませんか？」

「どんな境遇の子どもたちを見捨てない」

「さが・こども未来応援プロジェクト」

地域の既存の取組や新たなチャレンジを物心両面でサポートする仕組みづくり

地域の「志」を皆で大切にしつつ「つながり」の中で育む佐賀県の「子どもの居場所」

 **アウトリーチ(訪問支援)と重層的な支援ネットワークを
活用した多面的アプローチ**

～社会的孤立・排除を生まない総合的な支援体制の確立に向けて～

**アウトリーチによってもたらされる税収増を鑑みれば
当該自立支援分野への積極的投資によって
行政の財政健全化にも高い改善効果が期待できる！**

～全国トップレベルの就職者数がもたらした佐賀県及び佐賀市における高い財政的効果～



 **佐賀サボステがもたらした副次的な成果：佐賀県の財政に対する大きな貢献**
～若年無業に係る問題の解決は少子高齢化が進行する日本社会において最も重要かつ投資効果の高い支援分野～

**佐賀県の地域若者サポートステーションにおいて
直近3カ年で就職した若年無業者972名**
※H25～27年度 進路決定者数1,180名から進学等を除いた数字

半成力を世論調査		就職率(%)	年
就職の特徴	就労率の高い公認職	70.2%	17.1%
	就労率の高い公認職	50.5%	14.1%
きっかけ	個人間のアドバイス(人間関係)	64.7%	47.4%
	就労率の高い公認職	50.4%	40.3%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	38.6%	30.3%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	5.0%	4.0%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	30.6%	23.1%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	15.8%	12.7%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	29.6%	24.2%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	40.7%	24.2%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	27.4%	13.0%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	22.9%	8.3%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	61.2%	30.3%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	35.9%	33.8%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	48.0%	26.1%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	39.1%	23.3%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	19.1%	12.1%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	36.2%	19.4%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	4.7%	2.8%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	27.0%	18.8%
就労率の高い公認職	就労率の高い公認職	38.1%	23.3%

**働けないまま生活保護へ
(457名×生保約10万円/月×12か月)**

**－6億240万円
(税金で支えてもらう側から)**

**支援の結果就労・自立が実現
年収200万円の場合、所得税・住民税・社会保険
負担金等を合計して納める税金を36万円と試算
(972名×納税36万円/年)**

+3億4,992万円

(税金を納め支える側へ)

**直近3カ年(H25～27年度)だけで
9億5,232万円の税収増に貢献！**

**実態調査から家庭環境等に困難を抱える者が
各年度約50%、57%、47%で将来の
生活保護のリスクが高かった者と仮定すると…**

**平成18年からの累計就職者数1,978名で換算すると佐賀県のサボステだけで年間
18億2,808万円が増収に転換されたことに！医療費等を換算すると拡大する可能性大！**

若年無業者の状態像も勘案して費用対効果を見ればサボステは最も投資効果の高い支援事業の一つ

■ アウトリーチ(訪問支援)と重層的な支援ネットワークを
活用した多面的アプローチ

～社会的孤立・排除を生まない総合的な支援体制の確立に向けて～

佐賀県が元来得意とする「人づくり」に合致する「戦略的人材育成」

対人援助である以上支援の成否を決めるのは「人」
ボランティア段階からの戦略的な人材育成が必要

～社会問題の解決の過程で有能な人材を育成する「戦略的人材育成」の必要性～



71

■ 支援制度を動かすのは『人』である以上どんな良い施策でも有能な人材がいなければ機能しない
～大学による専門職の養成という観点のみでは従来の枠組の範疇から脱却できない！実践のフィールドを！～

問題意識：制度が整っていない当該分野は近い将来深刻な人材不足に陥る可能性が高い

問題意識：従来の専門職養成カリキュラムでは当該分野での実践が圧倒的に不足している

問題意識：専門職の立場になってからでは個別家庭に継続的に関与することは難しい事も

問題意識：限られた財源の中で専門家が導入レベルの問題まで全て対応するのは不合理

問題意識：ケースによっては「専門家」というよりも「お兄さん」「お姉さん」的存在が効果的

支援介入困難度等による役割分担と
複数の専門職によるチーム対応

熟練レベル

各事業の相談責任者レベル

某行政機関が単独で行っていた訪問
支援事業との費用対効果の比較では
S.S.F.方式が7～34倍との評価も！

標準レベル

「選抜研修制度」を経て採用された職員(常勤・非常勤)

導入レベル

地域ボランティア及び有償ボランティア(大学生、大学院生、地域人材等)

徹底した危機管理の下で関係性を重視した「ナナメの関係性」を活用することは受け入れ側の子どもには勿論のこと支援者側の大学生等のボランティアにとってもOJTの場として機能するためメリットが大きい！また当該分野の発展という観点においても貢献度が高い！

72

支援制度を動かすのは『人』である以上どんな良い施策でも有能な人材がいなければ機能しない
～社会問題の解決の過程で実践的な能力を有する人材を育成：戦略的人材育成の必要性～

問題意識：従来の養成カリキュラムでは「結果」を残せる専門家が育ちにくい

アウトリーチの現場は各専門分野の取組の不備や失敗等支援者が学ぶべき課題が集積！

実態調査では6割を超える若者が社会的に孤立するまでに複数の公的支援の失敗を経験！

子ども・若者の自立に係る社会問題の解決の過程で実践的な能力を持つ支援者を育成する！

熟練レベル

標準レベル

導入レベル

介入困難度と対象者の状態で分類する「対応レベル」
「導入レベル」は専門スタッフの下での実地訓練、OJTが可能！

重度
自殺・犯罪

中度
精神疾患
逸脱行動

軽度
不安・混乱



73

膨大な支援実践で蓄積された専門的ノウハウを映像教材や模擬訓練、実地訓練等を経て共有
～専門家による見立てのみならず「当事者の声」を組み入れる！：安全性と効果性に配慮したS.S.F.の選抜研修制度～

問題意識：すべての希望者が支援現場に向いているとは限らない！

複数の専門職や当事者の意見を取り入れながら訪問支援員としての資質を評価し選抜



74

大学・行政・NPO等が協働することで機能する社会問題解決型の体系的な研修システムの構築
～採用試験等における優遇策を講じるだけで費用をかけずとも有能な人材を輩出できる仕組みが構築できる！～

問題意識：大学における専門職の養成の過程を改革しなければ問題は解決しない！

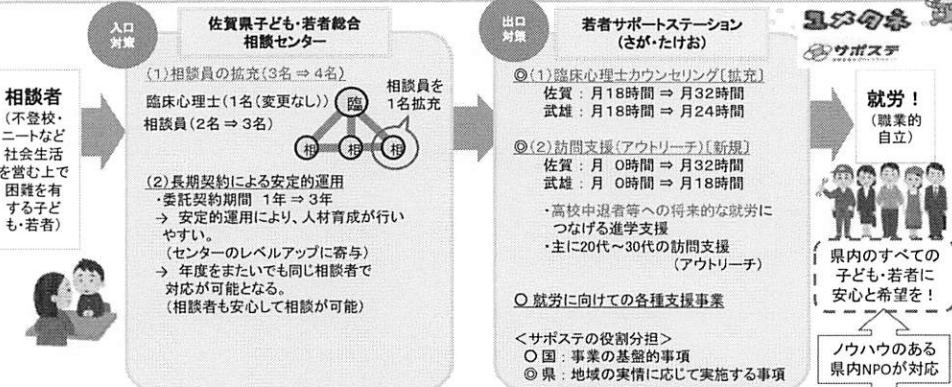
NPOが有する専門的フィールドとOJTによる教育機能を活用した「協働型」の人材育成



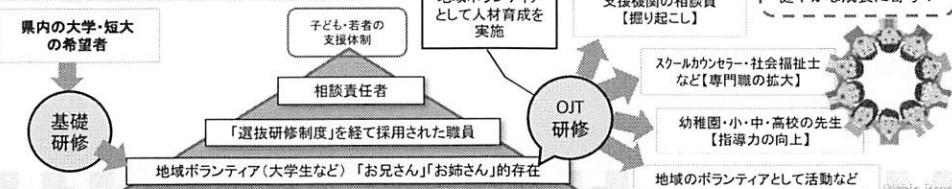
「生活困窮者自立支援制度」や「地域若者サポートステーション事業」のように国と自治体、NPO等が協働する制度の中で運用することが理想！効果性の検証のためにも大学の関与は必須！

75

就労までの切れ目のない支援 (H29～拡充内容)



次の時代を担う指導者の発掘・人材育成



rights reserved

76

■ S.S.F.はアウトリーチ活動を中心事業として自立に至るまでの総合的な支援事業を展開
～誰もが「安心」と「希望」を抱ける地域社会を！認定NPO法人スチューデント・サポート・フェイス(S.S.F.)の組織概要～

【設立年月日】

OH15年7月5日設立(10月23日NPO法人化)、認定NPO法人化(H30年)

【主な支援対象】

○不登校、ひきこもり、非行、ニート、生活困窮者

○学校や社会生活を円滑に営むことができない当事者及び家族、関係者等

【活動概要】

○家庭教師方式(個別・継続型)のアウトリーチ(訪問支援)活動が基軸

○社会参加・職業的自立に至るまでに必要な各種相談支援事業の実施

○セーフティネットの拡充に向けた「協働型」「創造型」の取組の推進

【組織体制】

○教育学、心理学、社会学等大学教授を中心とする理事会

○教育・医療・福祉・労働分野の20代～40代の専門職スタッフが中核

○職員数72名(常勤58名、非常勤14名)、登録社員234名、その他ボランティア

【財政規模】

○経常収益>206,971,884円(H2年度決算) 217,603,753円(H3年度予算)

○経常費用>201,713,621円(H2年度決算) 217,600,035円(H3年度予算)

【代表理事】 令和3年度役員(案)

谷口 仁史
(佐賀県子ども・若者総合相談センター長、佐賀県ひきこもり地域支援センター長、厚生労働省社会保障審議会特別部会元委員、内閣府子ども・若者育成支援推進のための有識者会議議員)

【副代表理事】

古賀 錦之
(心理カウンセリンググループ、認知行動療法研究所所長、臨床心理士)
(理事)

田中 豊治

(佐賀大学文化教育学部名譽教授、西九州大学大学院教授、社会学博士)

池田 久剛

(西九州大学大学院臨床心理学専攻長教授、臨床心理士)

大庭 弘毅

(たけお若者サポートステーション所長、元中学校長)

松尾 秀樹

(さが若者サポートステーション総合コーディネーター、臨床心理士)

秀島 正文

(前不登校児生徒支援業務責任者、元中学校長)

陣内 順子

(たけお若者サポートステーション相談員、元幼稚園教諭、看護師)

【監事】

長戸 和光

(佐賀県前法律事務所、弁護士)

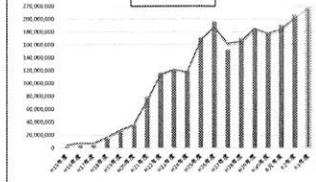
松尾 彩香

(元緑田産業株式会社執行役員、営業部長)

佐賀市、武雄市の3カ所の支援拠点



財政状況



■ 認定NPO法人スチューデント・サポート・フェイス(S.S.F.)

～「どんな境遇の子どもも見捨てない！」誰もが孤立せずに希望を抱ける温かな地域社会の創造に向けて～

SPONSOR

「声なきSOS」を受け止める。、私たちは、学校や地域社会から孤立し、「助けて」の一言すら発することができない子ども達に寄り添ってきました。

不登校、ひきこもり、非行、ニート等、自立に困難を抱える子ども達が抱える背景要因は一人ひとり異なります。いじめ被害、貧困、虐待、DV、精神疾患、発達障害…深刻かつ複雑な問題を抱え、孤立する子ども達は決して少なくありません。

「生きることにすら希望が見いだせない…」、大人たちに背を向け、孤独の中で極限の状態に追いやられる子ども達…。

「どんな境遇の子どもも見捨てない！」

私たちはアウトリーチのプロフェッショナルとして、カウンセリングから学習支援、家族支援、居場所づくり、就労支援等、社会参加・自立に至るまでの「伴走型」の寄り添い支援を実践しています。

あなたからのご寄付で孤立する子ども達に「希望」を届けます。どうか私たちに「力」をお貸しください。

ご寄付・賛助会員の手続方法の詳細については、ホームページにてご案内させて頂いております。S.S.F.は、「認定NPO法人」であるため、寄付金及び会費について、税控除の対象となります。

下記振込以外にもホームページ上のクレジット決済機能をご利用頂けます。ご高質の上、ご支援賜りまますよう伏してお願い申し上げます。

【佐賀銀行】 【寄附口座のご案内】

- ・支店名: 武雄支店
- ・口座: 普通口座
- ・口座番号: 1703778
- ・口座名義: トクヒスチューデント・サポート・フェイス
- ・ゆうちょ銀行
- ・支店名: 一七九(イチナナキュウ)店(179)
- ・口座: 当座
- ・口座番号: 0073343
- ・口座名義: スチューデント・サポート・フェイス

「ふるさと納税」始まる！ ※申込や詳細は下記のQRコードもしくはWebから検索



1.ふるさと納税を申し込む 2.確定申告をする 3.税金が控除される

ふるさとチョイス スチューデントサポート

検索



佐賀県では、応援したいNPOを指定して寄附することができます(95%が寄付金に!)。

※ふるさと納税の要件等の詳細については佐賀県のHPに記載されています。

NPO STUDENT SUPPORT
Non Profit Organization

※このバナーが目印！

80

谷口仁史パワーポイント資料に関する日独対訳

認定特定非営利活動法人 スチューデント・サポート・フェイス Zertifizierte gemeinnützige Organisation, Student Support Faith

1

- | | |
|--|-----------------------|
| ・精神疾患 Geisteskrankheit | ・被害妄想 Verfolgungswahn |
| ・家庭内暴力 häusliche Gewalt | ・自殺企画 Selbstmordplan |
| ・介護問題 Pflegeproblem | ・貧困 Armut |
| ・家族ごと孤立無援の状態 die Isoliertheit und Hilflosigkeit der ganzen Familie | |

5

- ・声なき SOS に耳を傾ける aufmerksam auf Hilferufe ohne Stimme sein
- ・否定的な言葉の背景にある苦しみを察する das Leiden hinter negativen Worten herausfinden
- ・孤独の中で極限の状態に追い込まれる子ども・若者 Kinder und Jugendliche, die in Einsamkeit in extreme Zustände gezwungen werden

6

- ・声なき SOS を適切に受け止めるために「アウトリーチ」が必要 "Out Reach" ist notwendig, um stimmlose Hilferufe richtig zu empfangen
- ・果たして「来ること」を待つ「施設型」支援のみで社会的孤立・排除を解消できるのか？ Ist es überhaupt möglich, die soziale Isolation / Ausgrenzung nur durch "einrichtungsartige" Unterstützung zu lösen, indem man also nur auf „das Kommen“ der Unterstützungsbedürftigen wartet?

7

- ・関連性の高い総合相談窓口機能の集約化による「ワンストップ」対応の実現 Realisierung von „One-Stop-shop“ durch die Konsolidierung relevanter Funktionen der allgemeinen Beratung

8

- ・子ども・若者育成支援推進法 das Gesetz zur Förderung der Kinder- und Jugenderziehung

9

- ・佐賀県ひきこもり地域支援センター Hikikomori Community Support Center der Präfektur Saga (Bedeutung von Hikikomori ; „hinter der Tür einsperren“, „Sozialer Rückzug“)

10

- ・地域若者サポートステーション事業 der Betrieb der lokalen Jugendstützpunkte

11

- ・生活困窮者自立支援法 Gesetz zur finanziellen Unabhängigkeitsunterstützung der Bedürftigen

12

- ・アウトリーチ等相談の「入口」から就労支援等「出口」段階の支援に至るまで S.S.F.が担う「ワンストップ型」の一貫した相談対応 Die von S.S.F. durchgeführte durchgängige Beratung und Unterstützung vom Out-Reach usw. als „Eingang“ der Beratung bis hin zur Beschäftigungsförderung usw. als „Ausgang“
- ・「社会的孤立・排除」を生まない佐賀県の自立支援体制における中核的機能 Kernfunktion im finanziellen Unabhängigkeitsunterstützungssystem der Präfektur Saga, die keine "soziale Isolation / Ausgrenzung" erzeugt

13

- ・アウトリーチから社会参加・自立に至るまでの「包括的」自立支援の展開
Entwicklung einer „umfassenden“ finanziellen Unabhängigkeitsunterstützung vom „Out-Reach“ bis hin zur gesellschaftlichen Teilhabe und finanziellen Unabhängigkeit.
- ・相談件数年7万9千件 Anzahl der Beratungen 79.000 pro Jahr

14

- ・直近3か年の紹介元 die Verweisungsquelle in den letzten 3 Jahren
 - ・学校・教育 Schulen, Bildungseinrichtungen
 - ・就労支援 Beschäftigungsunterstützung
 - ・生活・福祉 Leben und Wohlergehen
 - ・保健・医療 Gesundheit / Medizin
 - ・行政機関・専門機関からの依頼 70%
- 70 % der Anfragen von Regierungsbehörden und spezialisierten Institutionen

15

- ・紹介元約7割は行政機関・専門機関からの依頼・紹介案件
Ungefähr 70 % der Verweisungsquellen sind Anfragen / Verweisungen von Regierungsbehörden / spezialisierten Institutionen
- ・カウンセリングベースの支援では効果が出なかった重篤ケースが中心
Vor allem schwere Fälle, in denen beratungsbasierte Unterstützung nicht wirksam war

16

- ・84.2%を超える子ども・若者が対人関係に困難を抱えている
Über 84,2% der Kinder und Jugendlichen haben Schwierigkeiten in zwischenmenschlichen Beziehungen
- ・28.7%の子ども・若者でゲーム障害等何かしらの依存行動が認められる
28,7% der Kinder und Jugendlichen haben ein Suchtverhalten wie Spielsucht
- ・4割超のケースで精神疾患、発達障害等特段の配慮を必要とする
In mehr als 40 % der Fälle sind besondere Berücksichtigungen von psychischen Erkrankungen, Entwicklungsstörungen usw. erforderlich.

17

- ・63.7%の子ども・若者が育成環境（虐待、DV、貧困等含む）に問題
63,7% der Kinder und Jugendlichen haben Probleme mit dem Erziehungsumfeld (u. a. Missbrauch, häusliche Gewalt, Armut etc.)
- ・本人支援だけでは限界があり家庭環境に対するアプローチも重要
Da die persönliche Betreuung nicht ausreicht, ist die Auseinandersetzung mit der häuslichen Umgebung auch erforderlich.

18

- ・84.7%の子ども・若者が多重に困難を抱えている
84,7% der Kinder und Jugendlichen haben mehrere Schwierigkeiten
- ・一担当者、单一機関、單一分野の支援には限界がある
Die Unterstützung durch eine Person, eine Institution oder einen Bereich ist begrenzt.

19

- ・従来型の取り組みの限界を真摯に受け止め、実態に即した組織体制を整えることが極めて重要
Es ist äußerst wichtig, die Grenzen konventioneller Herangehensweise ernst zu nehmen und eine Organisationsstruktur aufzubauen, die der Situation entspricht.

20

- ・臨床心理士 Klinischer Psychologe/-in
- ・キャリアコンサルタント Karriereberater/-in
- ・保育士 Erzieher/-in
- ・公認心理師 Zertifizierter Öffentlicher Psychologe/-in

- ・薬剤師 Apotheker/-in
- ・社会福祉士 Sozialarbeiter/-in
- ・精神保健福祉士 Sozialarbeiter/-in für psychische Gesundheit
- ・看護師 Krankenpfleger/-in
- ・精神科医 Psychiater/-in
- ・特別支援学校教諭 Förderschullehrer/-in
- ・ファイナンシャル・プランニング技能士 Finanzberater/-in
- ・高等学校教諭 Gymnasiallehrer/-in
- ・職業訓練校指導員免許 Berufsschullehrerlizenz/-in
- ・幼稚園教諭 Kindergartenlehrer/-in
- ・サービス管理責任者 Service Manager/-in
- ・産業カウンセラー Industrieberater/-in
- ・理学療法士 Physiotherapeut/-in
- ・小学校教諭 Grundschullehrer/-in
- ・中学校教諭 Mittelschullehrer/-in
- ・LD 教育士 Erzieher/-in für Lernbehinderung
- ・学校心理士 Schulpsychologe/-in

21

- ・教育、医療、福祉、労働、司法分野の 29 種もの専門職が在籍
- 29 Fachkräfte aus den Bereichen von Bildung, medizinische Versorgung, Wohlfahrt, Arbeit und Justiz
- ・複数分野の専門職によるチーム対応
- Teamunterstützung durch Profis aus mehreren Bereichen
- ・多職種連携による限界突破
- Grenzen durchbrechen durch multidisziplinäre Zusammenarbeit

22

- ・48.5%の子ども・若者は複数の公的支援の失敗を経験
- 48,5% der Kinder und Jugendlichen erleben mehrfache Misserfolge öffentlicher Unterstützung
- ・不信感、抵抗感を持った当事者にどのようにアプローチするのか？
- Wie soll man mit einem Betroffenen mit Misstrauen oder Widerstand umgehen?

23

- ・選抜研修制度 Auswahltrainingssystem
- ・導入 レベル Einführungsniveau
- ・標準 レベル Standardniveau
- ・熟練 レベル Fortgeschrittenenniveau

24

- ・価値観の急速な変化と多様化を踏まえた相談体制の必要性
- Notwendigkeit einer Beratungsstruktur, die dem Wertewandel und der Vervielfältigung der Werte entspricht
- ・「価値観のチャンネル」を合わせる Übereinstimmung mit dem "Wertkanal"
- ・組織論としての「世代間の役割分担」
- "Rollenteilung zwischen den Generationen" als Organisationstheorie

25

- ・「戦略的人材育成事業」 Strategische Personalentwicklung
- ・「価値観のチャンネル合わせ」 "Kanalabgleich von Werten"
- ・世代間で生じ易いギャップに着眼し「ナナメ」の関係性を活用
- auf die Lücken konzentriert, die häufig zwischen den Generationen auftreten werden, die Beziehung von "Naname" nutzen
- 「ナナメ」とは、親でも教師でもない第三者と子どもの新しい関係のこと
- Bedeutung von "Naname"; Eine neue Beziehung zwischen einem Kind und einem Dritten, der weder Elternteil noch Lehrer ist
- ・「お兄さん」「お姉さん」的ナナメの関係性を活かした大学生・大学院生等ボランティア人材の活躍
- Ehrenamtliche Mitarbeiter wie Studenten und Doktoranden, die ihre „Naname“-Beziehung als "ältere Bruder" und "ältere Schwester" nutzen

26

- ・登録スタッフ約 250 名、有給職員約 80 名のうち 20 代 30 代が 6 割

60 % von ungefähr 250 registrierten Mitarbeitern/-rinnen und 80 bezahlten Mitarbeitern/-rinnen, sind 20er und 30er Jahre als.

- ・若い世代の力を最大限に生かす die Kraft der jüngeren Generation maximal nutzen
- ・「高い専門性」と「世代間連携」
- „Hohe Expertise“ und „generationenübergreifende Zusammenarbeit“

27

- ・一組織で解決できない問題へ対応するため、地域ボランティアから全国規模のネットワークまで、支援ネットワークを重層的に構成

Ein vielschichtiges Unterstützungsnetzwerk, von lokalen Freiwilligen bis hin zu landesweiten Netzwerken, aufbauen, um Probleme anzugehen, die nicht von einer einzelnen Organisation gelöst werden können

28

- ・法制度に基づく行政主導のネットワーク

Regierungsgeführtes Netzwerk basierend auf dem Rechtssystem

- ・直接的支援にためのネットワーク Netzwerk für direkte Unterstützung
- ・研究・情報交換等 Recherche, Informationsaustausch etc.
- ・全体を把握するための緩やかな連携 Lockere Zusammenarbeit, um das Ganze zu erfassen
- ・社会的取り組み推進のための全国規模のネットワーク

Landesweites Netzwerk zur Förderung sozialer Auseinandersetzung

29

- ・地域の市民活動から全国規模のネットワークに至るまで重層的に参加・構成

Vielschichtige Beteiligung und Zusammensetzung von lokalen Bürgerinitiativen bis hin zu landesweiten Netzwerken

- ・どんな境遇の当事者も見捨てない

Keine Betroffene in Stich lassen, egal in welcher Situation sie sich befinden.

- ・「限界を補う」ための連携協力体制 Kooperationssystem zur "Überschreitung der Grenze"

30

- ・問題意識：すべての希望者が支援現場に向いているとは限らない

Problembewusstsein: Nicht alle Bewerber sind für den Einsatz geeignet

31

- ・重篤ケースに関しては、善意に頼り切った支援は決定的失敗を生むリスクが高い

In schwerwiegenden Fällen droht ein entscheidendes Scheitern, wenn die Unterstützung komplett von der Freiwilligkeit der Beschäftigten abhängt.

- ・選抜研修制度の活用による安全かつ効果的な地域ボランティアとの連携

Sichere und effektive Zusammenarbeit mit lokalen Freiwilligen durch Nutzung des Auswahltrainings

32

- ・問題意識：採用制度を変えなければ大学における専門養成に改革は進まない

Problembewusstsein: Ohne Änderung des Rekrutierungssystems gelingt die Reformation der Fachausbildung an den Hochschulen nicht.

- ・NPO が有する専門的フィールドと OJT による教育機関を活用した「協働型」の人材育成 „Kollaborations-“Personalentwicklung unter Nutzung der Spezialgebiete von NPOs und Bildungseinrichtungen von OJT

OJT (On-The-Job Training) とは職場で実際の業務に取り組みながら行う育成

OJT ist eine Methode ; Berufsausbildung am Arbeitsplatz durch Zusehen und Mitmachen unter Anleitung einer Facharbeitskraft

- ・予算を伴わざとも採用条件や運用ルールをかえるだけで必要な分野に「人」の流れを生むことができるし、有能な人材が確保されることで問題解決能力が上がり社会問題の解決に向けて好循環を生めるはず

Es ist möglich, einen Fluss von "Menschen" in den erforderlichen Bereichen zu schaffen, indem

einfach die Einstellungsbedingungen und betrieblichen Regeln, auch ohne Budget auszugeben, geändert werden, und indem die Einstellung der leistungsfähigen Mitarbeiter so gesichert wird, soll die Problemlösungsfähigkeit der Organisation erhöht und ein guter Kreislauf zur Lösung der sozialen Probleme etabliert werden.

33

・長期化とともに課題が複合化・深刻化。生きる意欲すら奪ってしまう社会的孤立の現実
Die Probleme werden in andauerndem Zustand komplexer und schwieriger. Die Realität der sozialen Isolation, die sogar den Lebenswillen beraubt

34

・安易な介入がより深刻な状況を生んでしまう社会的孤立の現実
Die Realität der sozialen Isolation, bei der einfaches Eingreifen die Situation erschwert.

35

・若年無業者（OR 対象者）の 63.1%の若者が過去に複数の支援機関等の利用を経験
63,1 % der jungen Arbeitslosen (OR Zielpersonen) haben in der Vergangenheit die Inanspruchnahme mehrerer Unterstützungsorganisationen erlebt

36

・アウトリーチのフィールドには、各相談支援分野の課題や地域の問題が集積
Themen von jedem Feld der Beratungsunterstützung und regionale Themen werden im OR-Feld gesammelt.
・社会的孤立の実態を踏まえた対策が重要
Maßnahmen, die sich an der tatsächlichen Situation der sozialen Isolation orientieren, sind wichtig

38

・本事例の不登校、ひきこもりの背景要因
Hintergrundfaktoren für Schulverweigerung und Hikikomori in diesem Fall
・いじめ被害、ゲーム依存症、アルコール、ギャンブル依存症、多重債務、双極性障害、リストカット、DV、性的虐待、暴力団関与、マインドコントロール
Mobbing, Spielsucht, Alkohol, Computerspielsucht, Mehrfachschulden, bipolare Störung, Riten, häusliche Gewalt, sexueller Missbrauch, Beteiligung an Mafia, Gedankenkontrolle
・複雑かつ深刻な問題 Komplexe und schwerwiegende Probleme
・高校進学及び就職後の安定した社会生活と家族問題の解決
Stabiles soziales Leben und die Lösung der familiären Probleme nach Abitur und Jobsuche
・認定特定非営利活動法人 スチューデント・サポート・フェイス
Zertifizierte gemeinnützige Organisation Student Support Faith

39

・本人支援 Persönliche Betreuung
・カウンセリング（伴走型のコーディネート）Beratung (begleitende Koordination)
・家族支援 Familienunterstützung

40

・個別対応から集団活動へ「段階的移行」
„Schrittweiser Übergang“ von individueller Unterstützung zu Gruppenaktivitäten
・興味関心から実用性へ「オーダーメイドのプログラム」
Vom Interesse zur Praxistauglichkeit „Ein maßgeschneidertes Programm“

41

・学習支援 Lernunterstützung
・子ども食堂 Sozial Kindercafeteria
Kodomo Shokudo ist eine japanische soziale Aktivität, die Kindern, ihren Eltern und Einheimischen kostenlose oder billige, nahrhafte Mahlzeiten und herzliche soziale Aktivitäten bietet.

子ども食堂 Sozial Kindercafeteria

Bedeutung von "Sozial Kindercafeteria=Kodomo Shokudo" ; eine japanische soziale Aktivität, die Kindern, ihren Eltern und Einheimischen kostenlose oder billige, nahrhafte Mahlzeiten und herzliche soziale Aktivitäten bietet.

・プログラム Programm

・セミナー Seminar

42

- | | |
|---|------------------------------------|
| ・農業・畜産業・漁業 Landwirtschaft / Viehzucht / Fischerei | ・販売・配達 Verkauf / Lieferung |
| ・製造業 Fertigungsindustrie | ・飲食業 Gastronomie |
| ・映像・造園・その他 <u>Video, Landschaftsbau usw.</u> | ・卸売・小売業 Großhandel / Einzelhandel |
| ・医療 medizinische Versorgung | ・サービス業 Dienstleistungsbranche |
| ・介護・福祉 Pflege / Fürsorge | ・社会貢献 Sozialbeiträge |
| ・建築・建設業 Bau / Bauindustrie | ・教育・専門学校 Ausbildung / Berufsschule |
| ・伝統工芸 Traditionelle Kunsthandwerke | |
| ・宿泊・観光業 Hotel / Tourismus | |

43

・現場から「縦割り」「形式主義」の突破を図った佐賀県における「一括同意方式」
"Sammelzustimmungsverfahren" in der Präfektur Saga, die darauf abzielt, von Praxis aus "Vertikale Aufteilung" und "Formalismus" zu durchbrechen

Bedeutung von "Sammelzustimmungsverfahren"; Ein Zustimmungsverfahren, in dem verschiedene Anträge auf einmal zugestimmt werden.

一括同意方式の説明です。

- ・実現の背景には、社会問題に真摯に向き合う行政・民間双方の強い思い

Hinter der Erkenntnis steht der starke Wunsch sowohl der Regierung als auch des Privatsektors, sich ernsthaft mit sozialen Fragen zu befassen.

44

- ・16 本の事業申込書及び同意書が 1 回の手続きで可能に。利便性の向上
- 16 Formulare zu Geschäftsantrag sowie Einverständniserklärungen können in einem Vorgang ausgefüllt werden. Verbesserte Einfachheit
- ・国、県、市、部局の壁を越えて合意形成し手続き業務を簡素化
- Konsensbildung über nationale, Präfektur-, Stadt- und Abteilungsbarrieren hinweg, um die Verfahrensarbeit zu vereinfachen

45

- ・支援を受ける子ども・若者、家族等、当事者にとっての利便性の向上
- Erhöhung der Einfachheit für Kinder/Jugendliche, Familien etc., die gefördert werden

46

- ・相談記録 Beratungsprotokoll
 - ・生育環境情報 Informationen zum Wachstumsumfeld
 - ・共通基盤 精神科向け電子カルテプラットフォーム
- Gemeinsame Basis Plattform für elektronische Patientenakten für die Psychiatrie

47

- ・電子カルテシェア No.1 の株式会社レスコとの括連携協定に基づくシステム開発
- Systementwicklung basierend auf einer gemeinsamen Vereinbarung mit RESCHO, INC., die den größten Marktanteil an elektronischen Krankenakten hat.
- ・現場から縦割りの壁を突破するオンライン管理システムの開発
- Entwicklung eines Online-Managementsystems, das die durch die Wände der vertikalen Aufteilung von Praxis aus durchbricht

48

- ・全公立学校（小・中・高）を網羅した全国初の包括的訪問支援事業
Bundesweites erstes umfassendes Besuchsunterstützungsprojekt für alle öffentlichen Schulen (Grund-, Mittel- und Oberstufe)
- ・全国初の包括的訪問支援事業。S.S.F.家庭教師方式のアウトリーチ
Japans erstes umfassendes Projekt zur Besuchsunterstützung. S.S.F. "Out-Reach" in der Art "Hauslehrer"

49

- ・税金で支えてもう側から Von der steuerlich zu unterstützenden Seite
- ・税金を納め支える側へ Auf die Seite, die Steuern zahlt und unterstützt
- ・平成 18 年からの累計就職者数 1,978 名で換算すると、佐賀県のサポステだけで年間 18 億 2,808 万円が増収に転換されたことに。

Umgerechnet auf die kumulierte Zahl der seit 2006 beschäftigten 1.978 Mitarbeiter, stieg der Jahresumsatz allein bei „Saposte“ der Präfektur Saga um 1.828.080.000 Yen.

医療費等を加算すると拡大する可能性大。

Es besteht eine hohe Wahrscheinlichkeit des Anstiegs, wenn die Arztkosten mitgerechnet werden.

- ・若年無業者の状態像も勘案して費用対効果を見れば、サポステは最も投資効果の高い支援事業の一つ

Angesichts der Wirtschaftlichkeit junger Arbeitsloser ist Saposte eines der investitionswirksamsten Förderprojekte.

50

- ・S.S.F.が運営するサポステのみで税金で「支えてもう側」から「税金を納める側」に Von der mit Steuern nur "unterstützten Seite" auf die "zahlende Seite" durch Saposte, das von S.S.F. verwaltet ist.
- ・直近三か年（H 25～27 年度）だけで、9 億 5,232 万円が増収に転換
Allein in den letzten drei Jahren (GJ2013-2015) stieg der Umsatz um 952,32 Millionen Yen.

7. 質疑応答 8. 参加者からの感想 9. シンポジウムを終えて

※ニュースレターVol.11

質疑応答の主な内容

質問 1:

さきほど竹田さんのお話にもあったと思うんですけど、ユースワーカー協議会について興味があります。参加者は誰でしょうか。どのように設立されましたか。設立時のメンバーはどなたですか。

回答(竹田):

協議会の立ち上げは京都市をはじめ 5 都市の団体が立ち上げに関わりました。具体的には札幌・横浜・名古屋・京都・神戸の青少年施設・ユースワークをキーに価値観を共有できる団体になっています。現在では個人会員という形で、ワーカー同士が学び合えるコミュニティにしているのですが、30 名ほど 5 都市以外の方も含めています。条件としてさきほどのユースワークの価値に共感できるということ、また、若者と関わる現場や研究にたずさわっているということになっています。以上です。ありがとうございます。

質問 2:

主にゼーマーさんに質問なのですが、ドイツのユースワークの説明で、EU レベルのユースワークに関する議論をされているので、それとの関連をお尋ねしたい。具体的には、ヨーロッパ評議会のユースワークの定義が出されていますが、それとドイツのユースワークとはリンクしているのでしょうか、それとも違いがあるのでしょうか。

回答(ゼーマーおよびトーレ):

非常に難しい問題で、簡単ではないのですが、子どもの青少年というのは、それぞれの国が違う、指針がどうなんだろうかというお話のなかで、スペイン、フランス、オランダ、スカンジナビアというともう、本当にユースワークというのは多彩な色をしていて、多岐に及ぶ。ですので、それを、EU では一般的な一つの指針としてまとめると、それは学校で行われる陶冶以外の、学校以外で行われる青少年のためのものがそうだというような言い方があるんですね。そうしますと、ただし、その中身を、内容を考えた場合にはスペインでもフランスでもオランダでも、スカンジナビアでもあまりにも、それをもとに各国で行われていることはいろいろあるということで、ひとつ、実は EU の中で全部の違いを比較してみようみたいなことも行われているんですけども、さっきも言ったように、学校以外の陶冶、全ての陶冶がユースワークになるということです。

質問 3:

トーレ先生のご説明の中で、目的と義務みたいなことを説明するときに図を提示なさっていますが、その中で、周辺は民主主義、人権ですが、一番下に Capabilities (ケイパビリティーズ) と書かれています。なぜここだけ英語なのか、ゼーマー先生の資料を見てみると、おそらくそこに関係するところはドイツ語で書かれています。趣旨を説明しますと、日本では、学校教育では、学校教育で育てる力として、21 世紀に入ってから特にそうなのですが、

OECD が示す教育政策で使われるコンピテンシーという言葉をすごく重視しているんですね。じゃ、それに対して社会教育なり青少年のソーシャルワークなりでどんな力を育成するのか、というのが問題になってくると思うんですね。その時にトーレ先生は Capabilities ということばを使っているんだけど、これはどうしてかということなんです。ご存じのように、Capabilities というのは、アマルティア・センとか、マーサ・ヌスバウムとか、特に国連の人間開発教育の時に基本的な概念として提起したものだと思うんですね。1990 年に始まっていると思うんです。ドイツでの脈略で、ドイツ語でもなく、他の言葉でもなく、Capabilities という言葉でソーシャルワークの目的を言い表す必要があるのか、私はなにか意味があるのではないかと思っているのでお聞きしたいです。

回答(トーレ):

非常に理論的で答えるのが難しい言葉なんですけれども、例えば、民主主義教育、人権教育というのは誰もが割と理解しやすい言葉なんですけれども、この、Capabilities というのは難しいんですよね。一般的な用語として使われてはいるのですが、コンピテンシーやフェーイッヒカイト (Fähigkeit) の「能力」という言葉と違うように差別化しているのは、子どもたちの望み・ニーズと社会において何が可能かというのを比較した場合にそのバランスというのがあって、そのフェーイッヒカイトでもコンピテンシーでもない力というのを表すために Capabilities という言葉を用いているんです。その、Capabilities という言葉には 10 ほどの項目があるのですが、それの中にフェーイッヒカイトやコンピテンシーでは言い表せないものが含まれているということで、そういったそれぞれの目標や課題、いろいろなものを束ねて表現するために Capabilities という言葉を使っているということです。

質問 4:

個人的な力から集団的な力へ、それだけではなく、社会がそれを提供できる記号としてのコンピテンシーについてわかりました。10 の目標というのは、あれは、マーサ・ヌスバウムが提起した 10 の目標を表しているのですか？それともドイツで独自の 10 の目標があるのでしょうか。

回答(トーレ):

基本的にはヌスバウムの言っている 10 の項目の意味と同じです。ただし、ドイツにおける総合的な社会活動・仕事にドイツ独特のものと合わせてそれに適合させた形で言い表した言葉に代わっているところもありますが、基本的に同じと考えていただいて結構です。

質問 5:

ユースワークの例で、ストリートソーシャルワークとサッカーサポーターのグループ活動の部分、これのドイツでの活動の分かりやすい例があり、学校教育に取り入れられる点があれば教えていただきたいです。

回答(トーレ):

ドイツではモービル(mobil)、つまり移動式のユースワーク・青少年活動、ソーシャルワークと言った場合には敷居の低い、こちらから向こうへ向かうという活動があります。児童保護という観点で、谷口さんから、こちらから出かけるといったアウトリーチの取り組みについて書かれていらっしゃいます。先ほど谷口さんがお話になられたプロジェクトあるいは方法は、ドイツでは家族関係のためのソーシャルサービスという仕分けをします。ただし、青少年とのユースワークとは違います。ドイツで言うユースワークの動きのある mobil な活動というのは、ソーシャルワーカーやユースワーカーが町の中の青少年のいるたまり場、例えばバス停であったり、公園であったり、路上であったり、そういう人たちのところへ行って話しかけて、「どうしたの」「何か相談事はない?」あるいは「ちょっとしたイベント、一緒にやらない?」ということであり、そのようにこちらから出向いていくということになります。

サッカーサポーターに関する取り組みというのはまったく違うものでして、ドイツのプロサッカーチーム 1 部から 3 部まであるチームというのは、サポーターに向けたプロジェクトというのがあるんです。そして、そういうサッカーサポーターに対するプロジェクトというのは、ソーシャルワーカーだけではなくて、ボランティアが、例えばスタジアムとか町とかあるいはアウェイの試合に一緒に行って、一緒にそこで何かをやるっていう計画とか、プログラムとかを考えます。そういう取り組みは就労にも関係している取り組みもある。そのような事業は民主主義的、教育的な意味、要素もあって、一つのクラブと他のクラブの若者同士が上手くやっていくという教育的な意味もあります。こういったプロジェクトのお金・財源は、3 分の 1 は町、3 分の 1 はドイツサッカー連盟が払い、残りの 3 分の 1 はそのクラブが払うということになり、合意しています。そういう教育的なプロジェクトは自分たち共通の責任があるという考え方の下で行われているわけです。

質問 6:

今言われたような取り組みがドイツの教師たちの間でどのように取り入れられているのかということをですね、集団的な学びとか、学級づくりのためにとか。少し教えていただけますとありがとうございます。

回答(トーレ):

考えながらなんですが、そういうサッカークラブの敷居の低い取り組みについて、学校が協力して行われているところはあるのかもしれません、私は、今は思いつきません。

ただし、学校では、授業外の教育的な取り組みというのはあります。ある意味で学校というのは、一日の陶冶・教育をやるのだということで、例えば、余暇とか遊びとか、スポーツとか、文化、芸術、そういう学校以外でのなにかも関係しているという考え方もあります。ただし、学校が授業以外の取り組みを行うということに対して反対する意見も多いんですね。それが受容されていないということもあります。先ほどの竹田さんのユースワークの認知度が認められていないという話もありました。学校というのは、人が大学に行くため、職業訓練を受けさせ、社会に出る準備をするためという考え方で、数学・言語の学び、自然科

学以外のものは TTT (踊る Tanzen・ぶらぶらする Toben・体操をする Turnen) という無駄なことだという人もいます。

質問 7:

トーレ先生のスライド 7 ですが、ユースワークの現場では、社会的順位争い、競争、人間関係の争いごとが表舞台になってしまふと読めるんですが、それだと少し違和感があって、本来は何らかの教育を通じて、それは何かを教え込もうというものではないんだけれども、その活動を通じて社会的順位争い、競争、人間関係の争いごとを扱うといった意味でお書きになっているのかどうかということについて教えていただこうと思って質問しました。

回答(トーレ):

興味深い質問、ありがとうございます。日本の文化はよくわからないんですけども、ドイツは授業で学んでいることに集中します。ただし生徒は学校の中で社会的なことも起こしているわけです。ドイツの学校の場合には、授業中にも授業とは関係のないメモをしたり、お菓子を回したりする社会的なことが起きているわけです。ということは、授業というものが表舞台で、生徒が行っている社会的なものが裏舞台であるわけです。ユースワークでは社会的な営み・裏舞台が表に出てきて、授業的な表舞台が裏側に回るということで、悪い意味ではなく、いい意味で書いたということです。

質問 8:

日本の大学では、子ども・若者支援者を育成するためにどういった教育課程が用意されているのかといったことです。例えば、この領域にはこの課程を修了した者がこういう領域で活躍するのか、それともとりあえずどんな領域でもいいので、取り組んでみて、詳しく知ろうと思ったらその専門性を高めていくというやり方なのかということです。この質問をした理由はドイツではとりあえず子どもユースワークどんな分野でも、対応できるような学業を修めた後に、修士課程を行った後に専門性を高めたり、継続研修という形で専門性を深めたりして行くことをしています。日本ではどのようにされているのでしょうか。

回答(竹田):

日本においては教育と社会福祉が分かれた分野としてあるのが特徴だと考えています。私自身が志望する大学として、教育系大学も社会福祉系大学も受けました。学校教育でも社会教育でもないなというところから社会福祉系大学を受けました。日本においては教育学部において、教育に関する統一的なカリキュラムはありますが、学校の先生になるためのカリキュラムと社会教育の専門職養成、また、社会福祉や心理等ですね、細分化された分野でカリキュラムが組まれているのが現状だと思います。資格化されている内容は公認心理師という国家資格がありますが、私たちの領域に関する国家資格や体系化されたカリキュラムはまだないと考えています。

回答(補足・生田):

子どもユースワークに関する専門領域というのではない。さきほど竹田さんが社会教育という分野を専攻したと言っておられましたけれども日本の社会教育といった場合には、青少年教育、成人教育、いわゆる「教育」という側面が非常に強いもので、日本の場合には多くの場合、教員養成と合わせて履修される場合が多いと思います。

(補足・大串):

社会教育や成人教育の専門職は教育学部以外の学生でも取れるというものではあるけれども、規模が小さく、細いもの、学生が気づかないものであると思います。

(補足・生田):

ある意味、竹田さんがユースワーカー養成講座をやっておられるということは、そういう専門領域がない中で、教員の経験者、幼児教育の経験者、心理を履修してきた人たち、福祉を履修してきた人たちがユースワークに接する上で、その養成講座が一定の役割を果たしているということじゃないでしょうか。同じような問題意識は谷口さんも持っておられて、座学から始まって、いくつかの研修講座を独自に展開されておられますけれども、まとまって学ぶ機会が少ない中で、子ども・若者とどう関わったらいいのかということを模索されているというのも谷口さんたちの取り組みなのかなと考えています。

回答(谷口):

我々がアウトリーチにこだわるのは、やはり、社会問題っていうのが、すそ野が広がってきてているという深刻な状況から来る危機感からなんですね。そのなかで、いま、なぜ、多職種、29種もの専門資格を有するメンバーを集めて組織内に内包しているのかというと、まさにこれまで、専門家として培われた知見、最先端のものをもう一回アウトリーチという世界で統合して発展的に実践の中から再構築をしていく、発展させていく、まあ、こういう段階が必要なのではないか、時代変化とともにについていけなくなったり、不十分なところが出てきたり、見えなくなった部分、ここをしっかりと明らかにして、エビデンスを積み直す。その段階が来てるんだろうと思います。今、日本でも子ども・若者育成支援推進法や生活困窮者自立支援法で民間も行政も、枠組みを超えて情報を共有できる法律的なバックアップができたんで、次はITをつかって、相談記録システムをしっかりと統合していくことによって相当今まで見えてなかつたものが見えてくるだろうという風に思っています。そうするとこれまで偏ったエビデンスの中で議論されてきた専門性というものがまた改めてこの時代に合わせた形でしっかりと再構築できる段階が来るという風に信じています。

回答(トーレ):

竹田さんがユニバーサル支援とターゲット支援、二つの支援がドイツにもあるのか、わかっているか、教育についても分かれているのかということを聞かれていましたが、その議論はドイツでも行われていて、先ほどの谷口さんとも関係のある、子どもの保護(Kinder- und Jugendschutz)というところでもそういうディスカッションはありますし、ユースワークと

いう分野でもそのディスカッションというのがあります。この問題を解決するにあたって何が申しあげられるかと言いますと、学生がその学びをやった、その専門性を持ったという最後卒業するときに、あなたはそれを卒業したからと言ってそのすべての知識とか、資格を持ったわけではないということ、それぞれの分野に行ってその分野に即した能力や資格は一生かけて培っていくものだということをその学生に言う、わかってもらうということが大切なのではないかということです。

質問9(竹田):

日本で、ユースワークというソーシャルワークで分けていることと、ドイツでの説明の分け方では少し違いがあるなということを感じましたが、谷口さんがやっておられるようなターゲット型の、かつ重層的な支援というものと、私たちがやっているような全ての若者を対象とした場だったり、そこでの関わりというのは、境界線があるというように私は認識していないのですね。もちろん、発揮される専門性だったり、求められることは場面場面によって違うと思っていますが、職域として、専門性として、ドイツの中では実際分かれているのかどうか、ということをお伺いしたいなと思っていました。

回答(ゼーマー):

ひとつは違いと共通点ということを挙げます。それはユースワークとユースソーシャルワークなんですけれども、そういった取り組みとか事業によってはそれをはっきりと境界線をしっかりと引くことができない、そういう事業というのもありますよね。違いですが、谷口さんが言ったようなことはドイツで言うと家庭支援とか、子どもの保護とかいう方面的の専門性になっています。それは何かというと、子どもの成長において何かあったという、何か問題が発生しているという場合にはそういった取り組みに関してはまず、何が問題であるのかということを突き止めるということが大事になってくるんですね。

それで、私たちの一般的なユースワークとか、ユースソーシャルワークというのは、そこなのにか問題を突き止めるということではなくて、一般的に何かを取り組んでいくというようなニュアンスなんですね。ですから、そこがユースワーク、ユースソーシャルワークの強みでもあるとは思います。

そしてやはり、どちらの課題でもある、一番の課題というのは、谷口さんの話でも、トレさんのお話でもあったんですけども、そういったこちらの事業や取り組みに対してどういう風にしてそこから一番利益を得るはずの人たちがどのようにそこに手が届くかという問題が一番の課題であると考えるわけです。

それから、私がさっきから言っている谷口さんのケース、教育とか家庭支援といった問題がある場合の支援というのはやはり個人に向けられているものであって、ユースワークというのは、個人というよりも、むしろ、団体や集団に対して行われているのが違いとして挙げられるのではないかでしょうか。

議論のまとめ(生田)

ありがとうございました。4時間以上にわたって、日本とドイツの比較、ユースワーク、ユースソーシャルワークを中心にいろいろ議論を深めてきたわけですが、やはり、共通する課題はあるということがわかりました。

まず、ゼーマーさんや竹田さんの報告は、ユースワークの専門性というのをどう考えているのか、それをめぐる共通の視点がそれぞれから出されたのではないかと思います。そして、ターゲット支援については谷口さんの方から、佐賀の状況を踏まえて非常に挑戦的に枠組みを作ろうとされている。それを踏まえて、私たちも佐賀の実践から学んでいくことが多いのではないかと感じました。

そして、トーレ教授からは、ユースワークの方向目標、何を大切にすべき価値なのかという点について、それぞれの文化の持つ側面や社会的意味付け、それを踏まえて子ども・若者が成長していく、それを社会教育的にサポートすることの重要性について指摘されたのではないかと思います。

この日独シンポジウムは、1年半前にやりたかったものが、今回実現しました。このシンポジウムは、バイラテラルな二国間の交流の始まりであり、引き続き相互交流しながら、日本とドイツのユースワークやユースソーシャルワークの在り方についてともに検討し課題を追究していくたいと思っています。引き続き、ご協力をお願いしたいと思います。そういうことで、今回はプロローグ的なシンポジウムであるため、また引き続きやって行きたいと思います。よろしくお願いします。

そして、今日、この報告・議論をサポートしてくれたお二人の通訳の本間さんと岡本さんに本当に感謝したいと思います。ありがとうございました。

それでは、以上でシンポジウムを終了します。

参加者からのコメント

7名の方から終了後のコメントカードの提出をいただきました。項目ごとに整理してみました。

1. 「子ども・若者支援の日本の歴史と現状－専門性をめぐる研究を中心に－」生田報告について
 - 日本における子ども・若者支援の歴史や課題について、その概要と現状、課題点と展望について理解することができた。また、日本における支援の弱さを改めて痛感した。資料『ナレッジ』と『スキル』の要素についてであるが、子ども・若者支援において必要とされる内容体系であることが理解できた。この要素は、発達障害児支援といった児童福祉の分野で活用することは可能であるのかという、単純なものであるが疑問に思った。
 - 子ども・若者支援について、体系的な知識がなかったので、ユースワーク、ユースソーシャルワークという概念と、その専門性に求められるスキル等、子ども・若者支援に関わる全体的な枠組みを知ることができて、大変勉強になりました。シンポジウムのイントロダクションとして、私にとっては、とても分かりやすかったです。
 - 日本の「社会教育」が積み残してきた課題にもふれながら、子ども・若者支援の新たな試みが各地で旺盛に取組まれている状況を端的に報告されました。目的や課題について、あいまいな理解しか持っていましたが、皆さまの研究と実践が持つ可能性を感じ取ることができました。生田さんのご本をもとに、研究仲間とも話しあってみたいと考えています。有難うございました。
 - これまでの議論の再整理が出来た。今後に聞きたい点として、ユースワークと子ども若者の社会教育との相関はどう捉えられるのだろう。
 - とてもよくまとめられていて理解がふかまりました。また、若者支援にかかる専門性の内容等について具体的に項目を示すなど意欲的に提案をされており、示唆に富むものになっています。
 - 日本の若者支援あり方に、課題が多いことが改めて分かった。
 - 短い時間で包括的な説明、大変だったろうと思います。ご著書を読んだものにはよくわかるものでした。

2. 「ドイツにおける子ども・ユースワーク—歴史、権利および目標、課題、施設、活動領域について」 トーレ報告について

- ドイツにおけるユースワークへのこれまでの取り組みなどを理解することができた。ナチス時代、東独時代においても、プロイセン以来のユースワークの取り組みが、イデオロギーの影響を受けながらも存在したことは驚きであった。ドイツにおいて、ユースワークの取り組みに対して批判や反対意見等の対立は存在しないのかということが気になった。
- ドイツのユースワークが、EU やヨーロッパ圏で議論されているユースワークの考え方や定義と、かなり重なり合う考え方となっていることが分かった。ただ、連邦レベルの考え方や制度と、各州、各地域（郡）での考え方や制度が必ずしも統一されたものでないことからすると、より深く共通基盤と違いについてお話を聞いていきたいと感じた。
- 「陶冶的アレンジメント」という概念について、この部分は、近年非認知能力として、学校教育の中でも重視されつつあるように思います、私の理解では、ユースワークでは、非認知能力の育成に主眼があるということなのだと思います。学校教育では、アウトプットとして教育の成果が求められ、まだシステムが不十分ではあると思いますが、非認知能力も評価の対象になってきているように思います。ユースワークが社会的に認知されるためには、その成果も社会に示していく必要があると思いますが、ユースワークにおける非認知能力発達の成果を、ドイツではどのように社会に示していらっしゃるのでしょうか？
- 予備知識が全くと言ってよいほどなかったので、トーレ先生の講演の趣旨を理解できたかどうか心もとないのですが、歴史をさかのぼってご説明いただいたので、ドイツのユースワークが持つ厚みのようなものの理解が少し進みました。制度としての青少年育成が実際にはどのようなものか、その一端を学ぶことができて幸いでした。
- Jugendhilfe 概念の広さ、その中における Jugendarbeit の位置づけなど興味深いものでした。就職と関連した活動の大きいことなど、参考になる点でした。
- ドイツにおける青少年育成について、制度・政策の変遷も含めて全体像を示されており、貴重な報告だと思いました。
- ドイツのユースワークの歴史的な背景について、興味を持ちました。

3. 「子ども・ユースワークにおける養成・資格、専門性と専門職化」ゼーマー報告について

- ドイツは日本と比べるとユースワークへの取り組みが進んでいるということはトレーニング報告と合わせて、理解することができた。ユースワークの取り組みが進んでいるにも関わらず、従来の医師や法律家等の専門家のように、専門性の認識がまだ広がっていないというのは驚きであった。日本においては、ユースワークのみならずあらゆる分野で、専門的な学問を修めた人材が適切に活用されていないという現状であると認識している。他方、ドイツでは日本よりは人材活用が適切になされているように感じ取った。個人的なものであるが、この認識は間違っていないのかという疑問がある。また、民間に依存しているという点で、行政はどのような支援等をしているのかという詳細が気になつた。
- 捉え違いをしているかもしれないが、大学などの専門職養成は制度化され多くの資格者を輩出しているが、実践者のトレーニング・研修が充分に制度化されていないので、バラバラの水準になっているという指摘からは、日本と同じジレンマを抱えていると考えられ、ある意味意外だった。専門職に求められる能力について、知識と「スキル」の二面で説明されたが、すべてを「〇〇力」で説明するのは現実的ではないと考えるので、子若研での検討の方がより現実的な専門能力論になっていると感じた。ただ、もう少し踏み込んでお話を聞かないと理解できない点も多いだろうから、またそのような場があればと思う。
- 「総合社会活動」という概念を初めて知りました。教育学的な関わりも必要とされるようになると、支援活動自体は豊かなものになっていくと思いますが、個々人のスタッフに求められるものも、また、大きくなっているということだと思います。ただ、お話をあつた通り、ユースワーカーとして共通する基盤はあったとしても、その上に各スタッフの資格にもとづく専門性を活かした多様性もなければ、現場の問題は解決できないということも改めて認識しました。
- 専門性の課題は、日本の教員養成がかかる課題とも通じるところがあり、ゼーマーさんが率直に分析し説明してくださったことがよく分かるご講演でした。養成し、資格を得る機会がそれなりに用意されていても、いまだ子ども・ユースワークの分野ではたくさんの問題があることも想像できました。しかし、資格化が、どのような視点や条件を備えることによって現実のものになるのか、良い事例を学ぶことができたと思います。
- もともと職種を前提として就職するドイツと、就社である日本とでは、専門職についての考え方も違い、ドイツでは当たり前のことが日本では特別なことになっています。どの職種でも専門的教育は当たり前で、それを日本では専門職だからと改めて強調しなけれ

ばならない状況です。

- ユースワーカーに焦点を当て、その意義や専門性の内容、育成の方法等について具体的に論じており、示唆に富むものだと思いました。
- 資格制度が整っていることを、うらやましく思いました。

4. 「ユースワークの日本の現状とユースワーカーの組織化」竹田報告について

- 本報告において、ユースワーカーが社会的に認められていない現状があることが指摘されていたが、本当にその通りであると思った。学童保育、障害児福祉の分野でも、そのように見られていると感じることが経験としてある。社会の現状の態度が、ユースワーク等の支援を軽視していると考えているが、その解決のために専門化することを期待したいと改めて感じた。
- 実践者という視点から、ご自身が感じいらっしゃる問題意識も踏まえつつ、具体的な話を伺うことができたのが、良かったです。特に、「ただ子どもたちと遊んでいるだけに見られる」というご発言には、深く共感しました。放課後等デイサービスに、児童指導員として携わったことがあるのですが、その時に感じたことは、認知機能やコミュニケーションに問題を抱える子どもたちに、活動の中でいかに一緒に関わりながら個々人に合った支援・指導をしていくかという難しさでした。特に、発達障害を持つ子どもたちが利用者だったので、指導員にもかなりの専門知識や対応スキルが求められ、人を支援するという仕事の難しさを、実感しています。
- 実践に裏付けられた報告でよかったです。ユースワーカー協議会をどのように広げるかが課題ですね。野外教育関係者などの参加がもっと見込まれるのでは。
- この5年あまりの若者領域での専門職養成の取組がよく整理されていて、再確認できました。
- 日本における若者支援職の専門性の内容や育成のあり方等について、実践的でありながらも分析的に示しており、とても勉強になりました。
- 民間での取組の様子がよく分かりました。

5. 「若者（就労）支援に関わる従事者の専門性の日本の現状」谷口報告について

- 意欲的で挑戦的な支援であるが、その支援方法が徐々に認知されていることは素晴らしい

しいと思った。支援者の適性などといった点を見極めることで「専門家」としての地位の向上がなされていることが支援の専門性向上になると思った。それでも、支援に関心がまだ薄い日本において、どこまで課題を解決することができるのかという点は考えなければならないと思った。

- アウトリーチということば自体を初めて知りましたが、かなりセンシティブな対応を含む難しい対応方法だと思いました。お話の中で、チームで話し合い議論を尽くして対応しているとおっしゃっていましたが、やはり問題が複雑で深刻である場合、多様な専門家を含むチームで対応をする必要があるのだと感じました。
- 情報量が多すぎて、お話されたトピックをどのように評価すればいいのか戸惑う面があった。いくつか、聞き取れた範囲で、とても大事な論点を出していただいていたので、またそうした点を深めていく機会があればと思う。例えば、「家庭へのアウトリーチは侵襲的になる危険性を伴うが、それをどのように回避して“適切な”介入としているのか」という点について、もう少しゆっくり説明を聞きたかった。今回の本筋では、SSFでの実践がドイツからは家庭支援のソーシャルワークでありユースワークではない、と明確にゼーマーさんがおっしゃられたのは印象的。
- 谷口さんご自身の活動について多元的に分析されており、そこでの若者支援にかかる「意味づけ」はとても参考になります。
- 現行の制度面での脆弱さを、民間が担っている様子が分かった。
- 子ども・若者支援は、多様な課題にそれぞれ焦点を当てての蓄積があるので、その角度からの報告は意味があるものでした。

6. 議論

- 専門用語の言語的な疑問が指摘されていたが、日本語においてもその難しさがあることを改めて考えさせられた。どうしても外来語をそのまま導入すると意味がわかりにくく、日本語化すると意味が難しくなることはあると思った。
- 学校教育との違いについて、皆さんで議論されていた点が、大変興味深かったです。私自身、日本語教育や異文化間教育に携わってきたのですが、学校教育として科目設定されてはいるものの、課外あるいはプログラムの範囲内で支援（ユースワーク的な活動）を行うこともあり、授業内容もその支援と結び付いていることが多いです。予算や人員配置などの制度上、学校内の人間が学内の支援を担当することがあります、それはユースワーカーさんと専門的にどう違うのか、竹田さんの発議も踏まえ、そもそも

も線引きをする必要があるのかどうかも含めて改めて考えてみたいと思いました。

- 皆さんの多角的な観点からの質問が参考になりました。

全体としての感想・意見など

- 非常に有意義な4時間であった。その道のプロによる報告を聞くことができ、貴重な経験をすることができた。自分自身の関心のある分野と絡まで、本シンポジウムから得ることができた学びを活かしていきたいと思う。

- このような、総合的でありながらもかつ具体的な内容を、日独の比較分析という形で明快に示されたことに対して、敬意を表します。ユースワーカーの育成も含めて若者支援に関する様々な論点が明確になり、とても勉強になりました。

一つだけ、若者支援を分析的にとらえそれらに基づき対応することの限界を感じました。ユニバーサル・サービスでいう「ユニバーサル」とは、対象者の広がりだけをいうのではなく、一人の対象者に多元的にアプローチすることをも意味しており、数々の支援（アプローチ）をどのように総合化するのか、谷口報告を参考にしながらも、考えていきたいと思いました。

これから日本の若者支援に関して、政策手法のありようやスキル論の意義と課題も含めて重要な示唆をいただいたことに対して、心より感謝申し上げます。

- 人を支援する仕事は、資格を取得すれば終わりではなく、現場では様々な要因・人が複雑に絡み合っているため、それを知識・経験を活用して分析しながら、スタッフ同士で連携し、適切な対応をしていける力を発揮できることが、個々のスタッフの専門性だということを、改めて認識しました。資格や熱意があっても、実際の現場対応力や適性等がなかなか現状と合わずに、ご本人も周りのスタッフの方も、利用者も苦しむというケースを目にしますが、そこをどのようにうまく機能させていけるか、という点も組織運営上、難しい問題だと思います。

- いまさらですが、なぜ日本では、若者支援の領域が、こんなに手薄なんでしょうか？？
- 今後ともこのような機会が増えることが望まれます。
- 質疑で本筋とずれる質問は「後回し」にされても良かったのでは。また修辞的な言葉も訳されたので、一つ一つの質疑にやたらと時間が掛かったように思う。本当に進め方は難しいものと思うが。お疲れ様でした！
- 準備が大変良く行き届いた企画でした。資料も的確に提示され通訳もたいへん参考になりました。短い時間でしたがよい勉強をさせていただきました。御礼申し上げます。

シンポを終えて

生田周二（奈良教育大学特任教授/子ども・若者支援専門職養成研究所代表）

日独シンポジウムは、コロナ感染の広がりの中、Zoom 開催で行いました。70名ほどの方に参加していただきました。大学等の研究者、子ども・若者支援に携わる方々、学生・院生、一般市民の方々などの参加があり、ドイツからも5名参加していただきました。

シンポジウムの大きなキーワードとしては、社会教育的アプローチの探究があります。

生田報告は、日本学術振興会・科学研究費補助金を中心とするプロジェクト研究の概要を踏まえて、支援者の専門性をめぐる取り組みの経緯と新たな動向、そしてソーシャルワーク的なアプローチと関連づけながら社会教育的アプローチ（非定型性と自発性を大切にし、文化的・社会的な関係性の中での自己形成と自立・生活形成に関与）を位置づける意味とその枠組みに関するものでした。

トーレ報告は、ドイツの子ども・若者支援、とりわけユースワークの歴史を踏まえ、学校教育とは異なる社会教育的陶冶・形成の意味について志向性（人権、民主主義、ケイパビリティ）とプロセス（社会化・社会的統合・文化的陶冶）を論じました。ユースワークは、子どもと若者が実験的に自己解釈能力と世界観を獲得し、自らの自律欲求を試せる社会的領域だと整理しています。

ゼーマー報告は、ドイツの子ども・若者支援の専門職の現状と養成・研修の課題を示しつつ、古典的な専門職（医師、弁護士、牧師）との比較では確立された専門知・技能がドイツでも十分ではない点が指摘されるとともに、知識と技能の具体的な例示もされました。特に、日本側でも指摘されている、支援者相互の連携、チームとしての協働が実践の発展につながり、そのためのコミュニケーションのあり方が問われている点についても指摘がありました。

竹田報告は、ユースワーカー協議会の設立（2019年）に至る問題意識や取り組みの経緯、今後の展望についての報告でした。とりわけ、ユースワークの基本的な価値観（個々の若者の固有性を価値あるものとしてとらえる、信頼関係づくりから始める、若者の自己決定を尊重する、など7項目）・目標観の策定、それに基づく研修会の実施ならびにワークブックなど研修教材の作成など具体的な活動について紹介がありました。

谷口報告は、ひきこもりなど困難を抱える子ども・若者に対する支援の現場から、カウンセリングベースの支援を克服するアウトリー（訪問支援）の重要性、そのための多職種連携のシステム・仕組み（重層的な支援ネットワーク）の構築、そして具体的な申請・相談記録システムの統合化、多軸評価アセスメント指標「Five Different Positions」の開発、学校と連携した「訪問支援による社会的自立サポート事業」、支援員の「選抜研修制度」などに関する先進的な取り組みの紹介でした。

以上の報告を受けて、質疑応答を中心とする議論では、ユースワーカー協議会の成り立

ち、ユースワークに関する EU 内の議論と多様性、ユースワークの志向性としてのケイパビリティの意味、届ける可動的なユースワークのドイツの具体例、学校の取り組みとの相違、個人的な活動を集団的な活動につなげること、日本における子ども・若者支援の従事者養成の未確立、大学での学び・養成を経て各分野で能力形成することの意義・重要性、ユースワークおよびユースソーシャルワークにおける子ども・若者と一緒に何かに取り組み・試みをしていく意義、などについて意見交換がありました。

社会教育的アプローチに引きつけて考えると、谷口さんのターゲット的な支援の活動を含めて、個別の対応から、具体的に一緒に話をしたり遊んだり何かに取り組んだりする中で、集団的な活動、そして社会的な取り組みへの広がりを、日独ともに共通に展望していることが語られている点が興味深いところです。それは、竹田さんが紹介してくれたユースワークの価値観・目標観にも表されています。トーレさんは、ユースワークのプロセスとして文化的な活動、社会的な活動、それらを通じてのアイデンティティ形成の重要性について整理してくれています。

ゼーマーさんが知識とスキルで整理してくれた点については、生田報告の中で示した「表 2 ナレッジとスキルの要素（試案より）」と共通する部分も多くあったように思います。これらの項目は、基礎的に習得しておくべき項目でもあり、それを踏まえてそれぞれがさらに学びを深めていく足場となるものもあります。表 2 については、これにもとづくガイドブックを作成し、それに基づく養成・研修でも活用しています。今後、子ども・若者支援領域にたずさわる者の養成・研修の枠組みについては、竹田さんのユースワーク領域での養成・研修の取り組み、谷口さんの支援団体 SSF での支援員の研修制度などとも関連づけしつつ、今回のように日独で意見交換しながら検討を進めていく予定でいます。

参加者からのコメントについては、各報告について子ども・若者支援の問題領域・課題等について理解が深まったという趣旨のものが多いといえます。また、遊びや会話、寄り添いなど支援の取り組みの中での関係性が生み出す価値やそれに関わる専門性について社会的な理解が進まない点に共感するコメントなどもありました。

以上、概括的なまとめとさせていただきます。

今回の日独シンポジウムは、「質疑応答の主な内容」の最後でも述べたとおり、プロローグ的な位置づけの企画です。今後、ドイツを中心にしながら、子ども・若者支援について相互に学び合いつつ、日本におけるあり方を相対的な視点で検討する機会にしていきたいと思っています。

コロナ禍のもとで支援の現場において、取り組みの制約や施設の活動制限、コロナ感染防止対応の福祉的・教育的活動に人員と経費が割かれて本来の業務が展開しにくい状況の登場などの事態が現出していると思います。その中で、集合的な専門性を発揮して、対話とそれに基づく判断や決定が重要となります。そうしたマネジメントに関わる点についても検討していきたいと思っています。

引き続きよろしくお願ひいたします。

最後に、日独シンポジウムを当日支えていただいた方々を紹介しておきます。ありがとうございました。

- ・司会 帆足哲哉さん（広島国際大学 健康スポーツ学部 講師）
- ・通訳 本間純子さん（有限会社ブライシュティフト）
- 岡本美枝さん（ドイツ語会議通訳者）
- ・Zoom 管理 櫻井裕子さん（奈良教育大学 研究員）

News Letter

子ども・若者支援専門職養成研究所活動報告

本研究所は、子ども・若者支援専門職に関する総合的な調査および研究を進め、「子ども・若者支援士」(仮称)の専門職化を目指すことを目的としています。

Nov.・19
2021
(Vol.11)

発行元

子ども・若者支援
専門職養成研究所

科研費を中心とする研究成果と今後の展望

報告：生田周二(奈良教育大学)

私たちの研究は、科学研究費補助金(基盤研究(B)(一般))「子ども・若者支援における専門性の構築—「社会教育的支援」の比較研究を踏まえて—」(2018~2021年度)の一環として、4つの領域に分かれて展開しています。

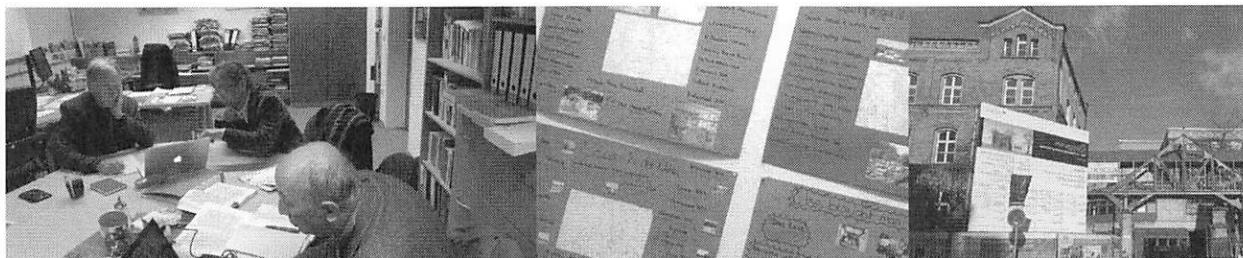
領域	I. 原理・比較研究	II. 支援論・方法論研究	III. 養成・研修システム、教材開発研究		子ども・若者支援 専門職員養成研究所
			1. 子ども領域	2. 若者領域	
主な業務	・「第三の領域」、子ども・若者支援の比較研究 ・「社会教育的支援」分析	・居場所・文化活動、学習支援、就労支援、家族支援等の実践分析と臨床的分析	・養成・研修プログラムの検討 ・教材化	・養成プログラムの検討 ・教材化	・研究会・シンポジウムの開催 ・広報、HPの管理など
担当	大串隆吉 (東京都立大(名))	生田周二 (奈良教育大)	川野麻衣子 (北摂こども文化協会)	水野篤夫 (京都市YS協会)	生田周二 (奈良教育大)
分担・協力者	・上野景三(西九州大) ・石井山竜平(東北大) ・帆足哲哉(広島国際大) ・藤田美佳(奈良教育大) ・[大山宏(東京大学大学院)]	・大村恵(愛知教育大) ・津富宏(静岡県立大) ・[櫻井恵子(奈良教育大)] ・[櫻井裕子(奈良教育大)]	・井上大樹(札幌学院大) ・増山均(早稲田大(名)) ・宮崎隆志(北海道大) ・立淵聰(福島県立医科大) ・深作拓郎(弘前大) ・中田周作(中国学園大) ・小木美代子(日本福祉大(名)) ・協力団体(北摂こども文化協会、こどもNPOセンターなど)	・南出吉祥(岐阜大) ・協力団体: ユースワーカー協議会(京都市ユースサービス協会、こうべユースネット、さっぽろ青少年女性活動協会、よこはまユース、名古屋市ユーススクエア共同事業体など)	研究員 (櫻井恵子・櫻井裕子) 研究補助、ニュースレター・HP管理、資料収集・発行等

研究の目的は、「社会教育的支援(Social Pedagogical Support)」概念を作業仮説とし、子ども・若者支援の包括的な枠組みを「第三の領域」と位置づけ、その領域の支援者に求められる専門的能力の調査・分析を踏まえた支援者の養成・研修システムの構築にあります。

「社会教育的支援」の概念は、(1)支援の構造把握、(2)子ども・若者の自立と人格形成の理解、(3)自立支援の方法論、(4)事例を踏まえた省察的理解からなります。その上で、支援者に必要なのは、課題の焦点化(ミクロ)、ならびに連携の見通し(メゾ)、さらに地域的な包括的視点(マクロ)の各レベルでの支援の諸相を把握する専門的能力です。

具体的な教材には次のものがあります。

- ユースワーカー全国協議会(準備会)編(2019)『ユースワーカーって何だろう!?~12の事例から考える~』(ワークブック) (編集責任: 水野)……助成: 日本教育公務員弘済会本部奨励金(2018年度)「子ども・若者支援における専門性向上のための研修の枠組みと研修教材の開発」
- 子ども・若者支援専門職養成研究所編(2020)『子ども・若者支援専門職養成ガイドブック—共通基礎—』(sample)版……ダウンロード可: <https://ipy2014.wixsite.com/mysite/2-1> ⇒次ページに続く



12月には、日独シンポを通じて、「社会教育的支援」と専門性のあり方を深める予定です。また、『ユースワーク研修ハンドブック』(仮称)の作成、『子ども・若者支援専門職養成ガイドブック—共通基礎—』(sample)版の改訂を予定しています。

※備考：研究所代表の生田がこれまでの研究成果を踏まえて、下記の本を出版しました。

生田周二(2021)『子ども・若者支援のパラダイムデザイン—“第三の領域”と専門性の構築に向かって—』 かもがわ出版(税込2,640円)

社会教育学会2021年大会 ラウンドテーブル：若者領域の報告

水野 篤夫(京都市ユースサービス協会)

若者領域からの報告は、これまで何回か報告してきたことのおさらいの部分も多かったが、2019年7月に設立されたユースワーカー協議会の動きの中で、議論してきたことが具体化されつつあることが報告できた。協議会では、従来からのユースワーカー養成の動きを各地に広げるとともに、子若研の活動費を生かしつつ作ったワークブックを用いて、ユースワークの目指すことや大事にしている価値、スキルなどを伝える活動を行っている。また、各地の実践者・実践団体の交流も充実させようとオンラインでの交流プログラムも進めているが、若者領域で活動する専門スタッフのあり方を「ユースワーカー」として位置づけていこうとしている現状にある。またユースワーカーの力量のコアとして、現場スタッフからのヒアリングやリサーチを通して、ナレッジ・スキル(技能)・マインド(信念や価値観)・センス(場の要請するものへの感受性)という4つの力量の側面を抽出・整理して再度提示した。今回、それに対して子ども領域から提示された、ナレッジ・スキル(技術)・子ども支援者としての自己形成という整理と比較して、それぞれが含意するものについてのすり合わせと吟味が必要になると考えられる。ディスカッションにおいては、「直接に子どもや若者と関わる場面での力量だけでなく、専門職には社会との接続や、関わりの場そのものを作り上げ維持するという役割もある」との意見、「学校教育や福祉における専門的な力量との違いの説明が必要だ」との意見も出されたが、それらの点も合わせて、社会教育的支援における専門スタッフの力量のあり方が議論されていくならば、従来の社会教育研究で欠けていた部分を埋めていく検討になっていくだろう。そんなことを考えさせる議論の場だった。

不登校やひきこもりの子どもの保護者のための 『ペアレント・トレーニング』の実施とその保護者の変化について

櫻井 恵子(奈良教育大学)

2021年7月から10月にかけて、不登校・ひきこもりの保護者のためのペアレント・トレーニング(以下PTと表す)5回コースを実施した。実施の目的は、『困難を抱えてしまった自身の子どもの自尊感情や意欲を高め、人との関わり方をどうしてやったら良いのか考える』でした。5回コースの内容は、①子どもの行動を観察②子どもの行動の三分類③上手な指示の出し方と褒め方④好ましくない行動への対応⑤トークンについてで、参加者は、対面が18人、オンラインが24人の計42人でした。PTの事前事後の保護者の感想やアンケートを取り、その感想はKJ法を用い分析し、ラベル作りをしたところ、ア親の気持ちや考え方の変化、イ子どもの行動の変化、ウ親子関係の改善、エ夫婦間で方向性の共有と4つのラベルに分けられた。

ここでは、『ア親の気持ちや考え方の変化』について記述することとする。PT終了後の保護者の感想は、①子どもを認められる、②救われた・前向き・安心共感、③自分の子育ての振り返り、④戸惑った気持ち、⑤不登校

子ども領域の活動報告

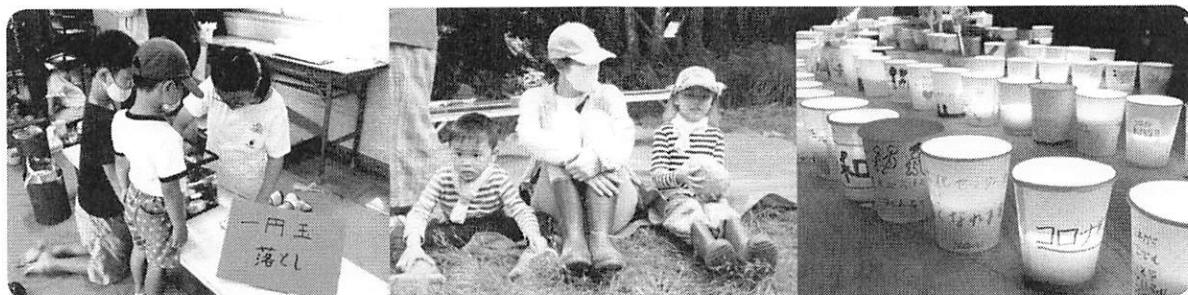
井上 大樹(札幌学院大学)

前号での報告以降、子ども領域では2019年度調査までの子ども支援の専門性に関する中間報告書の作成と並行し、子ども支援の力量構成に関するモデル構築に向けて2020年度調査の実施と分析に取り組み、2021年9月に行われた日本社会教育学会第68回研究大会ラウンドテーブルにて報告するに至った。現時点でも明らかになったことは以下の通りである。

子ども支援を「子どもと社会教育」、「居場所」～「第三の領域」の視点から概括し、「子どもの権利に基づく子ども期の保障をめざす」、「学校や家庭を含み、あらゆる学びが市民的自立を基礎づける社会的資源になる」の二つのミッションが共通項をしてうかびあがった。これを達成するための実践としては、地域を基盤としつつ、子どもの権利を当事者が実感できるようユニバーサル、ターゲットに関わらず必要な子ども支援を直接、間接に展開する地域性、個別性に加え、活動内容が遊び、文化、福祉、地域参画など多岐に及ぶ総合性が基軸になっていることが明らかになった。

子ども支援の力量構成については、拠点をもつ子ども支援組織(NPO)二団体の調査より、ナレッジ(知識)、スキル(技術)は若者支援と共通する一方、ナレッジ及びスキルを「自分事」として追求する「(専門家としての)自己形成」次第で子どもに届く支援になるかどうかが決まることが明らかになった。ただし先述のラウンドテーブルの議論では、「(専門家としての)自己形成」が若者支援の残りの「センス」「マインド」に区別できるのではという指摘もあり、最終結論には至っていない。

コロナ禍のこの2年間、私たちの調査、研究活動の停滞をよそに、子ども支援の実績がある団体が率先して実態調査及びICTを活用してのつながりづくりに取り組み、子どもたちや子育て家庭の「いのちづな」「寄る辺」になっている事例が見られる。この動向から子ども支援の「融通性」もうかがえ、今後の研究課題として検討したい。



理解という5つの要素に分けられる。ここでは、その中の①と②について述べる。PT終了後、自分の子どもが不登校やひきこもりになり、いろいろ出来ていないことを頑張ってやらせないといけないと思っていたが、子どもの出来ないことを受け止められ、認められるようになったという、『①子どもを認められる』という親の心の変化が見られる。それに関係して、PTで褒めることや静かに接することを学び、親子で気持ちが楽になり救われた気持ちを感じ、ゆとりを持って接することが出来たことや子どもが元気になっていくことがよく分かり安心したという『②救われた気持ちや前向き・安心・共感』へと多くの保護者の心が変化したことが分かる。

ア。 PT(5回)終了後の親の気持ち・考え方の変化

①子どもを認められる

子どもが出来ていないことを母親の自分が頑張らせないとと思っていたが、出来ないことを受け止められるようになった

②自分の子育ての振り返り

自分自身もこうあるべきという親の言うことに反抗してきたので、がまいすぎずに見守りたい

③救われた気持ち・前向き・安心感

子どもを褒めること、しづかに接することを学び、親子で気持ちが楽になり、救われた気持ちになった。 /ゆとりを持って接することができる様になった。 /テクニックが使えるようになり、子どもが元気になっていくのがよく分かり、安心した。

④戸惑った気持ち

自分自身の受けた子育てと違う子育ての仕方で戸惑った

⑤不登校理解

今までカウンセラーや心療内科医にざっくり言われていたことが理解できた

○子ども・若者専門職養成研究所の HP/Facebook

当研究所の取り組みやシンポジウムの案内等を載せてています

URL <http://ipty2014.wixsite.com/mysite>

Facebook <http://www.facebook.com/ipty2014/>

○会員募集のお知らせ

■本研究所の趣旨に賛同し、共に活動してくださる方を募集しています。

・入会金なし・年会費 3000 円（※院生・学生の場合 1000 円）（毎年更新 4/1）

■入会を希望される方は、入会申込書（別紙）にご記入の上、お手続き下しますよう
お願いします